

Ostrołęka, dn. 08.04.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Do Wszystkich uczestników postępowania / Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce.*

Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce - Zamawiający, na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce”:

1. odrzucił ofertę Wykonawcy Monster Group Sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgorozę;
2. odrzucił ofertę Wykonawcy Grom Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn;
3. nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy;
4. unieważnił niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

I. Uzasadnienie w zakresie odrzucenia ofert

Ad. 1. Oferta Wykonawcy Monster Group sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że w zakresie zamówienia mieści się zapewnienie stałej gotowości zmotoryzowanej Grupy Interwencyjnej, która podejmie natychmiastowe działania ochronne w razie otrzymania wezwania lub sygnału o zagrożeniu bezpieczeństwa lub naruszenia porządku w obiektach Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający musi posiadać informację, że Wykonawca posiada lub będzie dysponował grupą interwencyjną o lokalizacji zapewniającej prawidłową realizację zamówienia. Zatem w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz ofertowy w punkcie F.10 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca podał, że posiada lub będzie posiadał w dyspozycji co najmniej jedną zmotoryzowaną Grupę Interwencyjną, w miejscu umożliwiającym dojazd grupy do chronionych obiektów Zamawiającego: w czasie do 10 minut w godz. 6⁰⁰ – 18⁰⁰ i w czasie do 7 minut w godz. 20⁰⁰ – 6⁰⁰ od momentu otrzymania zgłoszenia, informacji lub sygnałów z systemów zabezpieczenia technicznego – ze wskazaniem jej lokalizacji.

Tymczasem Wykonawca w powyższym punkcie (wymaganym i wskazanym przez Zamawiającego do uzupełnienia przez wykonawców) ani w żadnym innym miejscu w ofercie nie podał lokalizacji grupy interwencyjnej oraz nie udzielił informacji o jej posiadaniu.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty, ponieważ wyjaśnienie w tym zakresie prowadziłyby do zmiany treści oferty po terminie składania ofert.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jednak zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Ponadto, w kolejnych oświadczeniach w Formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę także występują błędy polegające na braku uzupełnienia bądź skreślenia przez Wykonawcę treści, która Wykonawcy nie dotyczy. Zamawiający w Formularzu ofertowym w niżej wymienionych punktach wymagał określenia przez Wykonawcę poprzez oświadczenie, że:

1. w punkcie F.11.: „Oświadczamy, że składamy niniejszą ofertę *we własnym imieniu / *jako Wykonawcy *wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, ponadto oświadczamy, iż będziemy odpowiadać solidarnie za realizację niniejszego zamówienia, oraz że Pełnomocnik, o którym mowa w SWZ zostanie upoważniony do zaciągania zobowiązań i otrzymywania instrukcji na rzecz i w imieniu każdego z nas*

** - niewłaściwe skreślić”;*

2. W punkcie F.12.: „Oświadczamy, że na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *żadne z informacji zawartych w ofercie nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji / *wskazane poniżej informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w związku z niniejszym nie mogą być one udostępnione, w szczególności innym uczestnikom postępowania.

.....
Uzasadnienie (należy wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa):

.....
Uzasadnienie można złożyć na osobnym podpisanym dokumencie.

** - niewłaściwe skreślić”;*

3. W punkcie F.13.: „Składając niniejszą ofertę, zgodnie z art. 225 ust. 2 ustawy Pzp informujemy, że wybór oferty *nie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego, zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć / *będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego, zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć – w następującym zakresie:

.....
** - niewłaściwe skreślić”;*

4. W punkcie H.: „Oświadczamy, że przedmiot zamówienia *zamierzamy wykonać sami bez udziału Podwykonawców / *zamierzamy poniżej wymienione części zamówienia powierzyć Podwykonawcom: * - niewłaściwe skreślić”.

Tymczasem, Wykonawca w złożonym Formularzu ofertowym nie dokonał wskazania, uzupełnienia ani też skreślenia treści, która Wykonawcy nie dotyczy, tj.:

1. w punkcie F.11 Wykonawca nie określił czy składa ofertę we własnym imieniu czy jako Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie;
2. w punkcie F.12 Wykonawca nie określił czy informacje zawarte w ofercie stanowią tajemnice przedsiębiorstwa czy też nie stanowią tajemnicy;
3. w punkcie F.13 Wykonawca nie wskazał, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego czy też nie.
4. w punkcie H. Wykonawca nie wskazał, czy wykona przedmiot zamówienia samodzielnie czy zamierza część zamówienia powierzyć podwykonawcy.

Zamawiający wymagał także złożenia przez Wykonawcę oświadczenia wstępnego stanowiącego dowód potwierdzający na dzień składania ofert, BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA, w zakresie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, wg Załącznika nr 2 do SWZ.

Tymczasem, Wykonawca złożył wraz z ofertą OŚWIADCZENIE wstępne stanowiące dowód potwierdzający na dzień składania ofert, BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA, w zakresie art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, wg Załącznika nr 2. do SWZ, ale zawierające błędy polegające na braku uzupełnienia bądź skreślenia treści, która Wykonawcy nie dotyczy (oświadczenie w zakresie podstaw wykluczenia zachodzących wobec Wykonawcy oraz podjętych środków naprawczych). Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do poprawienia ww. oświadczenia zgodnie z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne

Biorąc pod uwagę, że oferta została złożona przez Wykonawcę niezgodnie z warunkami zamówienia (wykonawca nie oświadczył, że posiada w dyspozycji Grupę Interwencyjną i nie wskazał jej lokalizacji, pomimo tego, że Zamawiający żądał wskazania takich informacji, a także nie złożył ww. oświadczeń zawartych w Formularzu Ofertowym w pkt F.11, F.12, F.13 oraz H), Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy Monster Group sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgorozie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Ad. 2. Oferta wykonawcy Grom sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, na podstawie art. 274 ustawy Pzp, w dniu 21.03.2024 r. wezwał Wykonawcę Grom sp. z o.o., którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie do dnia 27.03.2024 r. do godz. 10.00, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie

warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wykaz usług, wykaz osób, oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej, oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania oraz dokumenty dotyczące spełniania warunków przez wskazanego w ofercie podwykonawcę. Jednakże złożone dokumenty nie potwierdzały spełnienia przez Wykonawcę samodzielnie warunku w zakresie posiadania całodobowej stacji monitorowania alarmów.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 03.04.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia lub poprawienia następującego dokumentu potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w następujących punktach SWZ:

4.1.zdolność techniczna lub zawodowa w zakresie doświadczenie

Określenie warunku:

2) Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada zdolność techniczną niezbędną do realizacji zamówienia, jeśli wykaże, że posiada w dyspozycji całodobową stację monitorowania alarmów zorganizowaną na poziomie Uzbrojonego Stanowiska Interwencyjnego (USI), która spełnia następujące wymogi:

- co najmniej jeden pracownik stacji na każdej zmianie jest uzbrojony w broń palną bojową,*
- stacja jest wyposażona w system lub urządzenia do odbioru sygnałów alarmowych oraz przekazywania informacji o zagrożeniu Grupie Interwencyjnej, drogą transmisji bezprzewodowej, drzwi wejściowe w klasie „C” oraz system umożliwiający identyfikację osób wchodzących, otwory okienne zabezpieczone technicznie w sposób utrudniający możliwość wglądu oraz wtargnięcia do pomieszczeń.*

Zamawiający przywołał także punkt 13.1.1.2. SWZ, w którym Zamawiający określił, że będzie wymagał złożenia wykazu potwierdzającego, że Wykonawca posiada całodobową stację monitorowania alarmów zorganizowaną na poziomie Uzbrojonego Stanowiska Interwencyjnego (USI), która spełnia wymogi określone przez Zamawiającego. Wykaz, o którym mowa w punkcie 13.1.1.2 – sporządza się wg Załącznika nr 6 do SWZ.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 3 kwietnia 2024 r. Zamawiający wskazał, że Wykonawca złożył wraz z ofertą OŚWIADCZENIE wstępne stanowiące dowód potwierdzający na dzień składania ofert, SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w SWZ, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wg Załącznika nr 3 do SWZ i na etapie złożenia oferty nie wykazał, że będzie korzystał z zasobu podmiotu udostępniającego zasoby lub podwykonawcy w zakresie posiadania stacji monitorowania sygnałów alarmowych, z czego wywieść można, że Wykonawca oświadczył, iż spełnia ten warunek samodzielnie. W ofercie Wykonawca wskazał jedynie część zamówienia jaką zamierza powierzyć podwykonawcy, tj.: „Monitorowanie sygnałów alarmowych z SSWiN oraz działania grup interwencyjnych”, co nie jest jednoznaczne z oświadczeniem, że Wykonawca będzie korzystał z zasobu technicznego podmiotu trzeciego celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającym na dysponowaniu przez Wykonawcę zasobami technicznymi niezbędnymi do realizacji zamówienia, tj. na posiadaniu przez Wykonawcę w dyspozycji

całodobowej stacji monitorowania alarmów zorganizowanej na poziomie Uzbrojonego Stanowiska Interwencyjnego (USI). Wobec powyższego, Wykonawca nie może powołać się na zasoby podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby po terminie składania ofert.

Ponadto, Zamawiający, zgodnie z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Pełnomocnictwa do składania oświadczenia woli na rzecz wskazanego przez Wykonawcę w ofercie Podwykonawcy. Zamawiający wyznaczył termin złożenia dokumentów do dnia 08.04.2024 r. do godz. 10.00. Tymczasem, Wykonawca, w terminie przewidzianym w wezwaniu, **nie złożył, nie poprawił, nie uzupełnił podmiotowego środka dowodowego ani innych dokumentów**, do uzupełnienia których wezwał Wykonawcę Zamawiający.

Uzasadnienie prawne

Mając na uwadze, że wykonawca Grom sp. z o.o. nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie przez niego warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu przez Wykonawcę w dyspozycji całodobowej stacji monitorowania alarmów zorganizowanej na poziomie Uzbrojonego Stanowiska Interwencyjnego (USI), Zamawiający zobowiązany był **odrzuć ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp, bowiem nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, oraz innych dokumentów lub oświadczeń**, a także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b, gdyż przedłożone dotychczas jako podmiotowe środki dowodowe dokumenty nie potwierdzają, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu.

Ad. 4. Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert wraz z łączną liczbą punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów przyznana w Kryterium I: Cena; Cena oferty w PLN	Liczba punktów przyznana w Kryterium II: Własna Grupa Interwencyjna	Liczba punktów przyznana w Kryterium III: Doświadczenie Koordynatora ochrony	Łączna liczba punktów
1	Monster Group Sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze REGON 387492888	Oferta odrzucona			
2	Grom Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn REGON 510921001	Oferta odrzucona			

II. Uzasadnienie unieważnienia postępowania

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, tj.

- 1) wykonawcy Monster Group sp. z o.o.;
- 2) wykonawcy GROM sp. z o.o.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Monster Group sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Grom sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu i innych dokumentów (uzasadnienie faktyczne oraz prawne zostało zawarte w pkt I niniejszego zawiadomienia) oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp, gdyż wykonawca Grom sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Ziściły się zatem przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez koncesjonowanego wykonawcę posiadającego status SUFO na rzecz Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce*, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

DYREKTOR
MUZEUM KULTURY KURPIOWSKIEJ

M. Samsel
Maria Samsel