



AGENCJA
BADAŃ
MEDYCZNYCH

Postępowanie nr: 141.272.7.2024

Kraków, dnia 27.03.2024r.

Nr wew. pisma: 141.272.7.2024/8

Adresat:

1. System-IT Sp. z o.o. Sp k., ul. Krasińskiego 10/17, 71-435 Szczecin
2. NEXTDATA S.A., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa

Dotyczy postępowania nr 141.272.7.2024 na **wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy serwera na potrzeby Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum w Krakowie.**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy **System-IT Sp. z o.o. Sp k., ul. Krasińskiego 10/17, 71-435 Szczecin**, za kwotę brutto: 194 340,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta firmy **System-IT Sp. z o.o. Sp k., ul. Krasińskiego 10/17, 71-435 Szczecin** została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **100,00 pkt** (kryterium: cena brutto – waga 80% - 80,00 pkt; parametry dodatkowo punktowane – waga 20% - 20,00 pkt).

Ponadto, Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił ofertę wykonawcy **NEXTDATA S.A., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa**, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie:

Zamawiający wskazuje, iż w pkt. 2 „Płyta główna” Załącznika A do SWZ Wykonawca zadeklarował spełnianie parametru „opcjonalnie możliwość uzyskania 9 aktywnych interfejsów PCI-e”. W złożonych wraz z ofertą kartach katalogowych, Zamawiający nie znalazł potwierdzenia spełnienia wskazanego parametru. Ze złożonej wraz z ofertą karty katalogowej wprost wynika, iż opcjonalnie jest możliwość uzyskania 8 aktywnych interfejsów PCI-e. Wobec powyższego oferowany produkt nie spełnia wymagań określonych w SWZ.

Ponadto, w pkt. 10 „Zarządzanie” Załącznika A do SWZ Wykonawca zadeklarował spełnianie parametru „system przewidywania/rozpoznawania awarii musi być niezależny i działać w przypadku odłączenia kabli zasilających serwera (podtrzymywany kondensatorowo lub bateryjnie w celu uruchomienia przy odłączonym zasilaniu sieciowym)”. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego oferowany serwer HPE ProLiant DL380 gen 11 posiada system rozpoznawania awarii zawarty w komponencie HPE iLO Advanced, który wymaga do działania podłączonych kabli zasilających serwer, co nie spełnia postawionego w SWZ minimalnego wymagania technicznego.

W związku z powyższymi opisanymi wyżej wątpliwościami, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 14.03.2024r. (Nr. wew. pisma: 141.272.7.2024/5). W odpowiedzi, Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, że wspomniana funkcjonalność realizowana jest w komponentach HPE iLO Advanced oraz HPE InfoSight for Servers, które są elementami składowymi serwera oraz na potwierdzenie dołączył oświadczenie producenta serwera, które według Wykonawcy informuje o spełnieniu wymaganego parametru oraz specyfikację rozwiązań zastosowanych na serwerze HPE. We wspomnianym oświadczeniu producent nie potwierdza spełnienia wymaganej funkcjonalności, oświadczenie owszem zawiera ogólne stwierdzenie że serwer posiada podtrzymanie bateryjne (nie precyzując jakiego komponentu) i nie potwierdza że podtrzymaniem bateryjnym objęty jest system HPE iLO Advanced, oraz czy system jest w stanie rozpoznać awarie komponentu, na przykład procesora w przypadku odłączenia kabli zasilających serwera. Co więcej, oświadczenie zawiera wiele marketingowych informacji dotyczących



Postępowanie nr: 141.272.7.2024

systemu HPE InfoSight for Server, który jest systemem znajdującym się w chmurze i do wspomnianych funkcjonalności wymaga dostarczenia danych przesłanych z komponentu HPE iLO Advanced, który w przypadku odłączonych kabli zasilających serwera nie działa i jednocześnie nie jest w stanie przelać żadnych danych do systemu HPE InfoSight for Server. Wobec powyższego należy bezwzględnie uznać, iż oferowany produkt nie spełnia wymagań określonych w SWZ

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021 r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.*”. Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.*” Ponadto „*dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.*” (wyrok KIO 3043/2023, z dnia 31 października 2023r.).

W orzecnictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. Dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega. (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021r.).

Zamawiający wskazuje również, iż zgodnie z wyrokiem KIO 1115/22 z 16.05.2022r. oczywistym jest, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja Wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego. W orzecnictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie.

I tak wyrok KIO 338/22 z dnia 25.02.2023r., w którym: „*za niedopuszczalną (...) należy uznać procedurę zastosowaną przez Zamawiającego, a polegającą na wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawierał błędy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że fotografia, która przedstawia wyrób inny niż oferowany, jest błędną fotografią, a tym samym nie potwierdzającą zgodności oferowanego produktu z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, co prowadzi do wniosku, że jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.*”

Opisany powyżej stan faktyczny, tj. brak zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty wskazanego



Postępowanie nr: 141.272.7.2024

Wykonawcy, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 32.