



Kartuzy, 12 maj 2022 r.

Zn. spr.: SA.270.6.2022

- wykonawcy
- strona prowadzonego postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Prawo zamówień publicznych”, Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kartuzy, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Termomodernizacja leśniczówki Sikorzyno z przebudową oraz budowa zbiornika na wody deszczowe”** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z poniższą tabelą:

Nr oferty najkorzystniejszej	Nazwa (firma) i adres wykonawcy składającego najkorzystniejszą ofertę
3	„INAMAR” Grażyna Bajonczak ul. Jesienna 11 83-407 Łubiana

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie, art. 239 Prawo zamówień publicznych. Oferta wybrana nie podlega odrzuceniu, ani uznaniu za odrzuconą, jest ofertą najkorzystniejszą, przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, którym było „Cena” – 60 % oraz „Okres gwarancji” – 40%.



Zbiorcze zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja
1	OFERTA ODRZUCONA	
2	OFERTA ODRZUCONA	
3	„INAMAR” Grażyna Bajonczak ul. Jesienna 11 83-407 Łubiana	100,00
4	STOL-BUD USŁUGI STOLARSKO-BUDOWLANE Maciej Lidzbarski Szemudzka Huta, ul. Biesiadna 20 84-217 Szemud	99,77
5	OFERTA ODRZUCONA	
6	OFERTA ODRZUCONA	

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kartuzy na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez:

- 1) Oferta nr 1
FASTHOUSE SERVICE SP. Z O. O.
ul. Wały Piastowskie 1/308 A
80-855 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu zalicza się przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Oferta Wykonawcy zawiera błędną stawkę 23% VAT, zamiast prawidłowej dla budynków mieszkalnych o wysokości 8% VAT.

Przepisy ustawy dają prawo Zamawiającemu tylko i wyłącznie poprawiania w ofercie omyłek rachunkowych, pisarskich i innych, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, o czym mowa w art. 223 ust. 2 ustawy. Zastosowanie błędnej stawki VAT w obliczeniu ceny oferty stanowi w niniejszym postępowaniu błąd, nie omyłkę, zatem nie może być poprawiony w rozumieniu którejkolwiek z omyłek, natomiast ustawodawca nie określa żadnych innych mechanizmów regulujących poprawienie, w tym wypadku, błędnej stawki VAT. Nie mając ku temu żadnych narzędzi, Zamawiający nie może poprawić powyższego błędu. Działania w powyższym zakresie pozostają w zgodzie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego w uchwale z dnia 20 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt: III CZP 52/11.

Należy dodać, że cena oferty (cena brutto) zawierająca błędnie obliczony podatek VAT staje się nieporównywalna z cenami ofert, które zostały obliczone prawidłowo i nie zawierają błędów. Bez względu na fakt, czy oferta jest złożona jako jedyna, dopuszczenie oferty do dalszej oceny, w tym w oparciu o kryteria oceny ofert, jest naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w stosunku do innych ofert złożonych przez Wykonawców.

Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 1 ustawy: „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczącej złożonej oferty (...), dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści”.

Niewątpliwie Zamawiający, dokonując zmiany stawki podatku VAT, celem poprawienia ceny oferty, po wcześniejszych wezwaniach Wykonawcy, by ustalić przyczynę zastosowania błędnej stawki, a następnie poprawić ją na prawidłową – w konsekwencji zmienić cenę oferty – doprowadziłby do niedopuszczalnej zmiany brzmienia wcześniejszego oświadczenia na nowe brzmienie, to znaczy, niedopuszczalnej zmiany treści oferty, co pozostałoby w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2) Oferta nr 2

HP-bud Halina Pełka
ul. Kotłowskiego 12
84-200 Wejherowo

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu zalicza się przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Oferta Wykonawcy zawiera błędną stawkę 23% VAT, zamiast prawidłowej dla budynków mieszkalnych o wysokości 8% VAT.

Przepisy ustawy dają prawo Zamawiającemu tylko i wyłącznie poprawiania w ofercie omyłek rachunkowych, pisarskich i innych, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, o czym mowa w art. 223 ust. 2 ustawy. Zastosowanie błędnej stawki VAT w obliczeniu ceny oferty stanowi w niniejszym postępowaniu błąd, nie omyłkę, zatem nie może być poprawiony w rozumieniu którejkolwiek z omyłek, natomiast ustawodawca nie określa żadnych innych mechanizmów regulujących poprawienie, w tym wypadku, błędnej stawki VAT. Nie mając ku temu żadnych narzędzi, Zamawiający nie może poprawić powyższego błędu. Działania w powyższym zakresie pozostają w zgodzie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego w uchwale z dnia 20 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt: III CZP 52/11.

Należy dodać, że cena oferty (cena brutto) zawierająca błędnie obliczony podatek VAT staje się nieporównywalna z cenami ofert, które zostały obliczone prawidłowo i nie zawierają błędów. Bez względu na fakt, czy oferta jest złożona jako jedyna, dopuszczenie oferty do dalszej oceny, w tym w oparciu o kryteria oceny ofert, jest naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w stosunku do innych ofert złożonych przez Wykonawców.

Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 1 ustawy: „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczącej złożonej oferty (...), dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści”.

Niewątpliwie Zamawiający, dokonując zmiany stawki podatku VAT, celem poprawienia ceny oferty, po wcześniejszych wezwaniach Wykonawcy, by ustalić przyczynę zastosowania błędnej stawki, a następnie poprawić ją na prawidłową – w konsekwencji zmienić cenę oferty – doprowadziłby do niedopuszczalnej zmiany brzmienia wcześniejszego oświadczenia na nowe brzmienie, to znaczy, niedopuszczalnej zmiany treści oferty, co pozostałoby w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

3) Oferta nr 5
VIABET Sp. z o.o.
ul. Lęborska 6A
83-340 Sierakowice

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu zalicza się przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Oferta Wykonawcy zawiera błędną stawkę

23% VAT na częściowy zakres przedmiotu zamówienia, zamiast prawidłowej dla całości zamówienia tj. budynków mieszkalnych o wysokości 8% VAT. Zamawiający nie w podzielił przedmiotu zamówienia na części, nie wskazał odrębnego rozliczenia czynności, tak więc zastosowaną stawkę VAT należało uwzględnić dla całości prac jako jednakową.

Przepisy ustawy dają prawo Zamawiającemu tylko i wyłącznie poprawiania w ofercie omyłek rachunkowych, pisarskich i innych, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, o czym mowa w art. 223 ust. 2 ustawy. Zastosowanie błędnej stawki VAT w obliczeniu ceny oferty stanowi w niniejszym postępowaniu błąd, nie omyłkę, zatem nie może być poprawiony w rozumieniu którejkolwiek z omyłek, natomiast ustawodawca nie określa żadnych innych mechanizmów regulujących poprawienie, w tym wypadku, błędnej stawki VAT. Nie mając ku temu żadnych narzędzi, Zamawiający nie może poprawić powyższego błędu. Działania w powyższym zakresie pozostają w zgodzie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego w uchwale z dnia 20 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt: III CZP 52/11.

Należy dodać, że cena oferty (cena brutto) zawierająca błędnie obliczony podatek VAT staje się nieporównywalna z cenami ofert, które zostały obliczone prawidłowo i nie zawierają błędów. Bez względu na fakt, czy oferta jest złożona jako jedyna, dopuszczenie oferty do dalszej oceny, w tym w oparciu o kryteria oceny ofert, jest naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w stosunku do innych ofert złożonych przez Wykonawców.

Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 1 ustawy: „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczącej złożonej oferty (...), dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści”.

Niewątpliwie Zamawiający, dokonując zmiany stawki podatku VAT, celem poprawienia ceny oferty, po wcześniejszych wezwaniach Wykonawcy, by ustalić przyczynę zastosowania błędnej stawki, a następnie poprawić ją na prawidłową – w konsekwencji zmienić cenę oferty – doprowadziłby do niedopuszczalnej zmiany brzmienia wcześniejszego oświadczenia na nowe brzmienie, to znaczy, niedopuszczalnej zmiany treści oferty, co pozostałoby w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

4) Oferta nr 6
DOMEX Janusz Pióro
ul. Wodna 14
83-400 Kościerzyna

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną do odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu zalicza się przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Oferta Wykonawcy zawiera błędną stawkę 23% VAT, zamiast prawidłowej dla budynków mieszkalnych o wysokości 8% VAT.

Przepisy ustawy dają prawo Zamawiającemu tylko i wyłącznie poprawiania w ofercie omyłek rachunkowych, pisarskich i innych, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, o czym mowa w art. 223 ust. 2 ustawy. Zastosowanie błędnej stawki VAT w obliczeniu ceny oferty stanowi w niniejszym postępowaniu błąd, nie omyłkę, zatem nie może być poprawiony w rozumieniu którejkolwiek z omyłek, natomiast ustawodawca nie określa żadnych innych mechanizmów regulujących poprawienie, w tym wypadku, błędnej stawki VAT. Nie mając ku temu żadnych narzędzi, Zamawiający nie może poprawić powyższego błędu. Działania w powyższym zakresie pozostają w zgodzie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego w uchwale z dnia 20 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt: III CZP 52/11.

Należy dodać, że cena oferty (cena brutto) zawierająca błędnie obliczony podatek VAT staje się nieporównywalna z cenami ofert, które zostały obliczone prawidłowo i nie zawierają błędów. Bez względu na fakt, czy oferta jest złożona jako jedyna, dopuszczenie oferty do dalszej oceny, w tym w oparciu o kryteria oceny ofert, jest naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w stosunku do innych ofert złożonych przez Wykonawców.

Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 1 ustawy: „W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczącej złożonej oferty (...), dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści”.

Niewątpliwie Zamawiający, dokonując zmiany stawki podatku VAT, celem poprawienia ceny oferty, po wcześniejszych wezwaniach Wykonawcy, by ustalić przyczynę zastosowania błędnej stawki, a następnie poprawić ją na prawidłową – w konsekwencji zmienić cenę oferty – doprowadziłby do niedopuszczalnej zmiany brzmienia wcześniejszego oświadczenia na nowe brzmienie, to znaczy, niedopuszczalnej zmiany treści oferty, co pozostałoby w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

NADLEŚNICZY
Nadleśnictwa
Kartuzy
Michał Mojewski