



Funded by
the European Union



EU Contest for
Young Scientists
Katowice 2024



EU TALENTON

UNIwersytet ŚLĄSKI W KATOWICACH
DZIAŁ ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH
ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. (032) 359 13-81

Katowice, dn. 04.07.2024 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progu unijnego (poniżej 221 000 euro) prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, nr: DZP.382.6.4.2024, pn.: Usługi hotelarskie na potrzeby zakwaterowania uczestników konkursów EUCYS oraz TALENTON

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI CE/
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI ABD

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI C

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Uniwersytet Śląski w Katowicach zwany dalej „Zamawiającym” informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą W ZAKRESIE CZĘŚCI C, została uznana oferta nr 5, Wykonawcy: Hotel G.E. Katowice sp. z o.o., ul. Towarowa 2, 00-811 Warszawa, NIP: 9542408529. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i została złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj.: 50,00.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:





Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena 45%	Liczba pkt. w kryterium Odległość obiektu (0) 50%	Liczba pkt. w kryterium Znajomość dodatkowego języka obcego (Z) 5%	Ocena ogółem (liczba pkt.)
5	Hotel G.E. Katowice sp. z o.o., ul. Towarowa 2, 00-811 Warszawa NIP: 9542408529	45	5	0	50

Oferty odrzucone: BRAK

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI D

2. W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą W ZAKRESIE CZĘŚCI D, została uznana oferta nr 6, Wykonawcy: Sun&More sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin, NIP: 8513151613. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i została złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj.: 69,39.

UWAGA: Postępowanie w zakresie części D zostaje unieważnione zgodnie z pkt. 6 niniejszej informacji.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:





Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena 45%	Liczba pkt. w kryterium Odległość obiektu (O) 50%	Liczba pkt. w kryterium Znajomość dodatkoweg o języka obcego (Z) 5%	Ocena ogółem (liczba pkt.)
2	UBM HOTEL Młyńska sp. zo.o., ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa, NIP: 951247818	36,57	20	5	61,57
6	Sun&More sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin, NIP: 8513151613	24,39	40	5	69,39
7	Akademia dla Biznesu sp. z o.o. ul. Lelewela 3/7/69, 93-166 Łódź NIP: 7292751891	45	10	5	60

Oferty odrzucone: BRAK

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI E

3. W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą W ZAKRESIE CZĘŚCI E, została uznana oferta nr 1, Wykonawcy: Hotels by HR EASY Katowice sp. z o.o., ul. Sokolska 24, 40-086 Katowice, NIP: 7792425605. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i została złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj.: 90,00.

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:





Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena 45%	Liczba pkt. w kryterium Odległość obiektu (O) 50%	Liczba pkt. w kryterium Znajomość dodatkoweg o języka obcego (Z) 5%	Ocena ogółem (liczba pkt.)
1	Hotels by HR EASY Katowice sp. z o.o., ul. Sokolska 24, 40-086 Katowice, NIP: 7792425605	45	40	5	90

Oferty odrzucone: BRAK

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI A

4. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w ZAKRESIE CZĘŚCI A na podstawie na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W części A wpłynęła jedna oferta Wykonawcy Hotel Trzy Stawy Katowice sp. o.o., ul. Szybowcowa 1a, 40-502 Katowice, NIP: 9542731271 która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. lit. c - Zamawiający odrzuca ofertę została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.





Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena 45%	Liczba pkt. w kryterium Odległość obiektu (O) 50%	Liczba pkt. w kryterium Znajomość dodatkowego języka obcego (Z) 5%	Ocena ogółem (liczba pkt.)
4	Hotel Trzy Stawy Katowice sp. o.o., ul. Szybowcowa 1a, 40-502 Katowice, NIP: 9542731271	-----	-----	-----	-----

Oferty odrzucone: Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez wykonawcę Hotel Trzy Stawy Katowice sp. o.o., ul. Szybowcowa 1a, 40-502 Katowice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej „ustawą Pzp”, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca dołączył do oferty pełnomocnictwo o niewłaściwej treści i w nieprawidłowej formie, tj. oferta została podpisana przez p. Ilonę Latos. Do oferty dołączono skan upoważnienia z dnia 17.02.2022 r. – jednak NIEPODPISANY w sposób określony w SWZ (Oryginał w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej z podpisem zaufanym lub osobistym albo kopia w postaci cyfrowego odwzorowania dokumentu papierowego, której zgodność z oryginałem poświadczą mocodawca podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym lub notariusz podpisem kwalifikowanym) przez osobę do tego upoważnioną, w tym wypadku – Prezesa Zarządu p. Augustyna Myszkę. Dodatkowo: upoważnienie obejmowało wszelkie czynności związane z przygotowaniem ofert, udzielaniem wyjaśnień i odpowiedzi, składanie oświadczeń oraz podpisywanie umów „(...) w przetargach do 100.000 zł). Cena oferty Wykonawcy w tym postępowaniu wynosi: 182.500,56 zł. W dniu 27.06.2024 r. Zamawiający wezwał pismem (l.dz.14332) Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie, co stanowi uzasadnienie faktyczne zastosowania przesłanki art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c).





UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI B

5. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w ZAKRESIE CZĘŚCI B na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W części B wpłynęła jedna oferta Wykonawcy Katowice Q Hotel sp. z o.o. sp. j., ul. Juliusza Lea 202A 30-133 Kraków, NIP: 6772390470 która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 stawy Pzp, - Zamawiający odrzuca ofertę jest niezgodna z przepisami ustawy.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena 45%	Liczba pkt. w kryterium Odległość obiektu (O) 50%	Liczba pkt. w kryterium Znajomość dodatkowego języka obcego (Z) 5%	Ocena ogółem (liczba pkt.)
3	Katowice Q Hotel sp. z o.o. sp. j., ul. Juliusza Lea 202A 30-133 Kraków, NIP: 6772390470	-----	-----	-----	-----

Oferty odrzucone: Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Katowice Q Hotel sp. z o.o. sp. j., ul. Juliusza Lea 202A 30-133 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 stawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył ofertę niepodpisaną.

[Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp]: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Definicja pisemności jest uregulowana w art. 7 pkt 16 ustawy Pzp. Przez pisemność należy rozumieć sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast formę pisemną należy





zdefiniować poprzez odwołanie z art. 8 ust. 1 Pzp do stosowania Kodeksu cywilnego w zakresie czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych. Z art. 78 § 1 zd. pierwsze Kc wynika zatem, że dla zachowania formy pisemnej czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. W art. 781 § 1 Kc określono odrębnie formę elektroniczną czynności prawnej, stanowiąc, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ustawodawca przesądził w Kc o odrębności elektronicznej formy czynności prawnej od pisemnej. Ustawodawca zrównał złożenie oświadczenia woli w formie elektronicznej ze złożeniem oświadczenia woli w formie pisemnej (art. 781 § 2 Kc). Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI D

6. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w ZAKRESIE CZĘŚCI D na podstawie na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (289.750,00 zł), a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (418.314,24 zł);

Z-ca Przewodniczącej Komisji:

Przewodnicząca Komisji Przetargowej:

Otrzymują:

Hotels by HR EASY Katowice sp. z o.o., ul. Sokolska 24, 40-086 Katowice,

UBM HOTEL Młyńska sp. zo.o., ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa,

Katowice Q Hotel sp. z o.o. sp. j., ul. Juliusza Lea 202A 30-133 Kraków,

Hotel Trzy Stawy Katowice sp. o.o., ul. Szybowcowa 1a, 40-502 Katowice,

Hotel G.E. Katowice sp. z o.o., ul. Towarowa 2, 00-811 Warszawa,

Sun&More sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin,

Akademia dla Biznesu sp. z o.o., ul. Lelewela 3/7/69, 93-166 Łódź

