

Jedwabno, dn. 22.08.2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ  
OFERTACH ODRZUCONYCH****ROŚ.271.4.3.2023.RB**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. „**Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej w miejscowości Witówko**”

Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych 2023/BZP 00324767/01 dnia 25.07.2023 r.

I. Gmina Jedwabno (dalej: „Zamawiający”), działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyniku niniejszego postępowania.

Wykaz złożonych ofert wraz z punktacją w niniejszym postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy, siedziba	Cena brutto [PLN] /punktacja	Okres gwarancji i rękojmi/ punktacja	Łączna ilość punktów
1	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05 – 800 Pruszków NIP 5210421928	2.167.617,61 zł 54,37	84 m- ce 40,00	94,37
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „OSTRADA” Sp. z o.o. w restrukturyzacji ul. Lokalna 2, 07 – 410 Ostrołęka NIP 7582027548	Oferta odrzucona		
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane SANBUD Sp. z o.o. ul. Stalowa 4 10 – 420 Olsztyn NIP 7393264336	2.058.070,50 zł 57,27	84 m- ce 40,00	97,27
4.	Bruktim Usługi Budowlano- Projektowe Sylwester Barański ul. Żniwna 15a 07 – 410 Ostrołęka NIP 7581846379	1.981.083,81 zł 59,49	84 m- ce 40,00	99,49
5.	<b>Zakład Usług Transportowych Mirosław Głazewski ul. S. Batorego 11 12 – 100 Szczytno NIP 7451235105</b>	<b>1.964.278,22 zł 60,00</b>	<b>84 m- ce 40,00</b>	<b>100,00</b>

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, jaką jest oferta Wykonawcy:

**Zakład Usług Transportowych Mirosław Głazewski  
ul. S. Batorego 11  
12 – 100 Szczytno, NIP 7451235105**



II. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „OSTRADA” Sp. z o.o. w restrukturyzacji  
ul. Lokalna 2, 07 – 410 Ostrołęka, NIP 7582027548:**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami pkt XV SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 20.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ppkt. 4 SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż wniesienie wadium w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego będzie skuteczne z chwilą uznania tego rachunku bankowego kwotą wadium (jeżeli wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego nastąpi przed upływem terminu składania ofert). W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 09.08.2023 r. do godziny 9:00. Wykonawca – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „OSTRADA” Sp. z o.o. w restrukturyzacji – nie wniosła wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny). Z wygenerowanej elektronicznie przez Bank Spółdzielczy w Szczytnie oddział w Jedwabnie dodatkowej informacji o transakcji - potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku Spółdzielczego, tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że do dnia 09.08.2023 r. do godziny 9.00. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium nie zostało wniesione do wyznaczonego terminu (daty i godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami PZP. Wykładnia art. 97 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania oferta lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym



POLSKI  
ŁAD



mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Tymczasem Wykonawca - Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „OSTRADA” Sp. z o.o. w restrukturyzacji nie wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”. Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 r. o sygn. akt KIO 2584/17 (Legalis nr 1718849), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 PZP. W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (dacie i godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.