

**Wszyscy Wykonawcy**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na dostawy materiałów medycznych i produktów farmaceutycznych (postępowanie nr 20/2022)**

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. zawiadamia o częściowym wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu **w Grupach: 1, 3, od 10 do 12, 14, od 16 do 19, 22.**

Wybór oferty najkorzystniejszej:

Grupa 1 - wybrano ofertę nr 10 złożoną przez Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, Regon 790003564 - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert

Grupa 3 - wybrano ofertę nr 5 złożoną przez BIAMEDITEK Sp. z o.o., Ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok, Regon 002331830 - wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- 1) Sanofi-Aventis Spółka z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, Regon: 690135895
- 2) Tramco sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, Regon: 141098662
- 3) Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, Regon 384767215
- 4) Informer Med. Sp. z o.o., Ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań, Regon 639621294
- 5) BIAMEDITEK Sp. z o.o., Ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok, Regon 002331830
- 6) Trident Med. s.c., Monika Góralska-Wachnik Wspólnik Spółki Cywilnej Trident Med., Zbigniew Przeorski Wspólnik Spółki Cywilnej Trident Med., 04-894 Warszawa ul. Szachowa 1, NIP: 526-23-91-949
- 7) Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice, Regon: 471042226
- 8) Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. zo .o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok, Regon: 008125592
- 9) ASCLEPIOS S.A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44, Regon: 272636951
- 10) Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, Regon 790003564
- 11) KD Medical Polska Sp. z o.o, ul. Legionów 192B , 43-502 Czechowice-Dziedzice, REGON: 142717423
- 12) Citonet Pomorski Sp. z o.o. (Lider), Zabagno 18C, 83-115 Swarzędz, Regon 330490477 oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. (Członek), ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, Regon 870514656

13) ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, Regon 273295877

14) Cezetel Olsztyn Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn, Regon 519581676

15) Henry Kruse Sp. z o. o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, Regon: 930754160

16) IACOBUS Sp. z o.o., ul. Owsiana 12, 94-249 Łódź, Regon: 101846144.

Pozostałe informacje, o których mowa w art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, znajdują Państwo w tabelach zamieszczonych poniżej:

Grupa 1

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
3	Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź, Regon 384767215	117.165,53 zł	55,67 pkt	55,67 pkt
10	Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, Regon 790003564	65.222,39 zł	100,00 pkt	100,00 pkt
11	KD Medical Polska Sp. z o.o, ul. Legionów 192B , 43-502 Czechowice-Dziedzice, REGON: 142717423	64.943,96 zł	oferta odrzucona	
13	ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, Regon 273295877	52.513,06 zł	oferta odrzucona	

Grupa 3

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena	Liczba punktów przyznanych w kryterium Cena	Łączna liczba punktów
5	BIAMEDITEK Sp. z o.o., Ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok, Regon 002331830	423,79 zł	100,00 pkt	100,00 pkt
6	Trident Med. s.c., Monika Górska-Wachnik Wspólnik Spółki Cywilnej Trident Med., Zbigniew Przeorski Wspólnik Spółki Cywilnej Trident Med., 04-894 Warszawa ul. Szachowa 1, NIP: 526-23-91-949	864,00 zł	oferta odrzucona	

Postępowanie unieważniono w Grupie 10, Grupie 11, Grupie 12, Grupie 14, Grupie 16, Grupie 17, Grupie 18, Grupie 19 oraz Grupie 22.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W Grupie 10 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 32.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 64.438,20 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 10 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 11 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 65.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 145.793,75 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 11 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 12 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 21.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 55.080,00 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 12 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 14 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 9.200,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 24.337,18 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 14 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 16 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 75.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 171.667,02 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 16 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 17 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 81.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 113.371,70 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 17 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 18 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 130.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 215.298,00 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 18 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 19 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 20.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 37.839,23 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 19 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

W Grupie 22 Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 125.000,00 zł brutto. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 230.231,16 zł brutto i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może jej zwiększyć. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w Grupie 22 na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.