

**POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Łodzi
91-202 Łódź, ul. Warecka 3**

PINB/7356/609-20/T-49-2024/P/KJE/ADK

Łódź, dnia 24.04.2024r.



DECYZJA NR 292/2024

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023r. poz. 682 ze zm., dalej „PrBud”) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572, dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu sprawy z urzędu,

nakazuję

**Gminie Miasto Łódź,
Tadeuszowi Rzepce, zam. w Starej Gadce przy ul. Lucernianej 40,
Emilii Rzepce, zam. w Starej Gadce przy ul. Lucernianej 40,
Grupie CFH Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach przy ul. Karniszewickiej 78a,
Annie Gale, zam. w Pabianicach przy ul. Piątkowskiej 4,
PHSS Angielka Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Żeligowskiego 8/10,
„SPOŁEM” Spółdzielczym Domom Handlowym „CENTRAL” w Łodzi, z siedzibą
przy ul. Piotrkowskiej 165/169 w Łodzi,
Powszechnej Spółdzielni Spożywców „SPOŁEM” w Ozorkowie, z siedzibą przy ul. Średnia 6
w Ozorkowie,
Arturowi Gockowi, zam. w Łodzi przy ul. Kolarskiej 10,
Iwonie Gocek, zam. w Łodzi przy ul. Kolarskiej 10,**

usunięcie stwierdzonego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz bezpieczeństwa mienia, jakie stwarza nieodpowiedni stan techniczny budynku mieszkalnego wielorodzinnego (frontowego) na nieruchomości w Łodzi przy ul. Zamenhofska 30 (dz. nr 243/1, obr. P-20) poprzez wykonanie zabezpieczeń polegających na:

- **naprawie pęknięć ściany północnej za pomocą prętów wklejanych (zgodnie z pkt 3.2);**
- **naprawie płyty balkonowej (zgodnie z pkt 3.2)**

zgodnie z „Projektem budowlanym na wykonanie prac budowlanych polegających na wzmocnieniu ścian konstrukcyjnych, nadproża w piwnicy oraz balkonu w budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlok. przy ul. Zamenhofska 30 w Łodzi” z października 2020r., sporządzonym przez mgr inż. Mariusza Kosałkę, upr. bud. nr MAP/BO/0028/12 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz mgr inż. Annę Kosałkę, w terminie do dnia 31.07.2024r.

oraz zakazuję użytkowania balkonu elewacji północnej (od strony ulicy) do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Dnia 06.09.2019r. do tut. organu wpłynęło pismo z dnia 05.09.2019r. (l.dz. 8170/19) zawierające prośbę o przeprowadzenie postępowania w sprawie stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego i znajdującego się w nim lokalu nr 4, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Zamenhofska 30 (dz. nr 243/1, obr. P-20). Do w/w podania załączono zdjęcia,

na których ukazujące skorodowane belki stalowe w piwnicy.

Pismem z dnia 13.09.2019r. (znak: PINB/7325/R-3716-2019/P/APK) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi wezwał do osobistego stawiennictwa dnia 16.10.2019r. osobę upoważnioną do reprezentowania Zarządu Lokali Miejskich, a także przedłożenia dokumentów wskazanych w art. 62 ust. 1 i art. 64 PrBud i umowy o administrowanie nieruchomością. W wyznaczonym terminie w tut. Inspektoracie stawiła się Pani Dorota Leoniak, która złożyła kopie: przeglądu pięcioletniego i rocznego z czerwca 2019r., wykonanego przez mgr inż. Jarosława Drymera, upr. bud. nr 179/93/WŁ w specjalności konstrukcyjno-budowlanej), protokołu nr 106/19 z dnia 30.05.2019r. oraz opinii 106/19 z dnia 30.05.2019r. z wyników przeprowadzonych oględzin ekspertyzy urządzeń grzewczo-kominowych, sporządzoną przez mistrza kominiarskiego Jakuba Olejnika, protokołu nr 01/10/E/19 z października 2019r. (dot. instalacji elektrycznej) oraz książki rozpoznawanego obiektu budowlanego. Z w/w dokumentacji wynikało, iż większość elementów budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Zamenhofska 30 w Łodzi znajdowała się dopuszczającym albo nieodpowiednim stanie technicznym, ogólny stan techniczny budynku pozwalał jednakże na jego użytkowanie w sposób niezagrażający życiu lub zdrowiu ludzi oraz bezpieczeństwu mienia. W opinii nr 106/19 stwierdzono natomiast, że objęte kontrolą przewody kominowe oraz inne elementy urządzeń kominowych odpowiadają przepisom. Wykonane konstrukcje i elementy mieszczą się w obowiązujących normach, z wyjątkiem nieprawidłowości wymienionych w opinii nr 106/19, tj. niedrożna wentylacja kuchni i łazienki oraz okap kuchenny włączony do niedrożnego kanału w lokalu nr 3.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi dnia 11.12.2019r. przeprowadził oględziny na nieruchomości przy ul. Zamenhofska 30 w Łodzi, o których Strony zostały zawiadomione pismem z dnia 21.11.2019r. (znak: PINB/7352/K-2129-2019/P/BG/APK). W ich wyniku stwierdził, że:

- na nieruchomości znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny frontowy, dwukondygnacyjny, wybudowany w systemie tradycyjnym - murowany, usytuowany bezpośrednio w granicy ciągu pieszo-jezdnego,
- na elewacji frontowej i od podwórka widoczne pęknięcia ścian w rejonie nadproży otworów okiennych i gzymsów, ściany przyziemia z częściowymi spękaniami, braki cegieł przy cokołach, ubytki tynku i zaprawy w spoinach,
- na wszystkich ścianach budynku widoczne ubytki tynku, fragmenty tynków luźne, odparzone,
- płyta balkonowa z odsłoniętym zbrojeniem oraz ubytkami betonu, skorodowana balustrada balkonu mocowana w uszkodzonej płycie balkonowej,
- rury spustowe i rynny skorodowane, nieszczelne.

Z uwagi na powyższe uzasadnionych wątpliwości co do stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego (frontowego) zlok. na nieruchomości w Łodzi przy ul. Zamenhofska 30, a w szczególności jego ścian nośnych, przewodów kominowych, płyty balkonowej oraz stropu nad piwnicą Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi, postanowieniem nr 339/2020 z dnia 28.05.2020r. (znak: PINB/7356/609-20/T-47-2020/P/APK), nakazał Gminie Miasto Łódź, Panu Tadeuszowi Rzepce, Pani Emilii Rzepce, Grupie CFH Sp. z o.o., z siedzibą w Pabianicach, Pani Annie Gale, PHSS Angielka Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, „SPOŁEM” Spółdzielczym Domem Handlowym „CENTRAL” w Łodzi, Powszechnej Spółdzielni Społczywców „SPOŁEM” w Ozorkowie, Panu Arturowi Gockowi, Pani Iwonie Gocek przedłożenie sporządzonej przez odpowiednio uprawnioną osobę, ekspertyzy technicznej stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego frontowego, zlokalizowanego na nieruchomości w Łodzi przy ul. Zamenhofska 30 (działka nr 243/1, obręb P-20), ze szczególnym uwzględnieniem ścian nośnych budynku, przewodów kominowych, płyty balkonowej, stropu nad piwnicą, wraz z jednoznacznym określeniem sposobu usunięcia występujących nieprawidłowości poprzez wskazanie konkretnych czynności (robót budowlanych) jakie należy wykonać w celu doprowadzenia przedmiotowego obiektu do właściwego stanu technicznego, w terminie do dnia 31 lipca 2020r.

Następnie dnia 12.06.2020r. do tut. organu wpłynęło podanie Zarządu Lokali Miejskich z dnia 10.06.2020r. (l.dz. 6221/20), w którym zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu wykonania

powyższego postanowienia do dnia 30.11.2020r. w związku z obowiązującym stanem zagrożenia epidemicznego oraz koniecznością przeprowadzenia postępowania przetargowego. Ze względu na nieznaalezienie podstaw do uwzględnienia żądania Strony Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi, postanowieniem nr 447/2020 z dnia 13.07.2020r. (znak: PINB/7356/609-20/R-3114-2020/P/APK), odmówił zmiany własnego ostatecznego postanowienia nr 339/2020 z dnia 28.05.2020r.

Dnia 22.10.2020r. do tut. organu wpłynęło pismo Zarządu Lokali Miejskich (l.dz. 11610/20), przy którym załączono *Ekspertyzę techniczną dotyczącą budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego przy ul. Zamenhofa 30 w Łodzi, zgodnie z postanowieniem PINB nr 339/2020 z października 2020r. oraz Projekt budowlany na wykonanie prac budowlanych polegających na wzmocnieniu ścian konstrukcyjnych, nadproża w piwnicy oraz balkonu w budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlok. przy ul. Zamenhofa 30 w Łodzi z października 2020r.*, sporządzone przez mgr inż. Mariusza Kosałkę, upr. bud. nr MAP/BO/0028/12 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz mgr inż. Annę Kosałkę. Ze względu na fakt, iż przedłożona dokumentacja zawierała pewne braki i nieścisłości, a co za tym idzie nie realizowała postanowienia nr 339/2020, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi, pismem z dnia 08.02.2021r. (znak: PINB/7356/609-20/R-507-2021/P/APK), wezwał Zobowiązanych w terminie 30 dni do ich uzupełnienia zgodnie z podanymi wskazówkami. W w/w terminie nie zostały dostarczone żadne dokumenty.

Pismem z dnia 31.05.2023r. (data wpływu do organu: 09.06.2023r., l.dz. 5502/23) Pan Jarosław Drymer zawiadomił tut. organ, iż w wyniku prowadzenia kontroli okresowej rocznej i pięcioletniej budynków prywatnych i współwłasnościowych oraz gminnych administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi stwierdził, że wskazane przez niego budynki, m.in. frontowy budynek mieszkalny wielorodzinny zlok. w Łodzi przy ul. Zamenhofa 30, znajdują się w nieodpowiednim stanie technicznym, a także że mogą zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska. Do w/w podania załączono protokół nr 80/2023 z okresowej pięcioletniej i rocznej kontroli z kwietnia 2023r., z którego wynika, iż większość elementów przywołanego obiektu budowlanego znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym.

Następnie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi, pismem z dnia 19.01.2024r. (znak: PINB/7356/K-49-2024/P/KJE/ADK), zawiadomił Strony o terminie oględzin rozpoznawanego budynku, które wyznaczono na dzień 14.02.2024r. W wyniku czynności kontrolnych tut. organ stwierdził, iż:

- na terenie nieruchomości znajduje się dwukondygnacyjny, częściowo podpiwniczony budynek mieszkalny z poddaszem nieużytkowym, który wykonany został w technologii tradycyjnej (ściany murowane, drewniana konstrukcja dachu i więźby dachowej);
- obiekt posiada dach jednospadowy kryty papą;
- wejście do budynku znajduje się od strony zachodniej (z podwórza);
- w dniu kontroli przedmiotowy obiekt jest zamieszkiwany przez dwie rodziny (lokal 1 i 3);
- na parterze znajduje się lokal usługowy;
- budynek wyposażony w instalacje: elektryczną, wod.-kan., ogrzewanie elektryczne i węglowe;
- na elewacji od podwórza (strona zachodnia) widoczne są duże miejscowe braki tynków, przepierzenia są zawilgocone, gzyms wieńczący popękany, nowa stolarka okienna;
- na elewacji północnej (od strony ulicy) widoczne jest duże pęknięcie biegnące przez całą wysokość budynku, duże rozwarcie od poziomu gruntu do stropu na parterze;
- płyta balkonowa od strony ulicy znajduje się w stanie awaryjnym;
- na ścianie wschodniej widoczne duże braki tynku, belka stalowa odkryta, widoczne duże skorodowanie, miejscami uszkodzona;
- na elewacji frontowej występują liczne rysy i pęknięcia, gzyms wieńczący popękany;
- klatka schodowa: widoczne duże zużycie stolarki okiennej i drzwiowej, podest popękany, nadproża na I i II piętrze popękane, miejscowe braki pochwyty, liczne pęknięcia w linii kanałów kominowych, wejście na poddasze za pomocą schodów drewnianych, ściany z widocznymi rysami i śladami zalania;

- na poddaszu widoczne zalanie więźby dachowej w części nad klatką schodową, w okolicy wjazdu dachowego;
- nieruchomość nie została ogrodzona.

Dnia 06.03.2024r. w tut. Inspektoracie stawiała się Pani Barbara Kowalska, reprezentująca Zarząd Lokali Miejskich, która przedłożyła kopie: pełnomocnictwa nr 8/2022 z dnia 03.02.2022r., protokołu nr 62/06/E/23 z czerwca 2023r. dotyczący instalacji elektrycznej, protokołu nr 80/2023 z okresowej „pięcioletniej i rocznej” kontroli stanu technicznego budynku z kwietnia 2023r.

Pismem z dnia 05.03.2024r. (znak: PINB/7356/R-909-2024/P/ADK) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi wezwał Zarząd Lokali Miejskich do przedłożenia aktualnego przeglądu kominarskiego. W odpowiedzi na powyższe przy piśmie z dnia 13.03.2024r. (data wpływu do organu: 13.03.2024r., RPW/2886/2024 P) przesłano kopie: protokołu nr 811/1 z dnia 23.06.2023r. (ul. Zamenhofska 30 m. 1 aneks), protokołu nr 1400/1 z dnia 14.11.2023r. (ul. Zamenhofska 30 m. 1 aneks), protokół nr 836/1 z dnia 13.07.2023r. (ul. Zamenhofska 30 m. 2/2a – pustostan - aneks), protokół nr 1371/1 z dnia 09.11.2023r. (ul. Zamenhofska 30 m. 3 aneks), protokół nr 423/1 z dnia 29.05.2023r. (ul. Zamenhofska 30 – lokal użytkowy front od ulicy, pustostan; lokal użytkowy, pustostan, stary skup złomu; lokal 4). Z w/w dokumentacji wynika, iż:

- w aktualnie zamieszkiwanym lokalu nr 1 wentylacja w kuchni i łazience funkcjonuje prawidłowo, a piec węglowy w pokoju został podłączony do drożnego przewodu kominowego,
- w lokalu nr 3 (zamieszkałym) wentylacja kuchni, łazienki i okap podłączono zbiorowo w jednym kanale kominowym, z uwagi na co należy dokonać regulacji podłączeń,
- w nieużytkowanych lokalach – pustostanach (dwa lokale użytkowe, lokal nr 4) – wentylacja funkcjonuje prawidłowo,
- w nieużytkowanym lokalu nr 2/2a (pustostan) wentylacja łazienki funkcjonuje prawidłowo, występuje jednakże niedrożność kanału, do którego podłączono wentylację WC i kuchni oraz nieszczelność przewodów kominowych, do których podłączono wentylację pokoju.

Tut. organ, pismem z dnia 19.03.2024r. (znak: PINB/7355/609-20/R-1117-2024/P/ADK), zawiadomił Strony o możliwości zapoznania się z aktami przedmiotowej sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z w/w uprawnienia nie skorzystano.

W związku z opisanym powyżej stanem faktycznym i prawnym w pierwszej kolejności godzi się wyjaśnić, że w myśl przepisu art. 61 pkt 1 PrBud właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2. Jak stanowi przepis art. 5 ust. 2 PrBud, obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7 (to jest m.in. bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa użytkowania, odpowiednich warunków higienicznych i zdrowotnych oraz ochrony środowiska, możliwości utrzymania właściwego stanu technicznego). Nieodpowiedni stan techniczny obiektu budowlanego, w rozumieniu przepisu art. 66 PrBud, będzie z reguły wynikiem zużycia technicznego lub nagłych zdarzeń występujących po oddaniu obiektu do użytkowania (wyrok WSA w Warszawie z dnia 26.04.2005r., sygn. akt VII SA/Wa 579/04; wyrok NSA z dnia 17.09.2009r., sygn. akt II OSK 1394/08; wyrok NSA z dnia 03.04.2009r., sygn. akt II OSK 427/08).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności z ustaleń poczynionych na podstawie czynności kontrolnych, niewątpliwie wynika naruszenie powyższych wymogów. Jednocześnie charakter występujących nieprawidłowości, tj. duże pęknięcie biegnące przez całą wysokość budynku, o znacznej szerokości w jego dolnej części oraz awaryjny stan płyty balkonowej od strony ulicy, a także położenie przedmiotowego budynku (bezpośrednio przy ciągu pieszo-jezdnym ul. Zamenhofska), powodują, iż jego stan techniczny może zagrażać życiu i zdrowiu ludzi, jak również bezpieczeństwu mienia.

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 1 PrBud, w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska organ nadzoru

budowlanego nakazuje w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku. Przepis ten ma charakter związany, co oznacza, że w sytuacji wystąpienia przesłanki określonej w art. 66 ust. 1, organ nadzoru budowlanego jest nie tylko uprawniony, lecz także zobligowany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości (wyrok NSA z dnia 17.11.2021r., sygn. akt II OSK 3850/18).

Do przyjęcia, że wystąpiła przesłanka z art. 66 ust. 1 pkt 1 PrBud nie jest konieczne stwierdzenie, że określone zagrożenie już występuje i ma charakter bezpośredni. Wystarczające jest ustalenie potencjalnego zagrożenia, oczywiście na tyle prawdopodobnego i poważnego, iż wymaga niewątpliwie wydania przez organ nadzoru budowlanego stosownego nakazu (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 21.06.2022r., sygn. akt II SA/Bk 210/22).

Nadmienić wypada, że zastosowanie art. 66 PrBud ma prowadzić do zapewnienia właściwego, bezpiecznego stanu technicznego istniejących obiektów budowlanych oraz użytkowania ich w sposób niezagrażający wskazanym w ustawie dobrom chronionym. Nie mają znaczenia okoliczności, które doprowadziły do stanu wypełniającego przesłanki określone w tym artykule. Z tych samych względów wskazany przepis nie uzależnia nałożenia stosownego obowiązku (nakazu) od tego, kto spowodował taki stan, jak i kto powinien ponieść koszty związane z wykonaniem nakazu, bowiem przepisy Prawa budowlanego jednoznacznie określają podmioty, które ponoszą odpowiedzialność za utrzymanie obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym, czyli aktualnego właściciela lub zarządcę (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 30.03.2022r., sygn. akt II SA/Gd 426/21). Warto jednak zauważyć, że przepis art. 66 PrBud nie tworzy dla w/w podmiotów nowego obowiązku, lecz precyzuje ustawowy obowiązek, który wynika z art. 61w zw. z art. 5 ust. 2 PrBud, a także dodaje element pozwalający organom nadzoru budowlanego na skuteczne egzekwowanie jego wykonalności. W myśl art. 61 PrBud podmiotami zobowiązanymi do dbania o stan techniczny obiektu budowlanego są właściciel oraz zarządca obiektu budowlanego; oni też są adresatami nakazów z art. 66 ust. 1 PrBud.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne – a zarazem konieczne – jest nakazanie wykonania w pierwszej kolejności robót budowlanych określonych w sentencji niniejszej decyzji w trybie art. 66 PrBud, celem zlikwidowania bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzkiego oraz bezpieczeństwa mienia.

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 2 PrBud w decyzji, o której mowa w ust. 1 pkt 1-3, organ nadzoru budowlanego może zakazać użytkowania obiektu budowlanego lub jego części do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Decyzja o zakazie użytkowania obiektu, jeżeli występują okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, podlega natychmiastowemu wykonaniu i może być ogłoszona ustnie. W tym miejscu wskazać należy, że w judykaturze przyjmuje się, iż orzeczenie zakazu użytkowania obiektu jest zawsze uzasadnione w sytuacji, gdy użytkowany obiekt budowlany nie spełnia podstawowych warunków użytkowania określonych w art. 5 PrBud. Chodzi tu przede wszystkim o zagrożenie płynące z naruszenia wymagań konstrukcji, ale i pożarowego czy użytkowania (wyrok NSA z dnia 12.01.2022r., sygn. akt II OSK 274/19).

W myśl art. 108 ust. 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia fakt, iż jej wykonanie usunie stan zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, jakie stanowi awaryjny stan balkonu od strony ulicy oraz szerokie pęknięcie ściany północnej biegnące przez całą wysokość budynku mieszkalnego wielorodzinnego – (oznaczonego nr 680 w kartotece budynków) zlok. na nieruchomości w Łodzi przy Zamenhofs 30, co jednocześnie jest zgodne z interesem społecznym.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej o nr LD1M/00000658/1, prowadzonej dla przedmiotowej nieruchomości, jej współwłaścicielami są: Gmina Miasto Łódź, Tadeusz Rzepka, Emilia Rzepka, Grupa CFH Sp. z o.o., Anna Gała, PHSS Angielka Sp. z o.o., „SPOŁEM” Spółdzielcze Domy Handlowe „CENTRAL” w Łodzi, Powszechna Spółdzielnia Spożywców „SPOŁEM” w Ozorkowie, Artur Gocek, Iwona Gocek, z uwagi na co do nich skierowane jest niniejsze rozstrzygnięcie.

Jak stanowi art. 104 § 1 Kpa, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, (ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź), za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa).
3. Zgodnie z przepisem art. 130 § 3 pkt 1 w zw. z art. 130 § 2 Kpa wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji.
4. Przy wykonywaniu robót należy przestrzegać zasad bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 06.02.2003r. (Dz.U. Nr 47, poz. 401).
5. Przy realizacji robót budowlanych należy zachować następujące warunki:
 - roboty należy prowadzić pod kierunkiem uprawnionych osób;
 - prawa osób trzecich nie zostaną naruszone; rozstrzyganie sporów wynikających z naruszenia praw osób trzecich należy do właściwości sądów powszechnych;
6. O wykonaniu obowiązku nałożonego niniejszą decyzją należy powiadomić Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi.



Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego w Łodzi
Bohdan Wielanek

Załączniki: „Projekt budowlany na wykonanie prac budowlanych polegających na wzmocnieniu ścian konstrukcyjnych, nadproża w piwnicy oraz balkonu w budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlok. przy ul. Zamenhofs 30 w Łodzi” z października 2020r., sporządzony przez mgr inż. Mariusza Kosałkę, upr. bud. nr MAP/BO/0028/12 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz mgr inż. Annę Kosałkę.

Otrzymują do wykonania:

1. Gmina Miasto Łódź reprezentowana przez Zarząd Lokali Miejskich, al. T. Kościuszki 47, 90-514 Łódź,
2. Tadeusz Rzepka, ul. Lucerniana 40, 95-030 Stara Gadka,
3. Emilia Rzepka, ul. Lucerniana 40, 95-030 Stara Gadka,
4. Grupa CFH Sp. z o.o., ul. Karniszewicka 78a, 95-200 Pabianice,
5. Anna Gała, ul. Piątkowska 4, 95-200 Pabianice,
6. PHSS Angielka Sp. z o.o., ul. Żeligowskiego 8/10, 90-753 Łódź,
7. „SPOŁEM” Spółdzielcze Domy Handlowe „CENTRAL” w Łodzi, ul. Piotrkowska 165/169, 90-447 Łódź,
8. Powszechna Spółdzielnia Spożywców „SPOŁEM” w Ozorkowie, ul. Średnia 6, 95-035 Ozorków,
9. Artur Gocek, ul. Kolarska 10, 94-125 Łódź,
10. Iwona Gocek, ul. Kolarska 10, 94-125 Łódź.

Do wiadomości:

1. UMŁ Departament Planowania i Rozwoju Gospodarczego, Wydział Urbanistyki i Architektury, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź,
2. a/a.