

ZP.271.2.8.2024

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA ZADANIE CZĘŚCIOWE NR 3

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn.: **DOSTAWA SPRZĘTU I URZĄDZEŃ W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU PODNIESIENIA POZIOMU CYBERBEZPIECZEŃSTWA W UM PRZEMYSŁ – dla Zadania częściowego Nr 3: Dostawa przełącznika sieciowego.**

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz.1320), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 22.10.2024 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

Zamawiający ogłosił przedmiotowe postępowanie w dniu 01.10.2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Do upływu terminu składania ofert tj. do 14.10.2024 r., do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
1.	NATICOM Usługi IT Łukasz Kiryluk ul. Wolności 46 08-300 Sokołów Podlaski NIP 8231584270	23 160,00
2.	B&B Prosta Spółka Akcyjna ul. Walentego Roździeńskiego 2A 41-946 Piekary Śląskie NIP 4980276723	17 899,99 <b>OFERTA ODRZUCONA</b>

22.10.2024 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty nr 1 złożonej przez firmę NATICOM Usługi IT Łukasz Kiryluk, ul. Wolności 46, 08-300 Sokołów Podlaski. Oferta nr 2 podlegała odrzuceniu.

W dniu 30.10.2024 r. na adres e-mail Wykonawcy: [biuro@naticom.pl](mailto:biuro@naticom.pl) wysłana została do podpisu umowa na realizację zadania częściowego nr 3 - dostawa przełącznika sieciowego, w tym też dniu Zamawiający bezskutecznie próbował skontaktować się z Wykonawcą - nie reagował on na próby nawiązania kontaktu telefonicznego. 31.10.2024 r. Zamawiający ponownie wysłał do podpisu przedmiotową umowę, tym razem za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl) oraz próbował się skontaktować z Wykonawcą telefonicznie. Wykonawca kolejny dzień nie reagował na próby nawiązania kontaktu telefonicznego, nie przeczytał wiadomości przesłanej za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl) oraz nie odesłał podpisanej umowy. Zaznacza się, że wcześniej Wykonawca przesłał dane niezbędne do uzupełnienia zapisów umowy oraz odbyta została z Wykonawcą rozmowa telefoniczna, tak więc zarówno adres e-mail jak i numer telefonu Wykonawcy został wcześniej przez Zamawiającego zwalidowany - co dało Zamawiającemu uzasadnioną obawę, iż Wykonawca uchyla się od podpisania umowy.

04.11.2024 r. Wykonawca za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl) poinformował Zamawiającego, że „z powodu problemu dostępności z zarezerwowanym dla Państwa sprzętem, nie możemy podpisać umowy na dostawę”.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. Ponieważ oferta drugiego Wykonawcy podlegała odrzuceniu unieważnienie postępowania stało się obligatoryjne.

### UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

Art. 255 pkt 7 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

## UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY B&B Prosta Spółka Akcyjna:

### Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. 14.10.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu pochodzącego od importera technologii stwierdzającego, iż przy jej wprowadzeniu na terytorium Polski, zostały dochowane wymogi właściwych przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicy towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 poz. 1582).

Wykonawca 15.10.2024 r. złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci 2 plików: PIEBB\_osw\_WSK.pdf oraz PIEBB\_osw\_WSK - podpis.pdf. Oba dokumenty posiadają taką samą treść oświadczenia, różnią się zamieszczeniem w jednym z dokumentów (PIEBB\_osw\_WSK - podpis.pdf) kwalifikowanego podpisu elektronicznego Wykonawcy.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XXXII. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SWZ:

*„3. Przedmiotowe środki dowodowe sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 307), to znaczy, że muszą być sporządzone w jednym z formatów wymienionych w Załączniku Nr 2 (część dotycząca danych zawierających dokumenty tekstowe) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (tekst jednolity: Dz.U. 2024 poz. 773). **Przedmiotowe środki dowodowe muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.***

*5. **W przypadku, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca – jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.***

*6. **W przypadku, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.***

*7. **Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej przedmiotowych środków dowodowych dokonuje odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.***

*8. **Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej może dokonać również notariusz.**”*

W toku weryfikacji złożonych przez Wykonawcę dokumentów ustalono, że osobą składającą Oświadczenie w imieniu spółki Exclusive Networks Poland S.A. jest Adam Bednarczyk, który podpisał oba dokumenty podpisem elektronicznym **niekwalifikowanym** poprawnie zweryfikowany **certyfikatem niekwalifikowanym** – tak więc żadnym z podpisów, o których mowa w cyt. wyżej ust. 3 Rozdziału XXXII SWZ.

Ponieważ Zamawiający już raz wzywał Wykonawcę na podst. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, jego oferta obligatoryjnie podlega odrzuceniu.

- 2) W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 27 060,00 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował 17 899,99 zł – tak więc cena ofertowa jest o 33.85% niższa niż wartość zamówienia, co daje Zamawiającemu podstawy do twierdzenia, iż cena zaproponowana przez Wykonawcę może być rażąco niska

15.10.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej przez Wykonawcę ceny w złożonej ofercie, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Ponadto również do wykazania, czy Wykonawca wygeneruje zysk, a jeżeli tak to jakim poziomie.

W złożonych 16.10.2024 r. wyjaśnieniach Wykonawca poinformował m.in., że uczestnictwo w programie partnerskim ENGAGE FORTINET PARTNER PROGRAM umożliwia Wykonawcy zakup produktów i usług po uzgodnionych - specjalnych stawkach, stosując wyższe rabatowanie, co w efekcie pozwala na zaproponowanie niższych, konkurencyjnych cen od cen katalogowych.

Ponadto poinformował, iż osoby, które są odpowiedzialne za realizację przedmiotowego zamówienia, są zatrudnione w firmie B&B Prosta Spółka Akcyjna na podstawie umowy o pracę w sposób określony w Kodeksie pracy oraz oświadczył, że cena ofertowa uwzględnia wszystkie koszty związane z realizacją

przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz projektowanymi postanowieniami umowy określonymi w SWZ. Wykonawca na potwierdzenie załączył broszurę ENGAGE FORTINET PARTNER PROGRAM oraz Zaświadczenie o posiadaniu statusu Partnerskiego w FORTINET.

Wykonawca jednak w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych wycień ani też dowodów, dotyczących wycięnia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferowanej ceny. Wykonawca nie odpowiedział też na żądanie wykazania czy Wykonawca wygeneruje zysk, a jeżeli tak to jakim poziomie, przez co Zamawiający nie ma obiektywnej możliwości zweryfikowania prawdziwości twierdzeń Wykonawcy. Przepisy ustawy Pzp wskazują jednoznacznie, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, który złożył ofertę z ceną budzącą wątpliwości. W przepisie mowa jest o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, nieoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniem do wyjaśnień Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać.

Dodatkowo przepisy ustawy Pzp wymagają, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami, którymi mogą być przykładowo oferty uzyskane od dostawców, w tym zawierające uzgodnione upusty, umowy wstępne z podwykonawcami czy zawarte w samych wyjaśnieniach obliczenia wskazujące na prawidłowość kalkulacji i zakładany zysk. Brak udzielenia przez Wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których Wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień Wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu - Wyrok KIO z dnia 9 września 2022 r. sygn. akt KIO 2200/22.

Jeśli zatem Wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty.

Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę stało się obligatoryjne.

#### **Uzasadnienie prawne:**

- 1) Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- 2) Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA  
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl)
- 2) ZP a/a

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp informacja została umieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl)