

Piaseczno, dnia 27.09.2023 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

Roto - Tech Sp. z o.o.  
ul. Kościelna 11/3, 05-500 Piaseczno  
NIP 524 24 80 176  
e-mail: pawel.malinowski@roto-tech.com.pl

**Zamawiający:**

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze  
ul Kasprowicza 3/5, 65-074 Zielona Góra  
Tel. 68 45 75 600,  
Platforma Zamawiającego: <https://platformazakupowa.pl>  
e-mail: [sekretariat@straz.zgora.pl](mailto:sekretariat@straz.zgora.pl)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Dostawa łodzi ratowniczej z silnikiem zaburtowym i wyposażeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze”

**WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA**

1. Przedmiotowe odwołanie dotyczy treści swz w postępowaniu, które zostało ogłoszone 22.09.2023 r. Termin na złożenie odwołania upływa w dniu 27.09.2023 r.
  2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. **Potwierdzenie przelewu stanowi Załącznik nr 2** do odwołania.
  3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał odwołanie do Zamawiającego **w dniu 27 września 2023 r.** (Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu stanowi **Załącznik nr 3 do odwołania**).
  4. W załączeniu wydruk z KRS potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego (**Załącznik nr 4**)
  5. Znak sprawy: **PT.2370.14.2023**
  6. Ogłoszenie: **nr 2023/BZP 00409834** z dnia 22.09.2023 r.
  7. Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: Strona internetowa prowadzonego postępowania: Postępowanie: Dostawa łodzi ratowniczej z silnikiem zaburtowym i wyposażeniem dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze - Platforma Zakupowa
-

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” niniejszym **wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań czynności dokonanych przez** Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Zielonej Górze (dalej Zamawiający), podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

- 1) naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązania konkretnego producenta, a nie w sposób odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych;
- 2) sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty,
- 3) określeniu terminu dostawy konkretną datą tj. 15.11.2023 r.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowaniem uczciwej konkurencji;
- 2) art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie najlepszej jakości w zakresie przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp w wyniku wadliwego przygotowania Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje rozwiązania techniczne charakterystyczne dla konkretnego producenta, nie mające znaczenia ani walorów diagnostycznych,
- 4) art. 436 pkt. 1) uPzp poprzez określenie terminu dostawy konkretną datą dzienną a nie w dniach, tygodniach lub miesiącach.

Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich zakwestionowanych zapisów, zgodnie z żądaniami i wnioskami zawartymi w treści uzasadnienia,
3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim łożdzie odpowiadające takim, jakie są przedmiotem prowadzonego postępowania, który chce złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Naruszenie przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, skutecznie to uniemożliwia, narażając Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych w postaci pozyskania przedmiotowego zamówienia. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp, Odwołujący mógłby złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji uzyskać zamówienie będące

---

przedmiotem postępowania. Tym samym Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Okoliczności dotyczące dochowania terminu do wniesienia odwołania:

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowi treść Specyfikacji Warunków Zamówienia z którą Odwołujący mógł się zapoznać w momencie jej opublikowania na stronie prowadzonego postępowania, co miało miejsce w dniu 22 września 2023 roku, zatem odwołanie zostało wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

*Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu przedmiotowe Odwołanie przed upływem terminu na jego wniesienie, na potwierdzenie czego przedkłada potwierdzenie przekazania niniejszego pisma.*

### UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 22 września 2023 roku, opublikował na stronie prowadzonego postępowania Specyfikację Warunków Zamówienia, której elementem jest *Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia* zawierający w swojej treści opis przedmiotu zamówienia w zakresie łodzi.

Po analizie zamieszczonej dokumentacji, należy stwierdzić, że Zamawiający rażąco naruszył przepisy dot. prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, wskazał na rozwiązania konkretnego producenta tj.: firmy **Whaly typ 455** uniemożliwiając Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, ponieważ wszystkie parametry łącznie spełniają tylko produkty ww. producenta.

Istotnym jest, że zmiany, których żąda Odwołujący, w żaden sposób nie prowadzą do obniżenia jakości wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia.

Jedynym celem Odwołującego jest doprowadzenie do sytuacji, w której wszyscy potencjalni wykonawcy będą mogli na równych, niedyskryminujących nikogo w tym Odwołującego zasadach, złożyć ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne, co w konsekwencji pozwoli Zamawiającemu uzyskać większą liczbę konkurencyjnych ofert.

**Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uwzględnienie odwołania w całości i modyfikację zapisów treści *Załącznika nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia* w zakresie następujących parametrów:**

**Parametry graniczne uniemożliwiające złożenie oferty.**

**Dotyczy: pkt. nr 1.1 Załącznika nr 1 Opisu przedmiotu zamówienia:**

- „Otwierany dziób musi być monolityczny (w jednym kawałku), musi posiadać dwa uchwyty odlane wraz z dziobem, umożliwiające bezpieczne wejście na pokład” - Opis narzuca technologię wykonania jedynie do technologii odlewania rotacyjnego co sugerują określenia: „monolityczny”, „w jednym kawałku”,

---

„odlewany”. Ogranicza to możliwość zastosowania rozwiązań spawanych, skręcanych, wykonanych wtryskiem i innych, które są równoważne i bez wątpienia nie są gorsze od technologii rotacyjnej. Uchwyty mogą być równie dobrze przykręcane lub mocowane w jakikolwiek inny sposób. Jedyne rozwiązanie na rynku europejskim posiadające uchwyty odlane wraz z dziobem otwieranym to łódź Whaly.

Ponadto Zamawiający nie wskazał czy „bezpieczne wejście na pokład” dotyczy wchodzenia na łódź z brzegu, z wody, czy na łódź stojącą na przyczepie, co ma istotny wpływ na konstrukcję łodzi. Odlewane uchwyty zamontowane na otwieranym dziobie nie pomagają w bezpiecznym wejściu na łódź z wody. Zwracamy również uwagę, że określenie „bezpieczne” jest subiektywne. W związku z czym zastosowany wymóg został wskazany w swz tylko celem eliminacji konkurencji, bowiem inni producenci są w stanie spełnić tę funkcjonalność, ale przy innych rozwiązaniach technicznych.

- „Otwierany dziób musi być w całości wykonany z polietylenu” - Ograniczenie do jednego materiału jakim jest polietylen jest nieracjonalne, gdyż wykorzystując różne materiały można równie dobrze spełnić funkcję otwieranego dziobu. Ponadto jest wiele elementów, które z przyczyn technologicznych, nie mogą być wykonane z polietylenu, takie jak: uszczelki, zawiasy, amortyzatory i inne, a z których musi być zbudowany „otwierany dziób”. Tym samym po raz kolejny zastosowano nazewnictwo i rozwiązania konkretnego producenta i produktu.

- „Otwierany dziób po całkowitym otwarciu do przodu musi unosić się nad taflą wody. Otwierany dziób po całkowitym otwarciu musi umożliwiać swobodną ewakuację poszkodowanego z wody” – w tym zakresie należy wskazać na brak jednoznaczności postawionego wymagania. Unoszenie nad taflą wody będzie zależne od obciążenia łodzi i innych warunków (np. łódź w fazie hamowania wynurza rufę i przegłębia dziób co wpływa na odległość otwartego dziobu od lustra wody). Poza tym, jak wskazał Zamawiający, otwierany dziób musi umożliwiać swobodną ewakuację poszkodowanego z wody, a dziób wiszący nad taflą wody z całą pewnością to uniemożliwia.

Mając na uwadze powyższe bez wątpienia SWZ wskazuje na jedną konkretną łódź Whaly 455.

Łódź ta jako jedyna na rynku europejskim spełnia łącznie parametry: otwierany monolityczny dziób odlany w jednym kawałku z uchwytami, prześwit w kadłubie po otwarciu dziobu 70 cm i głębokość 35 cm przy szerokości całkowitej łodzi 175 cm i długości 455 cm.

Natomiast zdaniem Odwołującego ta łódź nie spełnia parametru: „po całkowitym otwarciu umożliwia swobodną ewakuację poszkodowanego z wody”.

Jako renomowany producent łodzi ratowniczych na rynku europejskim, który w tym roku dostarczył już ponad 100 sztuk łodzi ratowniczych różnego typu, stwierdzamy, iż prześwit w kadłubie 70 cm jest zdecydowanie za wąski do swobodnego podejmowania poszkodowanego z wody, gdyż uniemożliwia operowanie ratowników z poszkodowanym w tak wąskiej przestrzeni. Dodatkowo w wyspecyfikowanej łodzi powstaje znaczny próg między podłogą łodzi a otwartym dziobem co w znacznym stopniu utrudnia ewentualne podjęcie poszkodowanego.

W związku z powyższym wnosimy o:

- usunięcie z pkt. 1.1. załącznika nr 1 do swz wymagań o otwieranym dziobie.

Otwierany dziób opisany w sposób jaki to uczynił Zamawiający nie służy z pewnością skutecznym czynnościom ratowniczym. Co do zasady podejmowanie poszkodowanego powinno odbywać się przy

podejściu do niego burtą. Jest to podstawowa zasada, której uczą się nawet kursanci najniższego patentu na sternika motorowodnego. Podejście dziobem jest zawsze obarczone ryzykiem niewyhamowania łodzi i uderzenia uszkodzonego. Dziób ma najmniejszą wyporność ze wszystkich części kadłuba łodzi a jednocześnie jest najwęższym i najwyższym elementem kadłuba przez co operowanie na nim przynajmniej dwóch ratowników podejmujących uszkodzonego jest wręcz niemożliwe.

Ponadto zwracamy uwagę, że producent łodzi Whaly w żadnych swoich materiałach reklamowych nie wskazuje, że otwierany dziób służy do czynności ratowniczych. Jest to raczej element rekreacyjny i może być zastosowany np. jako stopień do wychodzenia z łodzi, która przybiła dziobem do brzegu lub jako stopień dla wędkarzy. Usunięcie zapisów o otwieranym dziobie zapewni Zamawiającemu dostęp do znacznie szerszej oferty łodzi polietylenowych co zwiększy konkurencyjność postępowania, a dodatkowo doprowadzi do zgodności tego postępowania z obowiązującymi przepisami prawa,

lub

- w przypadku rzeczywistej potrzeby posiadania łodzi do prowadzenia czynności ratowniczych z dziobu – do dostosowania minimalnych parametrów łodzi, która faktycznie to umożliwi. Przed wszystkim prześwit w kadłubie po otwarciu dziobu musi wynosić co najmniej 90 -100 cm, aby umożliwić pracę dwóch ratowników. Otwarty dziób nie może unosić się nad wodą, a podłoga otwartego dziobu i pokładu łodzi powinna być na tym samym poziomie maksymalnie blisko poziomu lustra wody (dla porównania w załączniku nr 1 Odwołujący wskazuje zdjęcia – zdjęcie nr 1 obrazuje typ łodzi Whaly 544, zdjęcie nr 2 wskazuje alternatywne rozwiązanie łodzi ratowniczej z dziobem w postaci otwieranej platformy, która realnie umożliwia podjęcie uszkodzonego z wody). W innym przypadku wciągnięcie uszkodzonego jest praktycznie niemożliwe. Nie mówiąc już o samodzielnym wejściu przytomnego uszkodzonego na pokład.

W związku z czym wnosimy o modyfikację swz i ustalenie jej brzmienia na:

*„Wielofunkcyjna ślizgowa łódź ratownicza z ~~otwieranym dziobem~~ przystosowana do działań na obszarach wód śródlądowych, w tym zalodzonych, na wodach płynących i stałych oraz w strefie brzegowej morza. ~~Otwierany dziób musi być monolityczny (w jednym kawałku), musi posiadać dwa uchwyty odlane wraz z dziobem, umożliwiające bezpieczne wejście na pokład. Otwierany dziób musi być w całości wykonany z polietylenu. Otwierany dziób po całkowitym otwarciu do przodu musi unosić się nad taflą wody. Otwierany dziób po całkowitym otwarciu musi umożliwiać swobodną ewakuację uszkodzonego z wody. Po otwarciu dziobu prześwit w kadłubie musi mieć szerokość minimum 70 cm i głębokość minimum 35 cm (mierzona od górnej części kadłuba). musi posiadać możliwość pływania z otwartym dziobem. Łódź musi być statyczna (stabilna) w każdych warunkach pływania (przy pływaniu szybkim i wolnym, na fali, w dryfcie, przy podejmowaniu osoby tonącej, przy falach poprzecznych). Łódź musi być niezatapialna – dwupłaszczowa zamknięta. Łódź musi spełniać wymagania obowiązujących w Polsce przepisów dotyczących żeglugi śródlądowej. Kategoria projektowa łodzi: C i D.~~”*

Lub

*„Wielofunkcyjna ślizgowa łódź ratownicza z otwieranym dziobem przystosowana do działań na obszarach wód śródlądowych, w tym zalodzonych, na wodach płynących i stałych oraz w strefie brzegowej morza. ~~Otwierany dziób musi być monolityczny (w jednym kawałku), musi posiadać dwa uchwyty odlane wraz z dziobem, umożliwiające bezpieczne wejście na pokład. Otwierany dziób musi być w całości wykonany z polietylenu. Otwierany dziób po całkowitym otwarciu do przodu musi unosić się nad taflą wody. Otwierany~~”*

---

~~dziób po całkowitym otwarciu musi umożliwiać swobodną ewakuację uszkodzonego z wody. Po otwarciu dziobu prześwit w kadłubie musi mieć szerokość minimum 90-100 cm i głębokość minimum 35 cm (mierzona od górnej części kadłuba), a przy otwartym dziobie różnica wysokości między lustrem wody a poziomem podłogi łodzi nie więcej niż 15 cm, dziób po pełnym otwarciu ma tworzyć z podłogą łodzi powierzchnię bez progów oraz innych wystających elementów. Łódź musi posiadać możliwość pływania z otwartym dziobem. Łódź musi być statyczna (stabilna) w każdych warunkach pływania (przy pływaniu szybkim i wolnym, na fali, w dryfcie, przy podejmowaniu osoby tonącej, przy falach poprzecznych). Łódź musi być niezatapiałna – dwupłaszczowa zamknięta. Łódź musi spełniać wymagania obowiązujących w Polsce przepisów dotyczących żeglugi śródlądowej. Kategoria projektowa łodzi: C i D.”~~

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Jak już zostało wspomniane Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się parametrami technicznymi konkretnego produktu. Tym samym Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w żądaniach lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych, poprzez określenie parametrów równoważności - a przede wszystkim wskazania obszarów porównywania i badania w zakresie rozwiązań równoważnych. Nie może bowiem być tak, że równoważność sprowadzona została do identyczności.

Również w obecnie obowiązującym prawie (art. 99 ust. 4 ustawy Pzp) ustawodawca pozostawił pojęcie „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, co oznacza, że dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru Wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składania ofert. **Opisane zachowanie Zamawiającego stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp, które istotnie wpływa na wynik postępowania, ograniczając w sposób nieuzasadniony potencjalny krąg Wykonawców.**

Zwracamy uwagę na fakt, że przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób a w tym postępowaniu opis wymaganych parametrów technicznych zamieszczony przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ, bezdyskusyjnie wskazuje na konkretny model łodzi ratowniczej Whaly 450 tylko ta łódź spełnia wszystkie wymagania łącznie.

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz mając na uwadze zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców a przede wszystkim fakt, że Odwołujący nie może złożyć oferty w tym postępowaniu wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia - zgodnie z wnioskami/żądaniem wskazanymi w odwołaniu.

Istotnym jest, że zmiany, których żąda Odwołujący, w żaden sposób nie prowadzą do obniżenia jakości wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia.

Jedynym celem Odwołującego jest doprowadzenie do sytuacji, w której wszyscy potencjalni wykonawcy będą mogli na równych, niedyskryminujących nikogo w tym Odwołującego zasadach, złożyć ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne, co w konsekwencji pozwoli Zamawiającemu uzyskać większą liczbę konkurencyjnych ofert.

Poza wadliwością opisu przedmiotu zamówienia zamawiający w sposób sprzeczny z art. 436 ust. 1 uPzp określił termin realizacji umowy, wskazując że dostawa ma nastąpić do dnia 15 listopada. Ustawodawca w obecnie obowiązujących przepisach wyraźnie nakłada na zamawiających obowiązek w tym zakresie wskazując, że umowa powinna m.in. określać termin wykonania zamówienia, przy czym określenie terminu datą dzienną powinno być wyjątkiem i może być zastosowane tylko wtedy gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną. W treści swz, nie wskazano żadnej przyczyny, która pozwalałaby na zastosowanie wyjątku od zasady. A zasadą jest obecnie ustalanie terminu realizacji w dniach, tygodniach, miesiącach czy latach. Podkreślić należy, że takie ustalanie terminu realizacji w sytuacji gdy postępowanie się przedłuża następnie stanowi niejednokrotnie pretekst do unieważnienia postępowania, co oczywiście jest zdaniem odwołującego działaniem sprzecznym z prawem niemniej jednak powszechnie wykorzystywanym.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę swz i ustalenie daty realizacji umowy zgodnie z wymogami ustawy ustalając ilość dni lub tygodni od podpisania umowy.

Reasumując, wnosimy o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz nakazanie modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zgodnie z żądaniami co wpłynie jedynie na zwiększenie liczby wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu, i niewątpliwie przyczyni się do większej konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Załączniki:

- 1) Zdjęcia poglądowe
  - 2) Dowód wniesienia wpisu od odwołania,
  - 3) Odpis z KRS,
  - 4) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.
-



Załącznik nr 1 – zdjęcia poglądowe  
Zdjęcie nr 1



<https://www.whaly.com/500> [dostęp: 27.09.2023]

Zdjęcie nr 2:



Źródło: <https://pionerboat.com/models/pioner-multi-pro/> [dostęp: 27.09.2023]