

GMINA LUBACZÓW
UL. JASNA 1
37-600 LUBACZÓW

Wykonawcy
(wszyscy)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym - bez negocjacji pn.: Rozbudowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie Gminy Lubaczów - krótkie odcinki Część I-III

Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część I

- **Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Hurcze**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., Mokrzyca 83, 37-600 Lubaczów.**

Ranking złożonych ofert dla części I

| Numer oferty | Wykonawca | Kryterium 1 Cena oferty/ brutto | Kryterium 1 Cena oferty - waga 60 pkt przyznana punktacja | Kryterium 2 Termin gwarancji i rekojami/ miesiąc | Kryterium 2 Termin gwarancji i rekojami waga 40 pkt przyznana punktacja | Łączna punktacja |
|--------------|---|---------------------------------------|--|--|---|---------------------|
| 1 | Zakład Komunalny "Cieszkom" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów | 86 964,59 zł | 51,89 | 60 | 40 | 91,89 |
| 2 | Kamil Polnik Firma Projektowo-Wykonawcza "POLNIK" ul. Traugutta 7 37-500 Jarosław | 124 153,54 zł | 36,35 | 60 | 40 | 76,35 |
| 3 | Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak ul. Tadeusza Kościuszki 141D 37-600 Lubaczów | 102 616,98 zł | 43,98 | 60 | 40 | 83,98 |

| | | | | | | |
|---|--|---------------|-------|----|----|--------|
| 4 | Select System Krzysztof Jasiński ul. Rolnicza 10 22-600 Tomaszów Lubelski | 131 610,00 zł | 34,29 | 60 | 40 | 74,29 |
| 5 | Usługowy Zakład Wodno Kanal C.O. i Gaz Roman Szul os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk | 148 000,00 zł | 30,49 | 60 | 40 | 70,49 |
| 6 | Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Mokrzyca 83 37-600 Lubaczów | 75 214,50 zł | 60,00 | 60 | 40 | 100,00 |

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu w części nr I nie odrzucono ofert.

Część II

- **Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Basznia Górna**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Komunalny „Cieszkom” Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów**

Ranking złożonych ofert dla części II

| Numer oferty | Wykonawca | Kryterium 1 Cena oferty/ brutto | Kryterium 1 Cena oferty - waga 60 pkt przyznana punktacja | Kryterium 2 Termin gwarancji i rękojmi/ miesiąc | Kryterium 2 Termin gwarancji i rekojmi waga 40 pkt przyznana punktacja | Łączna punktacja |
|--------------|---|---------------------------------------|--|---|--|---------------------|
| 1 | Zakład Komunalny "Cieszkom" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów | 93 267,09 zł | 60,00 | 60 | 40 | 100,00 |
| 2 | Kamil Polnik Firma Projektowo-Wykonawcza "POLNIK" ul. Traugutta 7 37-500 Jarosław | 150 987,99 zł | 37,06 | 60 | 40 | 77,06 |
| 3 | Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak ul. Tadeusza Kościuszki 141D 37-600 Lubaczów | OFERTA ODRZUCONA | | | | |
| 4 | Select System Krzysztof Jasiński ul. Rolnicza 10 22-600 Tomaszów Lubelski | 170 000,00 zł | 32,92 | 60 | 40 | 72,92 |

| | | | | | | |
|---|--|---------------|-------|----|----|-------|
| 5 | Usługowy Zakład Wodno Kanał C.O. i Gaz Roman Szul os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk | 160 000,00 zł | 34,98 | 60 | 40 | 74,98 |
|---|--|---------------|-------|----|----|-------|

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak, ul. Tadeusza Kościuszki 141D, 37-600 Lubaczów

1. Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak, ul. Tadeusza Kościuszki 141D, 37-600 Lubaczów, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej cen oferty i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 21-09-2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej rażąco niskiej ceny w częściach II i III.

Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 122 738,08 zł brutto dla części nr 2 oraz 109 003,64 zł brutto dla części nr 3 i jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej odpowiednio 221 373,80 zł brutto dla części nr 2 i 156 119,00 zł brutto dla części nr 3.

Termin złożenia wyjaśnień Zamawiający ustalił do dnia 26-09-2022 r.. za pośrednictwem Platformy zakupowej. Wykonawca pismem z dnia 26-09-2022 r.. złożył wyjaśnienia w kwestii rażąco niskiej ceny dot. powyższego postępowania. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ograniczył się jedynie do wyjaśnień ogólnych, niekonkretnych, nierzeczowych, niepopartych faktami, a to wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Podkreślenia wymaga, że celem wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem „wytłumaczyć” się ze składników ceny i czynników, okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników ceny. Powinny być zatem wskazane ceny poszczególnych materiałów, ceny, wynagrodzenia pracowników, koszty stałe (np.paliwa), koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia, rezerwa, zysk. Następnie wykonawca powinien wykazać/wyjaśnić, skąd wynikają ceny tych składników. Przykładowo w zakresie personelu powinno być wskazane wynagrodzenie osobowe i wytłumaczenie, czy jest to wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę, dzieło etc. Wskazanie, czy stanowisko pracy jest dofinansowane, czy nie. W stosunku do dostawców powinno być wskazanie cen dostarczanych towarów i odwołanie się do uzgodnionych upustów, czy do innych indywidualizujących okoliczności. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1410/15, cyt.: „To Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie

faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska”. Zaznaczenia po raz kolejny wymaga, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami na ich poparcie muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Zamawiający wzywa do szczegółowego wskazania wszystkich elementów kosztotwórczych oraz precyzyjnego określenia przez wykonawcę kwotowo poszczególnych pozycji kalkulacji cenowej (elementów kalkulacyjnych) mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie kwoty wynagrodzenia brutto.

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny powoduje przesuniecie na wykonawcę ciężaru dowodu, na okoliczność, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Dlatego zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień, aż do momentu, gdy wykonawca wykaże, że cena nie jest rażąco niska. W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „(...) w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień. Zamawiający może domagać się dodatkowo wyjaśnienia wątpliwości, które powstały na tle wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej.”

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Część III

- **Rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Karolówka**
- **Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Lisie Jamy**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., Mokrzyca 83, 37-600 Lubaczów.**

Ranking złożonych ofert dla części III

| Numer oferty | Wykonawca | Kryterium 1 Cena oferty/ brutto | Kryterium 1 Cena oferty - waga 60 pkt przyznana punktacja | Kryterium 2 Termin gwarancji i rekojmii/ miesiąc | Kryterium 2 Termin gwarancji i rekojmii waga 40 pkt przyznana punktacja | Łączna punktacja |
|--------------|--|---------------------------------------|--|--|---|---------------------|
| 1 | Zakład Komunalny "Cieszkom" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów | 90 385,83 zł | 55,62 | 60 | 40 | 95,62 |
| 2 | Kamil Polnik Firma Projektowo-Wykonawcza "POLNIK" ul. Traugutta 7 37-500 Jarosław | 132 797,59 zł | 37,86 | 60 | 40 | 77,86 |

| | | | | | | |
|---|---|------------------|-------|----|----|--------|
| 3 | Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak ul. Tadeusza Kościuszki 141D 37-600 Lubaczów | OFERTA ODRZUCONA | | | | |
| 4 | Select System Krzysztof Jasiński ul. Rolnicza 10 22-600 Tomaszów Lubelski | 349 310,00 zł | 14,39 | 60 | 40 | 54,39 |
| 5 | Usługowy Zakład Wodno Kanal C.O. i Gaz Roman Szul os. Sobieskiego 71 37-200 Przeworsk | 158 000,00 zł | 31,82 | 60 | 40 | 71,82 |
| 6 | Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Mokrzyca 83 37-600 Lubaczów | 83 792,75 zł | 60,00 | 60 | 40 | 100,00 |

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak, ul. Tadeusza Kościuszki 141D, 37-600 Lubaczów

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak, ul. Tadeusza Kościuszki 141D, 37-600 Lubaczów, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej cen oferty i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 21-09-2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej rażąco niskiej ceny w częściach II i III.

Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty wynosi: 122 738,08 zł brutto dla części nr 2 oraz 109 003,64 zł brutto dla części nr 3 i jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej odpowiednio 221 373,80 zł brutto dla części nr 2 i 156 119,00 zł brutto dla części nr 3.

Termin złożenia wyjaśnień Zamawiający ustalił do dnia 26-09-2022 r.. za pośrednictwem Platformy zakupowej. Wykonawca pismem z dnia 26-09-2022 r.. złożył wyjaśnienia w kwestii rażąco niskiej ceny dot. powyższego postępowania. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ograniczył się jedynie do wyjaśnień ogólnych, niekonkretnych, nierzeczowych, niepopartych faktami, a to wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Podkreślenia wymaga, że celem wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem „wytłumaczyć” się ze składników ceny i czynników, okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników

ceny. Powinny być zatem wskazane ceny poszczególnych materiałów, ceny, wynagrodzenia pracowników, koszty stałe (np. paliwa), koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia, rezerwa, zysk. Następnie wykonawca powinien wykazać/wyjaśnić, skąd wynikają ceny tych składników. Przykładowo w zakresie personelu powinno być wskazane wynagrodzenie osobowe i wy tłumaczenie, czy jest to wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę, dzieło etc. Wskazanie, czy stanowisko pracy jest dofinansowane, czy nie. W stosunku do dostawców powinno być wskazanie cen dostarczanych towarów i odwołanie się do uzgodnionych upustów, czy do innych indywidualizujących okoliczności. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1410/15, cyt.: „To Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska”. Zaznaczenia po raz kolejny wymaga, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami na ich poparcie muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Zamawiający wzywa do szczegółowego wskazania wszystkich elementów kosztotwórczych oraz precyzyjnego określenia przez wykonawcę kwotowo poszczególnych pozycji kalkulacji cenowej (elementów kalkulacyjnych) mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie kwoty wynagrodzenia brutto.

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny powoduje przesuniecie na wykonawcę ciężaru dowodu, na okoliczność, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Dlatego zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień, aż do momentu, gdy wykonawca wykaże, że cena nie jest rażąco niska. W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „(...) w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień. Zamawiający może domagać się dodatkowo wyjaśnienia wątpliwości, które powstały na tle wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej.”

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a