

Inowrocław, 1 grudnia 2023 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
Znak sprawy: OR.IV.272.1.14.2023

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1, 2 i 3
oraz unieważnieniu postępowania w części 4**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pn. **Zakup sprzętu komputerowego, multimedialnego, nagłośnieniowego, AGD i RTV do domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży w Inowrocławiu** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 1-3 oraz unieważniono postępowanie w części 4.

Część 1 – Sprzęt AGD i RTV

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł
1.	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83 99-300 Kutno	69 747,15
2.	13p Sp. z o.o. ul. Międzyzleska 2-4 50-514 Wrocław	74 615,49
3.	ASTAGLOBAL S. C. Paweł Król, Łukasz Brzoza ul. Krańcowa 1 82-500 Kwidzyn	76 240,98 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 76 241,02
4.	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	84 543,75
5.	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	100 011,30

Wybrany Wykonawca:
TAS Tomasz Orlikowski
ul. Grunwaldzka 12/83
99-300 Kutno
za cenę 69 747,15 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wartość oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Oferty podlegające odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	<p>Uzasadnienie faktyczne W pozycji 19 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał zaoferowania konsoli gamingowej posiadającej 2 kontrolery typu GamePad bezprzewodowe. Wykonawca w specyfikacji technicznej zaoferował 1 kontroler.</p> <p>Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
2.	New Life Property Sp. Z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	<p>Uzasadnienie faktyczne Na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z pkt 2 ppkt 2 Rozdziału X SWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia specyfikacji technicznej w celu wykazania zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający nie złożył specyfikacji technicznej w wyznaczonym terminie.</p> <p>Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego.</p>
3.	KONVERTA SP. Z O. O. ul. Juliusza Słowackiego 6a/10 42-217 Częstochowa	<p>Uzasadnienie faktyczne Na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z pkt 2 ppkt 2 Rozdziału X SWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia specyfikacji technicznej w celu wykazania zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający nie złożył specyfikacji technicznej w wyznaczonym terminie.</p> <p>Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego.</p>
4.	ALTARE SPÓŁKA Z OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	<p>Uzasadnienie faktyczne W pozycji nr 9 formularza cenowego Zamawiający wymagał zaoferowania 2 sztuk sokowirówek. Wykonawca zaoferował 1 sztukę.</p> <p>Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
5.	SALTAR Group Sp. z o.o. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	<p>Uzasadnienie faktyczne W pozycji 22 specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał zaoferowania telewizora 75" LED posiadającego funkcję DLNA. Zaoferowany telewizor nie posiada tej funkcji.</p> <p>Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

Część 2 – Sprzęt komputerowy i multimedialny

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł
1.	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	69 398,57
2.	BIUINF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Kaszubska 17/D 85-048 Bydgoszcz	74 694,19
3.	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4 50-514 Wrocław	82 363,26
4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	87 496,05 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 89 002,80
5.	ASTAGLOBAL S. C. Paweł Król, Łukasz Brzoza ul. Krańcowa 1 82-500 Kwidzyn	89 861,65 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 89 861,85

Wybrany Wykonawca:

AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J.
ul. Głowackiego 7/7
25-368 Kielce
za cenę 69 398,57 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wartość oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Oferta podlegająca odrzuceniu:

Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Uzasadnienie faktyczne Na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z pkt 2 ppkt 2 Rozdziału X SWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej specyfikacji technicznej ze wskazaniem wszystkich wymaganych parametrów oferowanych produktów, w celu wykazania ich zgodności z wymaganiami Zamawiającego (dotyczy pozycji 1, 3-19 specyfikacji technicznej) Zamawiający nie złożył specyfikacji technicznej w wyznaczonym terminie. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego.

Część 3 – Sprzęt nagłośnieniowy

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł
1.	RAGTIME – Wojciech Lasek spółka jawna ul. 1 Maja 19 Oficyna 45-068 Opole	5 550,00 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 5 450,00
2.	ASTAGLOBAL S. C. Paweł Król, Łukasz Brzoza ul. Krańcowa 1 82-500 Kwidzyn	6 513,60 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 6 513,59
3.	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	7 661,18
4.	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	7 732,50 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 7 724,43
5.	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	13 028,16

Wybrany Wykonawca:

RAGTIME – Wojciech Lasek spółka jawna
ul. 1 Maja 19 Oficyna
45-068 Opole
za cenę 5 450,00 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wartość oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Oferta podlegająca odrzuceniu:

Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
KONVERTA SP. Z O. O. ul. Juliusza Słowackiego 6a/10 42-217 Częstochowa	Uzasadnienie faktyczne Na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z pkt 2 ppkt 2 Rozdziału X SWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia specyfikacji technicznej w celu wykazania zgodności oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający nie złożył specyfikacji technicznej w wyznaczonym terminie. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego.

Część 4 – Kserokopiarka

Zamawiający unieważnia część 4 postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Wiesława Pawłowska

Starosta Inowrocławski

Tadeusz Majewski

Wicestarosta

Sporządził: Dawid Adamczyk

Sprawdziła: