



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle
tel. +48 774 062 556, faks +48 774 062 567

Kędzierzyn – Koźle, dnia 4 lutego 2022r.

SPZOZ.AZ.2022.41

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Postępowania na dostawę sprzętu komputerowego dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu. Postępowanie nr: AZ-P.2021.41

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11.09.2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm., dalej Pzp) informuje, że na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp unieważnia postępowania na dostawę sprzętu komputerowego dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

- postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Celem wszczęcia postępowania przetargowego przez Zamawiającego był zakup sprzętu komputerowego typu AIO (ALL IN ONE) zgodnie z zasadami Pzp w tym m. in. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp). W trakcie konstruowania SWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający kierował się własnymi potrzebami, które oparł o zapisy Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych z 4 marca 2021r.

Zamawiający odwołał się do przedmiotowych rekomendacji z uwagi na fakt, że to właśnie Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest formalnym autorytetem w sferze zamówień publicznych jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych. To do obowiązków Prezesa należy

przygotowywanie i upowszechnianie dokumentów stosowanych przy udzielaniu zamówień publicznych i ujednolicania stosowania przepisów prawa zamówień publicznych czemu wyraz dał poprzez publikację przedmiotowych rekomendacji.

W ślad za Rekomendacjami, o których mowa powyżej Zamawiający przyjął, że komputer typu AIO to według definicji: „Komputer stacjonarny typu All in One – komputer, w którym podzespoły komputerowe takie jak: płyta główna, procesor czy układ graficzny zostały umieszczone w jednej obudowie z ekranem w taki sposób, który uniemożliwia odłączenie komputera od monitora, posiadający wspólny system zasilania”, co odpowiadało wymaganiom i potrzebom Zamawiającego w zakresie funkcjonalności sprzętu komputerowego.

Mając na uwadze informacje zawarte w rekomendacjach dotyczące konsultacji przedmiotowego dokumentu z przedstawicielami zrzeszeń informatycznych m.in. Izbę Gospodarki Elektronicznej, Związek Cyfrowa Polska czy Polskie Towarzystwo Informatyczne, Zamawiający działał z w przekonaniu, że podmioty rynkowe biorące udział w postępowaniach przetargowych na dostawę sprzętu jako profesjonalści poruszający się po rynku zamówień znają przytoczone rekomendacje i zgodnie z nimi podejmą się interpretacji zapisów SWZ. Mając na uwadze dokumentację przedmiotowego postępowania oraz fakt, że profesjonalny podmiot opiera swoją wiedzę na definicji jaką prezentuje „wikipedia” Zamawiający poddał w wątpliwość przygotowany przez siebie opis przedmiotu zamówienia.

Wytyczne Prezesa Zamówień Publicznych opisane w rozdziale 2 ust. 2.1. wskazują dwa rodzaje komputerów ALL in One. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zgodnie z wytycznymi celowo użył określenia „komputer typu ALL in One”, a nie posłużył się drugą nazwą ujawnioną w tychże rekomendacjach w brzmieniu „zestaw komputerowy ALL in One”. Jednak i taki zabieg semantyczny nie przyczynił się do tego, aby w przedmiotowym postępowaniu złożono oferty, które nie podlegają porównaniu.

Zamawiający ponownie analizując dokumentację przetargową stwierdził, że w żadnym miejscu SWZ, a w szczególności w rozdziale III i załączniku 2 oraz 5 do SWZ, nie wyartykułował, jak rozumie definicję komputera typu AIO i że w toczącym się postępowaniu posługuje się definicją przytoczoną powyżej, przez co Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu nie były znane żadne szczegółowe wymagania - inne niż te, opisane w załączniku 2 do SWZ.

Powyższe doprowadziło do zaistnienia sytuacji, w której to Zamawiający nie wypełnił normy zapisanej w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, tj. opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, które miały istotny wpływ na sporządzenie oferty.

Konsekwencją naruszenia art. 99 ust. 1, jest równoczesne naruszenie przez Zamawiającego art. 16 ustawy, poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

W ocenie Zamawiającego złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu są nieporównywalne. Wykonawcy składający ofertę z uwzględnieniem zapisów SWZ w oparciu o definicję dla „komputer typu ALL in ONE” złożyli różne oferty. W szczególności różnica ta objawia poprzez zastosowanie technologii, która umożliwia odłączenie komputera od monitora oraz zastosowanie odrębnego boksu na kartę graficzną, połączonego

zewnątrznym przewodem, co w ocenie zamawiającego jest sprzeczne z przedmiotową definicją „komputer typu ALL in ONE”, a odpowiada definicji zestawu komputerowego. Zamawiający w świetle przepisów ustawy nie może kontynuować postępowania, którego efektem jest złożenie nieporównywalnych ofert oraz brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe uzasadnia również możliwość działania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o błąd w zakresie złożonego oświadczenia woli co mogło wypełnić hipotezę art. 84 kodeksu cywilnego.

Wobec tak nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, mając na uwadze art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 99 ust. 1 należy powyższą sytuację uznać za wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z tego też powodu Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia niniejszego postępowania z powodu wady tkwiącej w opisie przedmiotu zamówienia, co znajduje poparcie w wyroku KIO z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt: KIO 1507/17: „Izba uznała za zasadne unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp z uwagi na naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp. Zamawiający doszedł do przekonania, że skonstruował błędnie OPZ z naruszeniem art. 29 ust. 1 Pzp, który brzmi: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niestety, zamawiający doszedł do tego wniosku na bardzo późnym etapie postępowania zamówieniowego, podczas badania ofert po wyroku Izby w sprawie KIO 739/17. W postępowaniu zamawiający rozumiał zastosowany przez siebie w SIWZ wyraz „kluczowy” jako „obligatoryjny”, co zgodnie ze słownikowym znaczeniem, bez dodatkowego zdefiniowania przez zamawiającego, może być inaczej rozumiane. Odwołujący jednak nie wykazał, że zamawiający celowo wprowadził do SIWZ błędy, aby w przypadku konieczności wyboru niepożądanego wykonawcy móc unieważnić postępowanie. Nie można natomiast powiedzieć, że wady OPZ po upływie terminu składania ofert mogą podlegać usunięciu, a przed upływem terminu składania ofert żaden z wykonawców tego nie podniósł, a sam zamawiający nie skorygował błędnych, niejednoznacznych postanowień. W związku z tym do zamawiającego wpłynęły dwie zasadniczo nieporównywalne oferty, mimo ich formalnej poprawności”.

Stanowisko Zamawiającego zostało potwierdzone również w wyroku KIO 3531/20 z dnia 27 stycznia 2021r, w którym to Izba stwierdza, że „Dopuszczenie do różnych możliwości rozumienia dokumentacji zamówienia powoduje brak możliwości porównania złożonych ofert. W tym stanie rzeczy postępowanie nie zapewniało równego traktowania wykonawców i prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., uniemożliwiając wybór oferty najkorzystniejszych zgodnie z przepisami ustawy. Nie można bowiem zapominać o triadzie zamówień publicznych - treść dokumentacji zamówienia po-winna być zgodna ze złożoną ofertą i obie powinny odpowiadać zawartej umowie. Jeśli nie ma tu ciągłości, to nie można zawrzeć skutecznej umowy o zamówienie publiczne.”

Podobne stanowisko zostało zawarte w wyroku z dnia 17 sierpnia 2020 o sygn. KIO 1507/20, w którym Izba konstatuje, że: Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w SIWZ winien przestrzegać reguł opisanych w art. 29 „ust. 1 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania

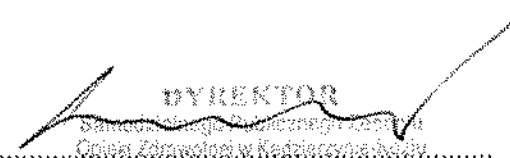
i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Należy podkreślić, że zawarte w cytowanym przepisie sformułowanie "jednoznaczny" należy rozumieć jako takie, które nie pozwala na ich dowolną interpretację."

Również w wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17, Izba uznała za zasadne unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp z uwagi na naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.

„Izba uznała, że w przedmiotowej sprawie ww. warunki zostały spełnione. Niejednoznaczne postanowienia specyfikacji zasad działania nadzoru inwestorskiego inżyniera projektu w zakresie czasu pracy ekspertów oraz podstaw do obliczenia wynagrodzenia wykonawcy skutkowały nieporównywalnością ofert i miały wpływ na zachowanie zasady uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Stanowi to o takiej wadzie SIWZ, którą zakwalifikować należy jako wadę, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Zaistnienie takiej wady nie może, wbrew twierdzeniom odwołującego, zostać konwalidowane przez odrzucenie części złożonych ofert”.

Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 255 ust. 5 Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 459 ust. 1 Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 459 ust. 1 p.z.p. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 ust. 1 p.z.p. jest zatem katalogiem otwartym. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej nie kwestionuje faktu, że za taką wadę należy uznać opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (KIO 2502/17 z dnia 11 grudnia 2017r).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, jeżeli została zawarta z naruszeniem ustawy prawo zamówień publicznych, a w przedmiotowym postępowaniu do takiego naruszenia doszło.


DYREKTOR
Samodzielny Publiczny Urząd
Ciepłotłoczni i Kaldziarni w Katowicach
Kierownik zamawiającego