

Łódź, dnia 22.07.2022 r.

Do wszystkich Wykonawców

ZP/16/2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Ubezpieczenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Łódź Sp. z o.o.” – Część nr I, Część nr IV.

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o:

1. odrzuceniu oferty nr 2 w zakresie Części nr IV Wykonawcy:
**TUZ Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych, ul. Domaniewskiej 41, 02-672 Warszawa, w której imieniu i na rzecz działa Pełnomocnik:
RESO Europa Service Sp. z o.o., ul. Innowacyjna 1, 16- 400 Suwałki**

Podstawa prawna: Art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, jednak nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny. W szczególności Wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień i szczegółowych danych.

Oczekiwania Zamawiającego dotyczyły podania:

- 1) Łącznej suma kosztów.
- 2) Pośrednich koszty akwizycji.
- 3) Pośrednich kosztów administracyjnych.
- 4) Pośrednich kosztów likwidacji.
- 5) Bezpośrednie koszty działalności.
- 6) Prognozowane zobowiązania szkodowe (na bazie szkodowości z 3 ostatnich lat).
- 7) Margines na ewentualne zwiększenie zobowiązań i kosztów (w tym możliwych obciążeń wynikających ze zmiany zobowiązań w ryzyku OC ppm. oraz zwiększonych kosztów w ramach kosztu części w ryzyku AC).

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Stosownie do ust. 5, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy, co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane

rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ww. ustawy, dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego (patrz KIO 115/22 – wyrok z dnia 04-02-2022).

Wymienione przez Wykonawcę elementy takie jak szkodowość i przedmiot ubezpieczenia są podstawą wyliczeń składek wszystkich firm ubezpieczeniowych, zamawiający oczekiwał dodatkowych argumentów (dowodów) uzasadniających tak niskie składki i bardziej szczegółowych danych zapewniających realizację wszelkich zobowiązań Ubezpieczyciela z zawartej umowy ubezpieczenia i pokrycia związanych z tym kosztów.

Wyjaśnienia Wykonawcy składane w trybie art. 224 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie mogą ograniczać się jedynie do ogólnych stwierdzeń o prawidłowości kalkulacji i rzetelności. Czynniki te powinny znaleźć odniesienie w konkretnej analizie pozwalającej Zamawiającemu dokonania rzeczycywiściej weryfikacji realności proponowanej ceny.

2. wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu przedstawił Wykonawca:

1) **Część nr I:**

Wiener TU S.A. Vienna Insurance Group
ul. Wołoska 22A
02-675 Warszawa

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERCIE:

Liczba punktów w kryterium „klauzule fakultatywne dodatkowe”		Liczba punktów w kryterium „cena”	
Nazwa klauzuli – Część I.A.			
Klauzula utraty wody wskutek awarii	2 pkt	90 pkt.	
Klauzula utraty pozostałych mediów	2 pkt.		
Klauzula kosztów ewakuacji	1 pkt.		
Nazwa klauzuli – Część I.B.			
Klauzula przeoczenia	3 pkt.		
Szkody wyrządzone osobom bliskim	2 pkt		
RAZEM – klauzule	10 pkt		
ŁĄCZNIE Punkty w kryteriach oceny ofert		100 pkt.	

UZASADNIENIE WYBORU:

Na Część nr I złożono tylko jedną ofertę, która spełnia wymagania SWZ.

2) **Część nr IV:**

Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA
Przedstawicielstwo Korporacyjne w Toruniu
Zespół Underwriterów w Łodzi
ul. Piotrkowska 293/305 lok.1

PUNKTACJA PRZYZNANA OFERCIE:

Oferta nr 1 Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA

Liczba punktów w kryterium „klauzule fakultatywne dodatkowe”		Liczba punktów w kryterium „cena”
Nazwa klauzuli		
Ochrona autocasco w oparciu o formułę „wszystkich ryzyk” (tzw. all risks), udzielanej na podstawie (ogólnych) warunków ubezpieczenia lub klauzuli „wszystkich ryzyk”	4 pkt	90,00 pkt.
Przy szkodzie całkowitej dla wszystkich pojazdów gwarancja stałej wartości pojazdu przez cały okres ubezpieczenia (GSU).	3 pkt.	
Klauzula ważności badań technicznych	1 pkt.	
Klauzula samolikwidacji szkód drobnych	1 pkt.	
Klauzula złamania przepisów ruchu drogowego	1 pkt	
RAZEM – klauzule	10 pkt	
ŁĄCZNIE Punkty w kryteriach oceny ofert		

Oferta nr 3: Wiener TU S.A. Vienna Insurance Group

Liczba punktów w kryterium „klauzule fakultatywne dodatkowe”		Liczba punktów w kryterium „cena”
Nazwa klauzuli		
Ochrona autocasco w oparciu o formułę „wszystkich ryzyk” (tzw. all risks), udzielanej na podstawie (ogólnych) warunków ubezpieczenia lub klauzuli „wszystkich ryzyk”	4 pkt	80,86 pkt.
Przy szkodzie całkowitej dla wszystkich pojazdów gwarancja stałej wartości pojazdu przez cały okres ubezpieczenia (GSU).	3 pkt.	
Klauzula ważności badań technicznych	1 pkt.	
Klauzula samolikwidacji szkód drobnych	1 pkt.	
Klauzula złamania przepisów ruchu drogowego	1 pkt	
RAZEM – klauzule	10 pkt	
ŁĄCZNIE Punkty w kryteriach oceny ofert		

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ.

Z poważaniem,

Wersja elektroniczna dokumentu.

Dokument podpisany w oryginale przez: Wiceprezesa Zarządu Pana Pawła Jankiewicza