

Łódź, dnia 15 .05. 2024 r.

Wykonawcy, którzy złożyli ofertę
Wszyscy zainteresowani

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W ZAKRESIE PAKIETÓW nr 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15,16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25,
26
ORAZ UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI
W ZAKRESIE PAKIETÓW nr 5, 7, 10, 12, 19 , 20**

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 – t.j. ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **wybrano następujące oferty:**

Nr pakietu	Numer oferty najkorzystniejszej	Oferta najkorzystniejsza - Nazwa Wykonawcy	Cena brutto w zł
1	15	Konsorcjum w składzie: Citonet Łódź Sp. z o. o. – lider konsorcjum oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych – członek konsorcjum, lider: ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź, NIP: 729-270-32-19 członek: ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, NIP: 879-016-67-90	525 772,07
2	15	Konsorcjum w składzie: Citonet Łódź Sp. z o. o. – lider konsorcjum oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych – członek konsorcjum, lider: ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź, NIP: 729-270-32-19 członek: ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń, NIP: 879-016-67-90	279 123,19
3	7	AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39	34 131,31
4	7	AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39	301 137,66
6	7	AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39	28 024,34
8	3	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat Spółka Akcyjna ul. Ratuszowa 11 lok. 318 03-450 Warszawa	9 484,69
9	7	AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39	10 863,36
11	7	AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39	23 542,20
13	7	AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39	242 088,3
14	13	3M Healthcare Poland Sp. z o.o. al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn	1 002 385,7
15	12	Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków	222 114,53
16	7	AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39	42 703,63
17	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o.; 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	37 892,45
18	10	Trans-Med Medical Sp. z o.o 42-400 Zawiercie ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P	97 548,84

21	4	Aesculap Chifa Sp. z o. o.; 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14	53 426,3
22	1	Marktronic Computers s.c. Monika Maj-Myślicka, Marek Myślicki, Michał Myślicki ul. Piłsudskiego 13 lok. 1, 26-600 Radom	80 250,12
23	14	ZARYS INTERNATIONAL GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	57 558,6
24	11	MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	163 420,42
25	16	MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. Ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa	24 717,31
26	9	Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa	65 418,55

Uzasadnienie: Najkorzystniejsza oferta wg kryteriów określonych w SWZ.

2. Stosownie do art. 253 ust. 1 pkt. 1 poniżej podajemy nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach poszczególnych pakietów (części), a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

1. Marktronic Computers s.c. Monika Maj-Myślicka, Marek Myślicki, Michał Myślicki ul. Piłsudskiego 13 lok. 1, 26-600 Radom
2. STERIGAT SP. Z O. O. ul. Zaściankowa 50/1, 02-989 Warszawa
3. Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat Spółka Akcyjna ul. Ratuszowa 11 lok. 31803-450 Warszawa
4. Aesculap Chifa Sp. z o. o.; 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14
5. Informer Med Sp. z o. o. ; ul. Winogrody 118 ; 61-626 Poznań
6. Consultronix sp. z o.o.; Ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice
7. AMED Biuro Techniczno - Handlowe Andrzej Abramczyk 05-090 Raszyn, Słowikowskiego 39
8. Creatus sp.z o.o. 70-402 Szczecin, ul. Kaszubska 17/2
9. Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa
10. Trans-Med Medical Sp. z o.o 42-400 Zawiercie ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P
11. MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok
12. Media-MED Sp. z o.o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków
13. 3M Healthcare Poland Sp. z o.o.al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn
14. ZARYS INTERNATIONAL GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
15. Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o. o. – lider oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych – członek ; lider: ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź, członek: ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń
16. MMM Muenchener Medizin Mechanik Polska Sp. z o.o. Ul. Poleczki 30, 02-822 Warszawa

2.1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 15			
1	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 15			
2	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 7			
3	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	10			
	Termin płatności (w dniach)	20			

Dotyczy: Dostawa materiałów zużywalnych dla potrzeb Centralnej Sterylizatorni - 14/PN/ZP/D/2024

	Suma	90			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 7			
4	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	10			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	90			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 2 (odrzucona)	Oferta nr 7		
6	Cena	-	60		
	Termin dostawy (w dniach)	-	10		
	Termin płatności (w dniach)	-	20		
	Suma	-	90		
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 2	Oferta nr 5	Oferta nr 7	
7	Cena	-	-	-	
	Termin dostawy (w dniach)	-	-	-	
	Termin płatności (w dniach)	-	-	-	
	Suma	-	-	-	
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 2 (odrzucona)	Oferta nr 3	Oferta nr 5 (odrzucona)	Oferta nr 12
8	Cena	-	60	-	39,64
	Termin dostawy (w dniach)	-	20	-	20
	Termin płatności (w dniach)	-	20	-	20
	Suma	-	100	-	79,34
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 2 (odrzucona)	Oferta nr 7		
9	Cena	-	60		
	Termin dostawy (w dniach)	-	10		
	Termin płatności (w dniach)	-	20		
	Suma	-	90		
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 2 (odrzucona)			
10	Cena	-			
	Termin dostawy (w dniach)	-			
	Termin płatności (w dniach)	-			
	Suma	-			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 7			
11	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	10			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	90			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 2 (odrzucona)			
12	Cena	-			
	Termin dostawy (w dniach)	-			
	Termin płatności (w dniach)	-			
	Suma	-			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 2 (odrzucona)	Oferta nr 7		
13	Cena	-	60		

Dotyczy: Dostawa materiałów zużywalnych dla potrzeb Centralnej Sterylizatorni - 14/PN/ZP/D/2024

	Termin dostawy (w dniach)	-	10		
	Termin płatności (w dniach)	-	20		
	Suma	-	90		
Nr pakietu 14	Kryterium	Oferta nr 13			
	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			
Nr pakietu 15	Kryterium	Oferta nr 12			
	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			
Nr pakietu 16	Kryterium	Oferta nr 7			
	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	10			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	90			
Nr pakietu 17	Kryterium	Oferta nr 4			
	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	0			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	80			
Nr pakietu 18	Kryterium	Oferta nr 8 (odrzucona)	Oferta nr 10		
	Cena	-	60		
	Termin dostawy (w dniach)	-	20		
	Termin płatności (w dniach)	-	20		
	Suma	-	100		
Nr pakietu 19	Kryterium	Oferta nr 6 (odrzucona)			
	Cena	-			
	Termin dostawy (w dniach)	-			
	Termin płatności (w dniach)	-			
	Suma	-			
Nr pakietu 21	Kryterium	Oferta nr 4			
	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	0			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	80			

Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 1			
22	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 14			
23	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 11			
24	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 16			
25	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	0			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	80			
Nr pakietu	Kryterium	Oferta nr 9			
26	Cena	60			
	Termin dostawy (w dniach)	20			
	Termin płatności (w dniach)	20			
	Suma	100			

3. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w części:

3.1 w ramach Pakietu 7 , zgodnie z art. 255 pkt. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ „ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

Uzasadnienie unieważnienia postępowania: W przedmiotowym postępowaniu w załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu asortymentowo – cenowym w **zakresie Pakietu 7 Zamawiający w poz. 1** opisał przedmiot zamówienia wskazując znak towarowy czyli niezgodnie z art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający który brzmi „ *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*” oraz z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który brzmi „ *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów*”.

Ustawa PZP dopuszcza wskazanie znaku towarowego w art. 99 ust. 5 ,który brzmi:„ *Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”*” oraz w art. 99 ust. 6 „ *Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.*”

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób dokładny i precyzyjny oraz wskazał znak towarowy ale Zamawiający nie zastosował słowa „równoważny” a także nie dokonał opisu kryteriów oceny jego równoważności. Zamawiający wskazując w opisie znak towarowy naruszył przepisy ustawy PZP. Naruszenie przepisów ustawy jest wadą niemożliwą do usunięcia. Zamawiający zauważył wadę po terminie składania ofert nie było możliwości jej usunięcia a miałyby ona rzeczywisty wpływ na wynik postępowania. Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu 7.

3.2. w ramach **pakietu nr 5 , pakietu nr 20** zgodnie z art. 255 pkt. 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty.
Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

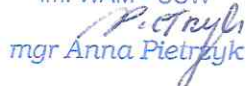
W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 20.03..2024 r. do godz. 09:00 w ramach **pakietów nr: 5, 20** nie wpłynęła żadna oferta.

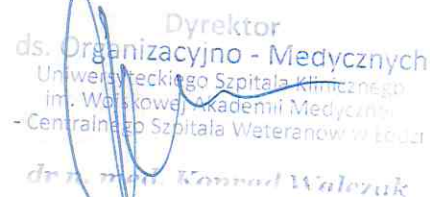
3.3 w ramach **Pakietów 10 , Pakietu 12, Pakietu 19** zgodnie z art. 255 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania: W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 20.03.2024 r. do godz. 10.00 w ramach pakietów nr 10, 12, 19 złożono jedną ofertę, , która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy PZP.

Z poważaniem

Kierownik Działu Zamówień Publicznych
Uniwersytecki Szpital Kliniczny
im. WAM - CSW


mgr Anna Pietrzyk

Dyrektor
ds. Organizacyjno - Medycznych
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego
im. Wojskowej Akademii Medycznej
- Centralnego Szpitala Weteranów w Łodzi

dr n. med. Konrad Waleczak