

KATOWICE, dnia 23.LISTOPADA. 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**GRZEGORZ ŁAGAN**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą  
HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan  
ul. Szarych Szeregów 30a  
40 -750 Katowice  
tel. 501 778 150  
fax. /32/ 35 00 541  
e-mail: [higiena-katowice@wp.pl](mailto:higiena-katowice@wp.pl)

**Zamawiający:**

DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM CHORÓB PŁUC  
WE WROCŁAWIU  
53-439 Wrocław  
Ul. Grabiszyńska 105

Tel. 71 33 49 510

Faks 71 33 49 420

e-mail: [j.uscienna@dcchp.pl](mailto:j.uscienna@dcchp.pl)

[dcchp@dcchp.pl](mailto:dcchp@dcchp.pl)

Strona internetowa Zamawiającego:

<https://dcchp.pl/>

## **ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2017 poz. 1579) - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „**Ustawą**” lub „**Pzp**” oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. 2014 poz. 964), wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym: „**Dostawy środków ochrony osobistej z listy pakietów, transportem Wykonawcy lub na jego koszt**”, znak sprawy: **BZP.3810.48.2020.JU** (dalej "**Postępowanie**") prowadzonego przez **DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM CHORÓB PŁUC WE WROCŁAWIU** przy ul. Grabiszyńska 105 (dalej „**Zamawiający**”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24/07/2020 roku pod numerem **2020/S 145-356583**, znak sprawy: **BZP.3810.48.2020.JU**.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym powyżej Postępowaniu, zarzucam Zamawiającemu, że dokonał **bezpodstawnego** odrzucenia oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy z przedstawionych oświadczeń wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego;
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny ofert oraz wymaganymi dokumentami jest ona ofertą najkorzystniejszą spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;
- 3) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego;
- 4) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania;
- 6) art. 30 ust. 2 w wyniku nie respektowania zapisów Norm Polskich i Europejskich oraz warunków dopuszczania do obrotu wyrobów medycznych i ich certyfikacji.

***z ostrożności procesowej zarzucam naruszenie:***

- 7) art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia.

**I. Wobec powyższego wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

II. W oparciu o § 3 pkt. 1) oraz pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie na rzecz odwołującego Grzegorza Łagana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan z siedzibą w Katowicach przy ul. Szarych Szeregów 30 a od Zamawiającego **DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM CHOROÓB PŁUC WE WROCŁAWIU przy ul. Grabiszyńska 105** kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset).

III. Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

### **UZASADNIENIE**

Dnia 13 listopada 2020 Odwołujący **przeczytał i zapoznał się z** informacją o odrzuceniu oferty przez Zamawiającego.

Zgodnie z treścią pisma, Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp odrzucił ofertę ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jako uzasadnienie faktyczne podjętej decyzji, Zamawiający wskazał:

CYTUJE:

**PAKIET 1 Płyn dezynfekcyjny do rąk CHEMISEPT VIR+**

Higiena - Katowice Grzegorz Łagan ul. Szarych Szeregów 30A 40-750 Katowice

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta odrzucona, nie spełnia wymogów SIWZ, zgodnie z poniższym zestawieniem zaproponowany preparat CHEMISEPT VIR + nie można uznać za równoważny. Zamawiający określił pojęcie równoważności jako: „oferowany przedmiot zamówienia będzie o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych”.

<i>PARAMETRY SPECYFIKACJI</i>	CHEMISEPT VIR +
Czas dezynfekcji higienicznej <b>20sekund</b>	Spełnia
Czas dezynfekcji chirurgicznej <b>90'</b>	Spełnia
Zawartość alkoholu w preparacie <b>89g</b>	Nie spełnia ( tylko 85g)
Mirystyl alkohol	Nie spełnia
Substancje butanowe	Nie spełnia
Wit. E	Spełnia
Gliceryna	Spełnia
Pantenol	Spełnia
Czasy działania: <b>Tbc 20'</b>	Spełnia
Bakterie <b>15'</b>	Nie spełnia (30')

Drożdżaki 15'	Nie spełnia (30')
Wirusy 15'	Nie spełnia (30')
Rotawirusy 15'	Nie spełnia ( brak )
Norowirusy 15'	Nie spełnia (30')
Adenowirusy 30'	Spełnia
Polio 30'	Spełnia

Uzasadnienie prawne:

art. 89 pkt.1 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288

**Dowód: zawiadomienie o odrzuceniu oferty nr 2.**

**I. NARUSZENIE PRZEPISÓW USTAWY PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO**

Na wstępie warto zaznaczyć, iż Zamawiający ma **obowiązek, rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób staranny i należyty.**

Warto również podnieść, iż Zamawiający nie ma uprawnień do stwierdzenia definitywnej niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z powołaniem się na art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, nie biorąc w ogóle pod uwagę, że odrzuceniu podlega tylko oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób **nieusuwalny**. Tymczasem nic nie wskazuje na to, aby Zamawiający w toku badania oferty Odwołującego analizował stwierdzoną przez siebie niezgodność pod kątem możliwości jej skorygowania oraz zgodności z zapisami SIWZ. Ustawodawca zagwarantował Zamawiającemu instrumenty zapobiegające odrzuceniu oferty, tj.: art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp stanowiący, że Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 Pzp. Ten z kolei przepis zawiera katalog uchybień zaistniałych w ofercie, które ustawodawca nakazuje obligatoryjnie poprawić przez ingerencję zamawiającego w treść oferty w granicach ściśle limitowanych przesłanek ustawowych. Z kolei **art. 26 ust. 3 i 4 Pzp** dają Zamawiającemu inne środki nakierowane na zapobieganie odrzucaniu ofert, które w istocie są merytorycznie poprawne, jednak dotknięte zostały usuwalnymi błędami lub niejasnościami. Pierwszy ze wskazanych przepisów znajduje zastosowania m.in. w sytuacji, gdy dokumenty lub oświadczenia potwierdzające zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami Zamawiającego nie zostaną złożone albo dotknięte są błędami. Drugi z kolei daje możliwość **uzyskania wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów**. Kolejnym instrumentem jest możliwość wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie **art. 87 ust. 1** Pzp (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt KIO 2142/17, LEX nr 2408275). Dokonując oceny oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający posiada uprawnienia wynikające z poszczególnych przepisów ustawy, ale i obowiązki jakie nakłada na niego ustawodawca. Właśnie takim przepisem jest art. 87 Pzp, gdzie ustawodawca przyznał

Zamawiającemu prawo ale i nałożył na Zamawiającego obowiązek. W myśl art. 87 ust. 1 Pzp zostało ukształtowane prawo Zamawiającego do żądania w trakcie badania i oceny ofert od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Jednakże nie można pominąć w tym miejscu **obowiązku**, jaki ciąży na Zamawiającym, czyli **rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia**. Dokonując zestawienia uprawnień wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty oraz należytej oceny ofert wydaje się słusznym, że regulacja art. 87 ust. 1 Pzp powinna być rozpatrywana w kategoriach kompetencji Zamawiającego - czyli prawa Zamawiającego do żądania wyjaśnień **jednakże połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień** celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób staranny i należyty).

Nie można się zgodzić ze stanowiskiem Zamawiającego, że zaoferowany preparat nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że Zamawiający korzystając z uprawnienia (art. 87 ust. 1 Pzp) wyjaśnia złożone przez wykonawcę oświadczenie woli - czyli treść oferty. Wyjaśnienie treści oferty stanowi swoiste "narzędzie" Zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości pozwala mu na należyłą ocenę sytuacji (oferty). Zamawiający powinien zwrócić się o wyjaśnienie do wykonawcy nie tylko wtedy, gdy ma wątpliwości w zakresie rzetelności złożonej oferty; zamawiający powinien skorzystać w każdym przypadku z tego uprawnienia, po to **by dokonany wybór był poprawny** oraz by dokonanie wyboru było przejrzyste i czytelne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2590/17, LEX nr 2441879, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2383/17, LEX nr 2415564). Odnosząc się do naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp warto podkreślić, że wskazany przepis ma charakter **bezwzględnie obowiązujący** i nakłada na Zamawiającego **obowiązek** (a nie prawo) wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień. Przepis art. 26 ust. 4 Pzp stanowi, że Zamawiający "wzywa" do złożenia wyjaśnień lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wskazując na istnienie po stronie Zamawiającego obowiązku rozstrzygnięcia wszelkich ewentualnych wątpliwości. Jednocześnie dostrzec należy, że wyjaśnienia udzielane w trybie art. 26 ust. 4 Pzp nie naruszają zasady jednokrotności wzywania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie warunków wynikających z art. 26 ust. 3 Pzp. Nadto **każde wezwanie, a w szczególności wezwanie do wyjaśnień winno być precyzyjne i określać treść pytania, jego cel, czego dotyczy, tj. jakiego dokumentu oraz jakich zagadnień. W celu wykluczenia ewentualnych różnic nomenklaturowych powinien również zawierać wniosek o wskazanie, w którym fragmencie złożonego dokumentu znajduje się informacja będąca potwierdzeniem oczekiwanego parametru.**

Ponadto należy stanowczo podkreślić że Zamawiający nie może żądać przedłożenia dokumentów których przedłożenia nie wymagał w SIWZ.

Zamawiający tym samym naruszył przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych wskazane w petitum odwołania. Naruszenie przepisów Pzp ma istotny wpływ na wynik postępowania. Odwołujący w pakiecie nr 1, jest najtańszym oferentem nie podlegającym odrzuceniu.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu **złamał** fundamentalne w prawie zamówień publicznych zasady. Biorąc pod rozwagę rangę instytucji odrzucenia oferty i konsekwencje, jakie może przynieść jej nieprawidłowe zastosowanie, Zamawiający powinien przykładać należytą staranność i rzetelność w jej stosowaniu.

## II. WYJAŚNIENIA

Zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia w formularzu cenowym :

*„Płyn do dezynfekcji rąk. Typu Skinman soft protect lub równoważny. Preparat przeznaczony do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk, zawierający 89g/100g etanolu, Myrystyl Alcohol, butanone oraz substancje pielęgnujące: witaminę E, glicerynę, pantenol. Higieniczna dezynfekcja rąk w czasie 20s, chirurgiczna dezynfekcja rąk w czasie 90s, o spektrum działania: bakteriobójczy, drożdżakobójczy, Rota , Noro w czasie 15 s; Prątkobójczy 20 sek; Adeno, Polio w czasie 30 sek. Produkt biobójczy. Opakowanie 1 l..”*

**Zamawiający wskazał w pakiecie 1 konkretny znak towarowy poprzez dokładne określenie składu znaku towarowego Skinman Soft Protect producenta Ecolab .**

Zamawiający wskazał, iż: *dopuszcza możliwość składania **ofert równoważnych** (inny niż podany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia) pod warunkiem, iż oferowany przedmiot zamówienia będzie o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych.*

Zamawiający wezwał do złożenia próbek, a w ślad za tym do przedłożenia dokumentów formalnych. Następnie bezpodstawnie odrzucił po raz pierwszy ofertę Wykonawcy zarzucając cyt.

### „Uzasadnienie faktyczne:

*Oferta odrzucona, nie spełnianie wymogów SIWZ, w zakresie: czasów działania preparatu, składu ilościowego zawartego alkoholu, brak udokumentowanego składu na: zawartość witamin, środków pielęgnacyjnych i innych składników. Decyzja Prezesa urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych jest wydana na czas określony.*

### Uzasadnienie prawne:

*Art.89 pkt.1 ust.2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. „ Prawo zamówień Publicznych” (Dz.U. z 2019 r. poz.1843 oraz z 2020r. poz.288)”*

Należy podkreślić że Zamawiający **nie wezwał do udokumentowania** czasów działania preparatu, składu ilościowego zawartego alkoholu oraz zawartość witamin, środków pielęgnacyjnych i innych składników.

### Dowód: Wezwanie nr 1 do złożenia próbek, Wezwanie nr 2, Odrzucenie oferty nr 1

Po wystosowaniu pisma Wykonawcy do Zamawiającego, Zamawiający przywrócił do oceny ofertę firmy Higiena-Katowice. Następnie Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień zawartości alkoholu. Udokumentowania czasu działania na prątki gruźlicy (Tbc) oraz składu pielęgnacyjnego.

Odwołujący złożył stosowne dokumenty oraz wyjaśnienia równoważności preparatu w zakresie zawartości alkoholu.

Mimo jasnych i precyzyjnych wyjaśnień Zamawiający ponownie odrzucił ofertę. CYT.

**PAKIET 1 Płyn dezynfekcyjny do rąk CHEMISEPT VIR+**

Higiena - Katowice Grzegorz Łagan ul. Szarych Szeregów 30A 40-750 Katowice

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta odrzucona, nie spełnia wymogów SIWZ, zgodnie z poniższym zestawieniem zaproponowany preparat CHEMISEPT VIR + nie można uznać za równoważny. Zamawiający określił pojęcie równoważności jako: „oferowany przedmiot zamówienia będzie o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych”.

PARAMETRY SPECYFIKACJI	CHEMISEPT VIR +
Czas dezynfekcji higienicznej <b>20sekund</b>	Spełnia
Czas dezynfekcji chirurgicznej <b>90'</b>	Spełnia
Zawartość alkoholu w preparacie <b>89g</b>	Nie spełnia ( tylko 85g)
Mirystyl alkohol	Nie spełnia
Substancje butanowe	Nie spełnia
Wit. E	Spełnia
Gliceryna	Spełnia
Pantenol	Spełnia
Czasy działania: <b>Tbc 20'</b>	Spełnia
Bakterie <b>15'</b>	Nie spełnia (30')

Drożdżaki <b>15'</b>	Nie spełnia (30')
Wirusy <b>15'</b>	Nie spełnia (30')
Rotawirusy <b>15'</b>	Nie spełnia ( brak )
Norowirusy <b>15'</b>	Nie spełnia (30')
Adenowirusy <b>30'</b>	Spełnia
Polio <b>30'</b>	Spełnia

Uzasadnienie prawne:

art. 89 pkt.1 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288

Zamawiający **po raz kolejny nie wezwał** do udokumentowania i wyjaśnienia czasów działania, w których ustalił i zapisał w tabeli zwrot *nie spełnia* w treści odrzucenia oferty, ani nie potwierdził dokładnego składu preparatu w zakresie alkoholi i substancji butanowych i **bezpodstawnie dokonał odrzucenia oferty**. Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień udowodnienia równoważności.

Pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego składania ofert równoważnych, i precyzyjnego opisanie znaku towarowego tj.; produktu **Skinman Soft Protect producenta Ecolab**, zamawiający nie umożliwił wykonawcy udowodnienia równoważności, nie wezwał Odwołującego do wyjaśnień parametrów oznaczonych „nie spełnia” ,

zatem całkowicie zignorował ciążące na nim obowiązki (art. 26 ust. 4 Pzp), nie wziął pod uwagę przedłożonej dokumentacji Odwołującego w zakresie równoważności ( tożsamej bójczości w czasie, oraz składu) tym samym naruszył również art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu Zamówienia.

Produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry oraz parametry te nie są gorsze od założonych przez Zamawiającego. Podkreślić należy, że równoważny nie oznacza dokładnie taki sam, bowiem takie rozumowanie podważyłoby sens dopuszczania składania ofert równoważnych i uczyniłoby to postanowienie iluzorycznym.

Bezsprzecznie zamawiający dopuścił produkt równoważny w zapisach SIWZ cyt: " ... Typu **Skinman soft protect lub równoważny**. ..." oraz sam ustanowił jaki to produkt i o jakich parametrach cyt: " ... oferowany przedmiot zamówienia będzie o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych."

**Chemisept Vir + spełnia wszystkie wymagania zamawiającego. Należy podkreślić że dokumentacja produktu i rejestr jest ogólnie dostępna na stronie urzędu w wykazie część I.**

**Zmawiający z premedytacją i jednostronnie dąży do wyboru konkretnego wykonawcy i konkretnego znaku towarowego wbrew zasadom zapisanym w SIWZ oraz ustawie PZP.**

Zatem wnosimy jak na wstępie.

Dowód: Wezwanie nr 3, Odrzucenie oferty nr 2

### III.REASUMUJĄC

Przytoczone okoliczności oraz przedstawione dowody w pełni uzasadniają, że taki sposób postępowania Zamawiającego narusza art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp. Zamawiający odrzucił bowiem ofertę Odwołującego, która **jest zgodna** z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ. Zamawiający naruszył art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanego preparatu i uzupełnionych dokumentów w sytuacji kiedy Zamawiający powziął wątpliwość czy zaoferowane preparaty spełniają wymagania SIWZ. Zamawiający naruszył również art. 7 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 91 ust. 1 Pzp przede wszystkim poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, który to złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą wszelkie warunki udziału w postępowaniu, w szczególności postawione przez Zamawiającego w treści SIWZ i załącznika asortymentowo cenowego, z ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu.

Co za tym idzie Zamawiający dopuścił się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności i bezstronności prowadzonego postępowania. Wobec powyższego niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i w całości zasługuje na uwzględnienie.

### IV.INFORMACJE KOŃCOWE



Naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

Odwołanie zostaje wniesione dnia 23 listopada 2020 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 23 listopada 2020 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15000, 00 zł;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z CEIDG Odwołującego;
- 4) dowody z dokumentów wskazanych w treści odwołania.