

Jarocin 04.10.2024 r.

INFORMACJA

Dotyczy: postępowanie na dostawy obłożeń operacyjnych 10/2024 pakiet 6.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych informujemy o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzyskaną punktacją oraz o ofercie odrzuconej.

Pakiet 6

Wybrany został wykonawca z uzyskaną najwyższą punktacją.

Złożone oferty:

1. ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Uzyskana punktacja w kryterium ceny – 100 pkt

Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia

2. EM Poland Sp. z o.o. , ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 30.09.2024. Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy parametrami określonymi przez Zamawiającego w załącznik nr 4 - *Formularzu asortymentowym- opisie przedmiotu zamówienia* i powtórzonymi w załączonym do oferty firmy EM Poland Sp. z o.o wypełnionym zał. nr 4 a parametrami określonymi w dołączonych do wezwania Zamawiającego kartach produktów firmy EM Poland Sp. z o.o.

Stwierdzono następujące rozbieżności:

1.

Zamawiający w pozycji 1 wymagał zaofiarowania maski medycznej! wykonanej z 3 warstw niepyłającej włókniny (25g/m2 +25g/m2 +25g/m2), natomiast wg karty produktu zaofiarowano maski medyczne z włókniny spunbond 25g/m2 / meltblown 20g/m2/ spunbond 25g/m2

Niezgodna jest również długość gumek ponieważ Zamawiający wymagał maski z gumkami o długości 16,5cm natomiast wg karty produktu zaofiarowano maski posiadające gumki o długości 17cm.

2.

W pozycji nr 2. Zamawiający wymagał zaofiarowania czepka wykonanego z włókniny polipropylenowej o gramaturze 18g/m2, natomiast Państwo wg karty produktu zaofiarowano czepki o gramaturze 20g/m2. Poza tym Zamawiający wymagał aby czepki pakowane były w kartoniki w formie podajnika, a jak wynika to z karty produktowej zaofiarowane czepki zapakowane jest w opakowanie foliowe.

3.

W pozycji nr 3 Zamawiający wymagał czepki Wykonanego w całości z włókniny wiskozowej oraz opakowania w formie kartonika, natomiast wg karty produktu zaofiarowano czepki wykonane z włókniny typu SMS oraz opakowanie foliowe.

4.

W pozycji nr 4 Zamawiający wymagał zaofiarowania koszuli w rozmiarze: długość koszuli

120cm, szerokość 70cm (obwód 140cm), natomiast wg karty produktu zaofiarowano koszulę o wymiarach 125cm x 140cm.

5.

W pozycji 7 Zamawiający wymagał fartuchów medycznych w rozmiarze L oraz XL natomiast wg karty produktu zaofiarowano fartuchy tylko w jednym rozmiarze (uniwersalnym), a świadczyć może o tym nie tylko karta produktowa, ale także podanie tylko jednego numeru katalogowego.



SZPITAL POWIATOWY
W JAROCINIE

6.

W pozycji 8 zaofertowano ten sam fartuch co w pozycji 7. Zamawiający w pozycji 8 wymagał zaofertowania fartucha w rozmiarze XL oraz o gramaturze 20g/m², a jak wynika z karty produktowej zaofertowany w tej pozycji fartuch jest w rozmiarze uniwersalnym oraz o gramaturze 25g/m².

7.

W pozycji 9 i 10 zaofertowano ten sam fartuch o tym samym nr katalogowym.

Zamawiający w pozycji 9 wymagał zaofertowania fartucha w rozmiarze L, a w pozycji 10 fartucha w rozmiarze XL oraz w obu pozycjach gramatura fartuchów mogła wynieść 20g/m² lub 25g/m² (zgodnie ze zmianami SWZ), natomiast w obu pozycjach wg karty produktu zaofertowano fartuch w rozmiarze uniwersalnym o gramaturze 40g/m².

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień ani nie zanegował informacji wynikających z dołączonych do wezwania kart produktów.

Skutkiem niezastosowania się do wezwania zamawiającego z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp jest przyjęcie przez wykonawcę na siebie ryzyka, że zamawiający posłuży się dostępnymi mu informacjami na temat treści oferty wykonawcy i wyciągnie z nich określone skutki prawne. Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pz służy usunięciu wątpliwości co do treści oferty, jeśli wykonawca tej wątpliwości nie usuwa, naraża się na to, że zamawiający uzna treść oferty za niejednoznaczną, niepewną lub zrozumiem ją inaczej niż wynika to z rzeczywistej woli wykonawcy (wyrok z dnia 18 stycznia 2020 r., KIO 2581/20).

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę firmy EM Poland Sp. z o.o., ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek uznając że zaofertowane i opisane powyżej wyroby nie spełniają wymogów określonych przez Zamawiającego w SWZ.

.....