

Choczewo, 22.01.2024 r.

Zn. spr.: SA.270.2.8.2023

Uczestnicy postępowania przetargowego**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA –
Pakiet I i II**

Nadleśnictwo Choczewo (Zamawiający) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Choczewo w roku 2024 – postępowanie nr 2**” w części 1 (Pakiet I) i części 2 (Pakiet II) przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne (część 1 i 2):

Na część 1 (Pakiet I) i część 2 (Pakiet II) przedmiotu zamówienia wpłynęła jedna oferta (oferta nr 3) złożona przez Zakład Usług Leśnych i Ogólnobudowlanych Wojciech Okon. Dokumenty wadialne tego Wykonawcy, wniesione w formie gwarancji bankowych zostały złożone w sposób nieprawidłowy. W pkt. 3 dokumentu wadialnego jest zapis mówiący o tym, że gwarancja jest ważna w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 13.04.2024 r. włącznie. Gwarancja wadialna powinna być ważna od dnia złożenia oferty tj. od dnia 15.01.2024 r. Można domniemywać, że w odniesieniu do umowy chodzi o umowę pomiędzy gwarantem a zobowiązanym, czyli umowę udzielenia gwarancji bankowej, ale nie jest to jednoznacznie zapisane i nie można stosować elastycznej wykładni, co potwierdza najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 31.03.2023 r. sygn.. akt: KIO 728/23).

Gwarancja jest dokumentem, który nie podlega ani uzupełnieniu ani wyjaśnieniu na podstawie odpowiednich regulacji ustawowych. Gwarancja musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające Zamawiającego do zatrzymania wadium – tak, aby nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania

wadium. Treści gwarancji nie można domniemywać, Zamawiający musi mieć pewność, że jego interesy są w sposób prawidłowy chronione, zabezpieczone zgodnie z przepisami ustawy i w przypadku ziszczenia się przesłanek zatrzymania wadium, będzie on mógł swoje roszczenia zrealizować. W świetle ustawy Prawo zamówień publicznych oraz orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej niedopuszczalne jest przyjmowanie wykładni liberalnej, elastycznej co do zakresu zobowiązania gwaranta.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Zakład Usług Leśnych i Ogólnobudowlanych Wojciech Okon, złożona na część 1 i 2 przedmiotu zamówienia, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – dalej „ustawa Pzp”), ze względu na złożenie wadium w sposób nieprawidłowy.

Ponieważ na część 1 przedmiotu zamówienia wpłynęła jedna oferta oraz na część 2 przedmiotu zamówienia wpłynęła jedna oferta i oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, należy uznać, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu”*.

Z poważaniem,
Sebastian Wejer
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/