

Wiśniowa, dnia 25.09.2024

Znak sprawy: **ZEAS.271.1.7.2024****- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Rozbudowa i wyposażenie żłobka w celu zapewnienia opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w Gminie Wiśniowa” – Roboty budowlane**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Wiśniowa informuje, że w dniu **26.08.2024.** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **Rozbudowa i wyposażenie żłobka w celu zapewnienia opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w Gminie Wiśniowa” – Roboty budowlane**

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, unieważnia ww. postępowanie.

PODSTAWA PRAWNA

Zgodnie z art. 255 pkt. 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 16.09.2024. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – **WELL DONE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. KRUEL PEŁKIŃSKI 109, 37- 500 JAROSŁAW** i wyznaczył termin na przygotowanie dokumentów i danych do podpisania umowy na termin 19.09.2024 oraz 20.09.2024 oraz termin na podpisanie umowy na dzień 23.09.2024 na godz. 9: 00.

Wykonawca w wyznaczonych terminach nie przesłał informacji koniecznych do podpisania umowy w tym nie przesłał zabezpieczenia należytego wykonania umowy ani też nie dokonał wpłaty w ramach zabezpieczenia, nie stawił się również w wyznaczonym terminie na podpisanie umowy. Zamawiający próbował się skontaktować telefonicznie na wskazane numery jednak bez skutecznie.

Zamawiający w dniu 23.09.2024 na Platformie Zakupowej przekazał informację o wyznaczeniu dwóch kolejnych terminów na podpisanie umowy tj. I termin: 24.09.2024 godz. 10:00 oraz II termin: 24.09.2024 godz. 14:00. Zamawiający wyznaczył również termin przedstawienia dokumentów koniecznych do podpisania umowy.

Wykonawca dalej nie zareagował na wezwania Zamawiającego nie złożył też Zamawiającemu



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

oświadczenia o rezygnacji z podpisania umowy.

W wyroku z dnia 4 marca 2014 r., KIO 288/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że uchylanie się wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy. Izba określiła że niestawienie się w celu zawarcia umowy (trzykrotnie) jak najbardziej można uznać za uchylanie się. W praktyce Zamawiający uznaje, że w ten sposób należy kwalifikować również takie sytuacje jak np: nieusprawiedliwiona bierność wykonawcy i nieusprawiedliwione niestawiennictwo w terminie podpisania umowy, nieprzedłożenie dokumentów wymaganych dla zawarcia umowy. Co w tym przypadku nastąpiło.

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego a zamawiający nie może wybrać kolejnej oferty gdyż cena następnej oferty przekracza możliwości finansowe Zamawiającego a zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty- należy unieważnić postępowania na podstawie art. 255 pkt.7 oraz art. 255 pkt.3 pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.