



**Urząd Miejski w Siechnicach**  
Biuro ds. Zamówień Publicznych i Umów

ul. Jana Pawła II 12, 55-011 Siechnice, tel. 71 786 09 01 faks 71 786 09 07  
www.siechnice.gmina.pl, e-mail: biuro@umsiechnice.pl

BZP.271.9.2023.E.L. cz. 1

Siechnice, dnia 12 kwietnia 2023 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie: **Budowa kanalizacji deszczowej i chodnika w ul. Henryka III w Siechnicach, w podziale na trzy części–w zakresie CZĘŚCI 1**

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, który stanowi, że: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości **500 000,00 zł.**

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej, unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że postanowił odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zmianami) ofertę nr 4, złożoną przez firmę MIRONIUK Sp. z o. o. ul. Świeradowska 51-57 lok. 101/12, 50-559 Wrocław, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Złożona oferta zawiera omyłkę, której nie można przypisać cech omyłki pisarskiej czy omyłki rachunkowej, co Wykonawca przyznał i potwierdził w piśmie z dnia 31.03.2023 r. Wskazał, „że wystąpił „czeski” błąd. Ceny wskazane w ofercie dla Części 1 i 2 zostały zamienione. Cena dla części 2 to ta wskazana dla części 1. Prawidłowo jest więc: część 1 – 1 023 000,00 zł brutto część 2 – 332 000,00 zł brutto.”

Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.

„Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że Wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględniła we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien – to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu

faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić.”(KIO 34/22).

**Pouczenie:** zgodnie z brzmieniem art. 513 ustawy Pzp od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

- a) 5 dni od przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
- b) 10 dni od przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony lit. a).

Z up. BURMISTRZA  
*Kubik*  
Lesław Kubik  
ZASTĘPCA BURMISTRZA