

DEZ/955/2024

Jelenia Góra 24.06.2024 r.

DO WYKONAWCÓW

**Dostawa środków i preparatów do dezynfekcji dla potrzeb
Wojewódzkiego Centrum Szpitalnego Kotliny Jeleniogórskiej
NR REFERENCYJNY: ZP/PN/16/03/2024**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze, jako Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego jak w tytule, zostały wybrane oferty:

Pakiet Nr 1:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 1 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie: Oferty złożone w postępowaniu dla Pakietu Nr 1 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet Nr 2:

Oferta Nr 7 złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Cena netto: 294 628,00 zł; cena brutto: 319 198,24 zł

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch złożona do postępowania uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 3:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 3 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie: Oferty złożone w postępowaniu dla Pakietu Nr 3 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet Nr 4:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 4 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie: Oferty złożone w postępowaniu dla Pakietu Nr 4 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet Nr 5:

Oferta Nr 4 złożona przez:

Medilab Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Cena netto: 9 680,00 zł; cena brutto: 10 454,40 zł

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch złożona do postępowania uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 6:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 6 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie: Oferty złożone w postępowaniu dla Pakietu Nr 6 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet Nr 7:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 7 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie: Oferty złożone w postępowaniu dla Pakietu Nr 7 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet Nr 8:

Oferta Nr 7 złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Cena netto: 10 912,20 zł; cena brutto: 11 785,18 zł

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch złożona do postępowania uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 9:

Oferta Nr 7 złożona przez:

Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Cena netto: 21 630,45 zł; cena brutto: 23 360,89 zł

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna złożona do postępowania uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 10:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 10 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

Uzasadnienie: Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 3 ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet Nr 11:

Oferta Nr 6 złożona przez:

Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

Cena netto: 97 556,31 zł; cena brutto: 105 360,81 zł

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna złożona do postępowania uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 12:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 12 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 2 ustawy PZP.

Uzasadnienie: Oferty złożone w postępowaniu dla Pakietu Nr 12 podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet Nr 13:

Oferta Nr 2 złożona przez:

Euro Trade Technology Sp. z o.o. ul. Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła

Cena netto: 1 700,00 zł; cena brutto: 1 836,00 zł

UZASADNIENIE: Oferta jako jedyna złożona do postępowania uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 14:

Oferta Nr 3 złożona przez:

Hurtownia Farmaceutyczna Medifarm Sp. z o.o. ul. Bławatków 6, 43-100 Tychy

Cena netto: 59 372,02 zł; cena brutto: 64 121,78 zł

UZASADNIENIE: Oferta jako jedna z dwóch złożona do postępowania uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Oferty odrzucone: z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak w temacie zostało odrzuconych 13 ofert.

Wykonawcy wykluczeni: z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak w temacie nie zostali wykluczeni Wykonawcy.

W załączeniu:

- streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert.

Pouczenie:

Wykonawca, którego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługą środki odwoławcze przewidziane przez ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)

Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert

Nr pakietu / Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA 60% = 60 pkt.	Liczba pkt. w kryterium Termin gwarancji 0-20 pkt.	Liczba pkt. w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji 0-20 pkt.	Razem
1/5	Oferta odrzucona	-	-	-
1/7	Oferta odrzucona	-	-	-
2/5	Oferta odrzucona	-	-	-
2/7	319 198,24 zł ----- x 60 = 60 pkt 319 198,24 zł	20 pkt	20 pkt	100 pkt
3/5	Oferta odrzucona	-	-	-
3/7	Oferta odrzucona	-	-	-
4/1	Oferta odrzucona	-	-	-
5/4	10 454,40 zł ----- x 60 = 60 pkt 10 454,40 zł	20 pkt	20 pkt	100 pkt
5/5	Oferta odrzucona	-	-	-
6/1	Oferta odrzucona	-	-	-
6/5	Oferta odrzucona	-	-	-
7/5	Oferta odrzucona	-	-	-
8/5	Oferta odrzucona	-	-	-
8/7	11 785,18 zł ----- x 60 = 60 pkt 11 785,18 zł	20 pkt	20 pkt	100 pkt
9/7	23 360,89 zł ----- x 60 = 60 pkt 23 360,89 zł	20 pkt	20 pkt	100 pkt
10	Pakiet unieważniony	-	-	-
11/6	105 360,81 zł ----- x 60 = 60 pkt 105 360,81 zł	0 pkt	0 pkt	60 pkt
12/5	Oferta odrzucona	-	-	-
13/2	1 836,00 zł ----- x 60 = 60 pkt 1 836,00 zł	20 pkt	20 pkt	100 pkt
14/3	64 121,78 zł ----- x 60 = 60 pkt 64 121,78 zł	20 pkt	20 pkt	100 pkt
14/5	Oferta odrzucona	-	-	-

Z up. Dyrektora WCSKJ
Przemysław Bogdanowicz