

GCI.DZP.261.2.4.2023.KM

Gdynia, dnia 7.06.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE**  
**o odrzuceniu ofert i unieważnieniu Części 3 postępowania**

*Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „Pzp” - na dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych (ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00217671/01 z dnia 16.05.2023 r.)*

Gdynskie Centrum Informatyki działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 260 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp zawiadamia, że:

- 1) **w Części 3 postępowania odrzucił ofertę** wykonawcy WRCOMPUTERS Łukasz Kaca z siedzibą w Janiszewie, 26-652, przy ul. Azaliowej 44, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia,
- 2) **unieważnia Część 3 postępowania** (akcesoria komputerowe) nr GCI.DZP.261.2.4.2023.KM na dostawę sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

**Uzasadnienie**

W wymaganym terminie do dnia 26.05.2022 r. do godziny 12:00 na stronie internetowej prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/766990>) w Części 3 postępowania wpłynęła jedna oferta wykonawcy WRCOMPUTERS Łukasz Kaca. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający opublikował informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W ramach przeprowadzonej oceny i badania złożonych ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do spełniania przez zaoferowane urządzenie wymogu postawionego w dokumentacji postępowania w zakresie ustawień ostrości. Zamawiający w Części 3 przedmiotowego postępowania – akcesoria komputerowe, poz. 10 Kamera internetowa (Załącznik nr 2 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) wymagał kamery internetowej, która posiada funkcję manualnej regulacji ustawień ostrości.

Wobec powyższego, Zamawiający pismem z dnia 2.06.2023 r. wezwał wykonawcę WRCOMPUTERS Łukasz Kaca do złożenia wyjaśnień, w terminie do dnia 7.06.2023 r., czy zaoferowana w ofercie kamera internetowa posiada funkcję manualnej regulacji ustawień ostrości a tym samym czy spełnia wymogi określone w SWZ. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, że w złożonej ofercie zaoferował kamery internetowe, które posiadają automatyczną regulacją ostrości, co oznacza, że są „urządzeniem lepszym, posiadającym tą funkcję zautomatyzowaną”. Ponadto WRCOMPUTERS Łukasz Kaca oświadczył, że „zaoferowany produkt przewyższa wymagane parametry, czyli spełnia wymogi minimalne określone w SWZ, tak samo jak oferowane dyski twarde, których pojemność miała wynosić 500GB, a oferowane dyski są o pojemności 512GB, co oznacza, że mają większą pojemność, czyli wyższy niż wymagany parametr”. Wykonawca zaoferował dysk Silicon Power SP512GBSS3A55M28 o pojemności 512 GB. Zamawiający wskazuje, że w Części 3 przedmiotowego postępowania (akcesoria komputerowe), poz. 1 Dysk M.2 SATA 500GB (Załącznik nr 2 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) wymagał dysku o pojemności 500 GB. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia nie odpowiadają wymaganiom stawianym przez Zamawiającego w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, oferta WRCOMPUTERS Łukasz Kaca podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Gdynskie Centrum Informatyki wyjaśnia, że zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego, nawet w przypadku gdy parametry urządzenia są większe, lepsze i zawierają w sobie te wymagane przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Gdyby Zamawiający w dokumentacji SWZ dopuścił odstępstwa od tych jednoznacznych wymagań przez podanie np. dopuszczenia funkcjonalności, czy też zakresu pojemności w formule "od - do", albo określił parametr jako minimum, to Wykonawca miałby możliwość zaoferowania przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem tych dopuszczalnych zmian. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wymagania dotyczące kamery internetowej oraz pojemności dysków w sposób sztywny, podając dokładnie jaką mają mieć funkcje oraz wartość i nie dopuścił żadnej formy odstępstwa. Tym samym, w oparciu o przepisy Pzp nie można uznać za prawidłowe, odpowiadające wymaganiom Zamawiającego zaoferowanie urządzenia innego, niespełniającego jednoznacznego wymagania Zamawiającego. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która uznaje, że „postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy - to odstąpienie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, które to sobie sam Zamawiający zdefiniował w dokumentacji postępowania. To zadaniem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego, natomiast Zamawiający winien jest dokonać oceny złożonej oferty, zgodnie z wymaganiami i w duchu ustawy” (wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1313/21).

Zgodnie z art. 259 Pzp, jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258. W myśl art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w Części 3.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że zawiadomienie o unieważnieniu Części 3 postępowania zostało przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa w dniu 12.06.2023 r., czyli po 5 dniach od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Zawiadomienie o unieważnieniu Części 3 postępowania zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania.