



Gorzów Wielkopolski, 13.03.2024 r.

Znak sprawy: BZP.271.3.2024

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania pod nazwą

Utrzymanie sygnalizacji świetlnych na terenie miasta Gorzowa Wlkp.

Działając zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień *publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), dalej Pzp, w imieniu Zamawiającego, informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „*Utrzymanie sygnalizacji świetlnych na terenie miasta Gorzowa Wlkp.*” prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji - art. 275 ust. 2 ustawy Pzp., zostało **rozstrzygnięte**.

Do jego realizacji wybrano Wykonawcę **V-light traffic s.c. Tomasz Leśnicki, Łukasz Stachowiak**, ul. Poznańska 2, 66-400 Gorzów Wlkp., który wykona zamówienie za kwotę 179 174,10 zł brutto i deklaruje czas realizacji zlecenia po otrzymaniu zgłoszenia - do 60 minut.

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023, poz. 1605 ze zm.)

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Punktacja przyznana ofertom :

Nr oferty	kryteria	Oferta nr 1 V-light traffic s.c. Tomasz Leśnicki, Łukasz Stachowiak ul. Poznańska 2 66-400 Gorzów Wlkp.	Oferta nr 2 4M Plus sp. z o.o. Aleje Marcina Kromera 51A 51-163 Wrocław	Oferta nr 3 F.P.H.U. CHEĆKO Jacek Chećko ul. Piłkarska 25 66-400 Gorzów Wlkp.
1	Cena oferty brutto [zł brutto]	60,00 pkt	<i>Oferta odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt. 3 ustawy Pzp</i>	54,66 pkt
2	Czas realizacji zlecenia po otrzymaniu zgłoszenia	40,00 pkt		40,00 pkt
Razem punkty		100 pkt		94,66 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy **4M Plus sp. z o.o.** Aleje Marcina Kromera 51A, 51-163 Wrocław na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że jest niezgodna z przepisami tej ustawy.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp *„Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”* Prawo zamówień publicznych w art. 462 ust. 1 dopuszcza możliwość skorzystania z podwykonawców, z zastrzeżeniem, że Wykonawca może powierzyć podwykonawcy realizację **części** zamówienia.

Ze złożonej przez Wykonawcę oferty wynika, że zamierza on powierzyć podwykonawcy 100 % wartości zamówienia i przy spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w całości polegać na jego zdolnościach, zasobach i potencjale.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również obowiązującym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej niedopuszczalne jest powierzenie jednemu podwykonawcy realizacji całości zamówienia.

Przyjęcie odmiennej interpretacji *„dopuszczałoby sytuacje, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. Taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia.”* Takie stanowisko prezentuje w swoich orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok KIO 2971/20, 2976/20 z dnia 07.12.2020r. podtrzymany wyrokiem SO w Warszawie sygn. XXIII Zs 11/21 z dnia 05.05.2021r., wyrok KIO 539/23 z 14.03.2023r. czy też wyrok KIO 1492/23 z dnia 14.06.2023r.)

INSPEKTOR

/-/

Iwona Kozłowska-Pieczkowska