



2. REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA
04-470 Warszawa, ul. Marsa 110



Warszawa, dnia 09.07.2020r.

**OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NR D/84/2020
NA DOSTAWĘ ZESTAWÓW NARZĘDZI DIAMAGNETYCZNYCH ORAZ
ZESTAWÓW LINOWO- HAKOWYCH.**

I. Zamawiający 2. Regionalna Baza Logistyczna informuje, że w dniu 09.07.2020r. unieważnia postępowanie na *dostawę zestawów narzędzi diamagnetycznych oraz zestawów linowo- hakowych*, numer sprawy D/84/2020.

Uzasadnienie faktyczne: do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonego w dniu 18.06.2020r. na 37 dni, wpłynął wniosek od potencjalnego Wykonawcy w dniu 23.06.2020r., dotyczący dokonania podziału zamówienia na części w zakresie zadania nr 2 dotyczącego zestawów linowo-hakowych, na odrębne zadania tj.:

Zadania nr 2 - zestaw linowo – hakowy

Zadania nr 3 - zestaw linowo — hakowy dostępu do budynków

Zadania nr 4 - zestaw linowo — hakowy do pojazdów

Zamawiający wyraziła zgodę na podział zadania nr 2 na 3 części (zadania) umożliwiając tym samym potencjalnym Wykonawcom składanie ofert na poszczególne zestawy linowo – hakowe.

Z uwagi na powyższe Zamawiający w związku z udzielonymi w dniu 02.07.2020r. wyjaśnieniami które prowadziły do zmiany zapisów treści SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu, dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez podział zadania nr 2 na 3 części (zadania), wraz z ogłoszeniem o zamówieniu nr 2020/S 117-283275 opublikowanym w dniu 18.06.2020r.

Zamawiający zamieścił wyjaśnienia i zmiany na stronie internetowej oraz przesłał sprostowania do ogłoszenia nr 2020/S 117-283275 w dniu 02.07.2020r.

Zamawiający w dniu 06.07.2020r. otrzymał odmowę publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędu Unii Europejskiej (załącznik do protokołu), ponieważ nie można dodawać lub usuwać dodatkowych części zamówienia do ogłoszenia o zamówieniu za pomocą sprostowania, z uwagi na fakt iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, brak możliwości opublikowania sprostowania powoduje że postępowanie obarczone jest wadą polegającą na rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na powyższe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP). Zgodnie z treścią tego przepisu zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowanie w sytuacji gdy łącznie wystąpią następujące przesłanki:

1. jest ono obarczone wadą,
2. wada jest niemożliwa do usunięcia,
3. wada ma uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Dyspozycja normy prawnej zawartej w art. 38 ust. 4a PZP nakłada na zamawiającego w określonym stanie faktycznym (w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu) obowiązek zmiany ogłoszenie o zamówieniu w odpowiednio wskazany w tym przepisie sposób. Brak wypełnienia tego nakazu powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą polegającą na istnieniu rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu, a specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wynikającą z naruszenia ww. przepisu. Ponadto jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 września 2014 r., sygn. KIO 1804/14 (LEX nr 1538396), *choć w ustawie brak wprost normy nakazującej zgodność treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z treścią ogłoszenia o zamówieniu, (podczas gdy art. 82 ust. 3 ustawy wprost wskazuje na konieczność zgodności oferty z treścią siwz, a art. 140 ust. 1, na tożsamość zobowiązania ofertowego ze zobowiązaniem ofertowym), to taką normę da się wyprowadzić z przepisów ustawy: przede wszystkim z art. 38 ust. 4a, który nakazuje w przypadku*

dokonywania zmian treści siwz przed upływem terminu składania ofert, dokonywać także zmiany ogłoszenia o zamówieniu, o ile zmiany siwz wymagają zmiany ogłoszenia o zamówieniu.(...) Nadto art. 7 ust. 1 ustawy nakazuje zamawiającemu zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z tych norm prawnych należy zatem wyprowadzić normę nakazującą zgodność postanowień siwz z treścią opublikowanego ogłoszenia.(...) Wyprowadzona przez Izbę norma zgodności treści siwz z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem w ocenie Izby uznać za równe traktowanie wykonawców sytuacji, gdy wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierając się jedni na treści siwz, inni na treści ogłoszenia.

W zakresie drugiej przesłanki stosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP należy przyjąć, że okoliczność powodująca niemożliwość usunięcia wskazanej rozbieżności może polegać na braku możliwości uzgodnienia treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie art. 38 ust. 4a PZP, z uwagi na przeszkody natury technicznej, np. trwała odmowa publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z uwagi na niezgodność wprowadzonych zmian do treści specyfikacją istotnych warunków zamówienia z odpowiednimi funkcjonalnościami systemu elektronicznego obsługującego ogłoszenia.

Jeżeli chodzi o przesłankę trzecią to jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. KIO 2502/17 (LEX nr 2439062), *za ugruntowany zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie, należy uznać pogląd, iż przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest zatem katalogiem otwartym. Jak wskazuje np. P. G: Artykuł 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp koreluje przede wszystkim z art. 146 ustawy Pzp, w którym zostały określone przesłanki*

powodujące unieważnienie umowy o zamówienia publiczne. Korelacji tej nie można przy tym ograniczyć jedynie do art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale powinna się ona również rozciągać na okoliczności unieważnienia umowy, do których odnosi się art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. /Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Paweł G, Rok: 2016, Wydanie: 5. Jak natomiast zauważa M. Jaworska: Katalog uchybień wad postępowania określony w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp nie ma charakteru zamkniętego. Unieważnienie postępowania może nastąpić również z powołaniem się na okoliczności określone w art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, tj. dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. (...) Wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp mają z pewnością wady określone w jego ust. 1, ale także inne przypadki istotnego naruszenia przepisów ustawy Pzp, w szczególności podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, np. naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp)/ Prawo zamówień publicznych, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Rok: 2017, Wydanie: 3. Powyższy pogląd prezentowany jest również w orzecznictwie - np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2011 r. (KIO 849/11); wyrok z dnia 29 sierpnia 2016 r. (KIO 1522/16).

Jak wynika z powyższego, w zakres trzeciej przesłanki będzie wchodzić okoliczności powodująca, że umowa zastała zawarta w warunkach naruszenia przepisów PZP, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Powołując się na wskazane wyżej stanowisko w zakresie zgodności treści ogłoszenia z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, należy przyjąć, że brak realizacji dyspozycja normy prawnej zawartej w art. 38 ust. 4a PZP stanowi o naruszeniu przepisów PZP mogących mieć wpływ na wynik postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy mogą wnieść odwołanie w ciągu **10** dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

KOMENDANT
/-/ **wz. płk Andrzej MAGIERA**