

Dąbrowa Górnicza, dnia 27 grudnia 2023 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02 – 676 Warszawa

Odwołujący:

Konsorcjum firm:

1. **REMONDIS Medison Sp. z o.o.** z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (42 – 530), ul. Puszkina 41, **Lider Konsorcjum**, KRS: 0000198239, o nadanym numerze NIP: 6262478042, REGON: 273738168, o kapitale zakładowym w wysokości 11 888 000,00 zł.
nr telefonu: 48 32 352 03 13
e-mail: info@remondis-medison.pl
Reprezentowana łącznie przez:
Pawła Gunciarza – Członka Zarządu
Pawła Wojciechowskiego – Prokuretna
2. **REMODNIS Medison Chrzanów Sp. z o.o.** z siedzibą w Chrzanowie (32 - 500), ul. Powstańców Styczniowych 9 – **Konsorcjant**; KRS: 0000626271, o nadanym numerze NIP: 6282266917, REGON: 364898861 o kapitale zakładowym w wysokości 5 000,00zł.
nr telefonu: 32 724 36 36
e-mail: info@remondis-medison.pl
Reprezentowana łącznie przez:
Pawła Gunciarza – Członka Zarządu
Pawła Wojciechowskiego – Członka Zarządu

wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika:

r. pr. Pawła Wojciechowskiego

z adresem do doręczeń:

REMONDIS Medison Sp. z o.o.

ul. Puszkina 41

42-530 Dąbrowa Górnicza

nr telefonu: +48 519-346-817

email: pawel.wojciechowski@remondis-medison.pl

Zamawiający:

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

NIP: 675-000-21-18, REGON: 000001815

ul. Adama Mickiewicza 21, 31-120 Kraków

tel. +48 12 662-44-12

e-mail: rector@urk.edu.pl / karolina.korbas@urk.edu.pl / dzp@urk.edu.pl

Zamówienie publiczne:

Świadczenie usług w zakresie transportu oraz unieszkodliwiania odpadów (medycznych i weterynaryjnych, w tym tkanki zwierzęcej) wytworzonych w jednostkach organizacyjnych URK

Numer referencyjny postępowania:

DZP-291-5654/2023

ODWOŁANIE

Działając, na podstawie udzielonych pełnomocnictw, których odpis przedkładałam w załączeniu, w imieniu konsorcjum firm: REMONDIS Medison Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz REMONDIS Medison Chrzanów Sp. z o.o. - Konsorcjant (zwanego dalej również wspólnie „Konsorcjum” lub „Odwołującym”) – na podstawie art. 513 ust. 1 w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2 a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanego dalej „Prawem zamówień publicznych” lub „p.z.p.”) wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego *na świadczenie usług w zakresie transportu oraz unieszkodliwiania odpadów (medycznych i weterynaryjnych, w tym tkanki zwierzęcej) wytworzonych w jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w zakresie:*

- Rozdziału 14 pkt 1 – „Kryteria oceny ofert z uwzględnieniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w zakresie, w którym Zamawiający wprowadził kryterium nr 3 „Wydajność roczna spalarni” i uzależnia liczbę przyznanych w tym zakresie punktów od najwyższej z rocznych wydajności oferowanych przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Zarzucam Zamawiającemu:

Naruszenie art. 16 pkt 1), art. 16 pkt 3) oraz art. 241 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie kryterium oceny ofert, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia i nie jest z nim proporcjonalne, dodatkowo w sposób, który może utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wnoszę o:

1. Modyfikację rozdziału 14 pkt 1 - „Kryteria oceny ofert z uwzględnieniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w zakresie kryterium nr 3 „Inne” w którym Zamawiający uzależnia liczbę przyznanych w tym zakresie punktów od najwyższej z rocznych wydajności oferowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia – poprzez wskazanie, że maksymalną ilość punktów uzyska oferta tego wykonawcy, który zadeklaruje, że spalarnia (instalacja) będzie zdolna unieszkodliwić odpady w ilości (rocznej) deklarowanej przez Zamawiającego, względnie o wykreślenie powyższego kryterium oceny z treści SWZ.
2. Zasądzenia na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Termin wniesienia odwołania:

Zamawiający dokonał publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w tym treści SWZ w dniu 19 grudnia 2023 r. Zgodnie z regulacją zawartą w treści art. 515 ust. 1 pkt 2 a) Prawa zamówień publicznych odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego

wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Odwołujący wskazuje, że termin na wniesienie odwołania, przesłania kopii odwołania Zamawiającemu oraz dokonania wpisu opłaty od odwołania został zachowany.

UZASADNIENIE

Zamawiający w treści Rozdziału 14 pkt 1 - „*Kryteria oceny ofert z uwzględnieniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*” w zakresie, w którym Zamawiający wprowadził kryterium nr 3 „Wydajność roczna spalarni” i uzależnia liczbę przyznanych w tym zakresie punktów od najwyższej z rocznych wydajności oferowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazuje na wadliwość przyjętego przez Zamawiającego kryterium.

Zamawiający w treści rozdziału 2 SWZ w pkt. 11 wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu zamierza zlecić wykonawcy zamówienia usługę odbioru, transportu i unieszkodliwienia odpadów medycznych o kodach 18 01.09, 18 02 01, 18 02 02, 18 02 03, 18 02 08. Umowa ma zostać zawarta na czas 12 miesięcy jednak nie dłużej niż na do wyczerpania kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Celem prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia wykonawca będzie zobowiązany wyłącznie do unieszkodliwienia ilości odpadów wytworzonych przez Zamawiającego, jednak przyjęte przez Zamawiającego kryterium „Wydajność rocznej spalarni” i sposób oceny punktowej w sposób całkowicie nieuzasadniony faworyzuje podmioty, które wykażą najwyższą dostępną wydajność. Powyższe w żaden sposób nie pozostaje proporcjonalne z przedmiotem zamówienia. W tym przypadku wykonawca, który gwarantuje prawidłową realizację przedmiotu zamówienia, poprzez unieszkodliwienie odpadów w ilości odpowiadającej rzeczywistym potrzebom Zamawiającego otrzyma punktację niższą niż podmiot deklarujący wyższą wydajność, choć deklarowana wolna moc przerobowa nie będzie miała żadnego związku z przedmiotowym postępowaniem.

W art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 p.z.p. ustawodawca wskazał, że obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowania wykonawców oraz w sposób proporcjonalny. Przedmiotowe zamówienie zasad tych nie spełnia. Zamawiający przy obliczaniu wskazanego kryterium w sposób bezzasadny dokonuje uprzywilejowania podmiotów, które wykażą wyższą niż wymagana wydajność, co w istotny sposób narusza zasadę równego traktowania wykonawców, bowiem nie ma wpływu na prawidłową realizację zamówienia. Wskazane powyżej zasady równego traktowania wykonawców oraz nieograniczonego dostępu wszystkich podmiotów, które mogą prawidłowo zrealizować zamówienie ma kluczowe znaczenie w zamówienia publicznych, w których wydatkowane są środki publiczne. Zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia tegoż postępowania. W szczególności zamawiający jest zobowiązany do opracowania specyfikacji warunków zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich wykonawców.

REMONDIS Medison Sp. z o.o. // ul. Puszkina 41 // 42 530 Dąbrowa Górnicza // Polska

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art. 241 p.z.p. kryteria oceny ofert muszą być powiązane z przedmiotem zamówienia i wykazywać z nim związek. Co więcej, zgodnie z art. 241 ust. 3 p.z.p. kryteria ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji.

W tym zakresie Odwołujący wskazuje na dodatkowo na wyrok WSA w Krakowie z dnia 23 czerwca 2016 r. (I SA/Kr 500/16), w uzasadnieniu, którego sąd wskazał, że wartością szczególnie chronioną przez Prawo zamówień publicznych jest uczciwa konkurencja oraz równe traktowanie wykonawców. Istotne jest, aby podmioty wydające publiczne pieniądze (a takim była strona skarżąca finansująca zamówienie ze środków publicznych) nie zakłócały gospodarki poprzez działania sprzeczne z prawem i dyskryminujące przedsiębiorców (wykonawców). Rezultatem tego typu naruszeń w szerszym aspekcie mogą być bowiem zjawiska uniemożliwiające rozwój gospodarczy np. niemożność otrzymywania atrakcyjnych zleceń przez nowopowstające podmioty, zahamowanie konkurencji cenowej i jakościowej, "dyktowanie" warunków przez przedsiębiorców faworyzowanych poprzez warunki formalne zamówień publicznych itp.

W tym zakresie Odwołujący za zrozumiałe uznaje, że Zamawiający oczekuje, że przedmiot zamówienia zostanie prawidłowo zrealizowany przez wykonawcę ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie, przy czym w zakresie zapewnienia wystarczających mocy przerobowych (wydajności rocznej spalarni) – ewentualne zobowiązanie wykonawcy powinno odnosić się tylko i wyłącznie do ilości odpadów, które mogą zostać rzeczywiście wytworzone w ramach przedmiotowego zamówienia. Wymaganie przez Zamawiającego deklaracji i oświadczeń przenoszących tą wielkość jest w ocenie Odwołującego całkowicie nieuzasadnione i niezwiązane z przedmiotem zamówienia.

W powyższym zakresie Odwołujący uznaje odwołanie za konieczne i uzasadnione i wnosi o dokonanie modyfikacji treści SWZ zgodnie z wnioskiem zawartym w petitum niniejszego pisma.

Wykazanie interesu prawnego

Interes prawny Odwołującego polega na tym, że liczy on na wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu, a w przypadku, jeżeli jego oferta okaże się najkorzystniejsza, Odwołujący będzie mógł zostać wykonawcą przedmiotowego zamówienia.

Wobec powyższego w ocenie Odwołującego, odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany.

Paweł Wojciechowski
radca prawny

REMONDIS Medison Sp. z o.o. // ul. Puszkina 41 // 42 530 Dąbrowa Górnicza // Polska

Załączniki:

1. Odpis KRS poszczególnych Konsorcjantów;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
4. Pełnomocnictwa
5. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu