



DZP-161/2020/WO

bip.pum.edu.pl

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ
ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 12

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”, nr postępowania: DZP-262-6/2020.

Zamawiający – **Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**, działając na podstawie **art. 38 ust. 2** oraz **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019, poz. 1843 ze zm.) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami oraz dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

Pytanie nr 1:

W związku z postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. "Budowa budynku Międzywydziałowego Centrum Dydaktyki nr 3 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy Placu Polskiego Czerwonego Krzyża w Szczecinie", sygn. postępowania DZP-262-6/2020, zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany warunków płatności opisanych w §10 wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w ten sposób, iż wypłata należnego Wykonawcy wynagrodzenia następowała będzie, co miesiąc zgodnie z procentowym stopniem zaawansowania robót w odniesieniu do harmonogramu rzeczowo-finansowego, na podstawie częściowego protokołu zaawansowania robót, sporządzonego na koniec każdego miesiąca kalendarzowego.



UZASADNIENIE:W umowie Zamawiający przewidział płatności, co 3 miesiące w następujących transzach: 20%, 40%, 60%, 85% i 100%, z terminem płatności 30 dni. Oferent wskazuje, iż podział płatności przewidziany w taki sposób powoduje, iż przez pierwsze 4 miesiące wykonawca nie otrzyma żadnych płatności, natomiast będzie musiał ponieść koszty związane z zamówieniem materiałów oraz zapłata za wykonane roboty podwykonawcom. Powyższa sytuacja będzie się powielać przy następnych transzach płatności.

W obecnej sytuacji gospodarczej, potencjalni dostawcy oraz podwykonawcy nie wyrażają zgody na terminy płatności dłuższe niż 30 dni. W związku z powyższym, wykonawca będzie finansował inwestycję przez pierwsze 4 miesiące całkowicie, natomiast po tym czasie uzyska zwrot jedynie części kwoty za roboty wykonane i już odebrane przez Zamawiającego. Oferent wskazuje, iż w miarę postępu realizacji inwestycji, koszty poniesione przez wykonawcę będą narastały z uwagi na to, że termin realizacji robót wymaga szybszego postępu prac, niż przewidziane przez Zamawiającego 20% zakresu. Tytułem przykładu, oferent wskazuje, że przy założeniu, iż inwestycja zostanie wyceniona np. na około 35 mln zł, po 6 miesiącach robót, zaawansowanie prac będzie wynosiło około 49% zakresu, przy czym płatność Zamawiającego będzie wynosiła 40%, co daje ponad **3,5 mln deficytu**.

Podobna sytuacja wystąpi w przypadku transzy 60%, gdzie **deficyt będzie wynosił już 23%, czyli około 8 mln zł**, natomiast po zakończeniu realizacji inwestycji i wykonaniu 100% robót, wykonawca otrzyma ostatnią płatność w wysokości aż **40% należnego mu wynagrodzenia (około 14 mln zł)**. Oferent wskazuje, że taki sposób ustalenia płatności powoduje wzrost kosztów inwestycji z uwagi na potrzebę jej ciągłego kredytowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 7 zamieszczonej na stronie internetowej platformy zakupowej, w dniu 26 czerwca 2020 r., dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie § 10 ust. 1 i 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w §13 wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w ten sposób, iż zabezpieczenie wyniesie 5% ceny oferty netto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 150 ust. 2 Pzp Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy zabezpieczenia w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.



Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany obowiązków w zakresie podwykonawstwa opisanych w §19 wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w ten sposób, iż Wykonawca dołączy do każdej fv oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców o pełnym zafakturowaniu lub objęciu wystawionymi przez nich rachunkami zakresu robót wykonanych zgodnie z umowami o podwykonawstwo oraz o rozliczeniu wymagalnych płatności, kserokopii wymagalnych fv poświadczonych za zgodność z oryginałem za zrealizowany zakres robót wraz z dowodami zapłaty wymagalnych płatności, oświadczenia o niezaleganiu z wymagalnymi płatnościami.

UZASADNIENIE: W umowie przewidziano obowiązek przedłożenia dokumentów dotyczących rozliczenia podwykonawców, obejmujących zakresem wszelkie wykonane prace przez podwykonawcę i zapłatę wszelkich płatności wobec podwykonawców za wykonane prace, nawet, jeśli płatność za nie nie jest jeszcze wymagalna. Powyższe rozwiązanie powoduje konieczność kredytowania inwestycji i zapłaty podwykonawcom za wszelkie wykonane prace, również za te, których termin płatności jeszcze nie nadszedł. Oferent wskazuje, że zgodnie z postanowieniami umowy, żaden podwykonawca nie wyrazi zgody na zapłatę za wykonane prace dopiero po 3 miesiącach, dlatego wykonawca będzie realizował płatności, co miesiąc. W związku z tym oferent prosi o wprowadzenie zapisu mówiącego o przedkładaniu dokumentów związanych jedynie z zapłatą wymagalnych płatności na rzecz podwykonawców, co chociaż w pewnym stopniu ograniczy koszty ponoszone przez wykonawcę oraz kredytowanie inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, że §19 ust. 3 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„3. Wykonawca do każdej składanej Zamawiającemu faktury VAT za wykonanie przedmiotu Umowy, zobowiązany jest załączyć oświadczenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców o pełnym zafakturowaniu lub objęciu wystawionymi przez nich rachunkami zakresu robót wykonanych zgodnie z Umowami o podwykonawstwo oraz o rozliczeniu wymagalnych płatności za zrealizowany zakres robót wraz z dowodami zapłaty wymagalnych płatności, a także oświadczeniami o niezaleganiu z wymagalnymi płatnościami”.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany §21 wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczącego naliczenia kar umownych w ten sposób, iż zostanie wprowadzony dodatkowy ustęp dotyczący możliwości naliczenia kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, które leżą po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na Zamawiającego obowiązku ustanowienia w Umowie kary umownej za odstąpienie od Umowy z przyczyn, które leżą po stronie Zamawiającego.

W przepisie art. 143 d Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek ustanowienia kar umownych, określono jedynie obowiązek zawarcia postanowień dotyczących wysokości kar umownych w zakresie: braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany §22 wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczącego odstąpienia od umowy w ten sposób, iż zostanie wprowadzony dodatkowy ustęp dotyczący prawa Wykonawcy do odstąpienia od umowy w całości lub części w sytuacjach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących oraz w szczególności w przypadku opóźnienia w zapłacie należności na rzecz Wykonawcy o dłużej niż 30 dni od terminu zapłaty wskazanego na fakturze.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na Zamawiającego obowiązku wprowadzenia zapisów dotyczących prawa Wykonawcy do odstąpienia od umowy w całości lub części w sytuacjach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących oraz w przypadku opóźnienia w zapłacie należności na rzecz Wykonawcy o dłużej niż 30 dni od terminu zapłaty wskazanego na fakturze.

Niemniej jednak zgodnie z art. 139 ust. 1 Pzp „do umów w sprawach zamówień publicznych(...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”, zatem Wykonawca zawsze ma prawo odstąpienia od umowy w sytuacjach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany §4 wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane dotyczącego zobowiązań Zamawiającego w ten sposób, iż zostanie wprowadzony dodatkowy punkt dotyczący obowiązku zapewnienia przez Zamawiającego docelowego zasilania w media (wod.-kan., prąd) co najmniej 2 miesiące przed terminem zakończenia robót budowlanych pod rygorem możliwości przesunięcia terminu zakończenia wykonania przedmiotu umowy.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w Rozdziale X pkt. 6 wymaga, aby wadium wniesione w formie innej niż pieniężna obejmowało odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez wykonawcę. Określone w ustawie Pzp, natomiast dalej w pkt. 12 Zamawiający informuje o przypadkach zatrzymania wadium i wskazuje tylko na 3 przypadki z ustawy Pzp, pomijając czwarty przypadek mówiący o niewniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Proszę o zweryfikowanie zapisów SIWZ w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia ten sposób, że w rozdziale X ust. 12 dodaje pkt 4 o brzmieniu:

„Wykonawca, którego oferta została wybrana nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy”

Pytanie nr 8:

Dot. Rozdziału VII ust. 1 SIWZ; Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku, gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania ofert Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga wskazywania nazw podwykonawców

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z interpretacją przepisu art. 36b ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca na etapie składania ofert podaje informacje na temat podwykonawców o ile są mu znani.

Pytanie nr 9:

Dot. Rozdziału IX ust. 4 pkt 3 trzecie tiret SIWZ; Prosimy o wykreślenie słów „bez uwag”. Wskazujemy, że zgodnie z przyjętą przez doktrynę i sądy wykładnią, niewykonanie umowy o roboty budowlane ma miejsce tylko wtedy, gdy roboty te są dotknięte wadą istotną. W pozostałych przypadkach, tj. również wtedy, gdy roboty są dotknięte wadami nieistotnymi, inwestor ma obowiązek dokonać odbioru dzieła. W protokole odbioru zaznacza się wówczas fakt istnienia wad nieistotnych i ustala termin na ich usunięcie, co jednak nie podważa okoliczności, iż roboty należy uznać za już w tym momencie wykonane. Co za tym idzie, również protokół z tego rodzaju uwagami, odnoszącymi się do wad nieistotnych, dowodzi wykonania roboty budowlanej przez Wykonawcę. Jeżeli zaś chodzi o prawidłowość wykonania robót, to do wykazania tej okoliczności powinny służyć referencje, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w



sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 roku poz. 1126, z późn. zm., dalej, jako: rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 10:

1. Dot. Rozdziału IX ust. 10 pkt 6 SIWZ i akapit zaczynający się od słowa „UWAGA!”; W związku z faktem, że – jak pokazuje praktyka – wydruki dokumentów (zaświadczeń) wygenerowanych z systemu informatycznego ZUS nie są opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika ZUS, a jedynie noszą adnotację o tym, że dokument został podpisany w powyższy sposób, prosimy o informację, czy Zamawiający uzna wymóg z Rozdziału IX ust. 10 pkt 6 SIWZ za spełniony, jeżeli Wykonawca (lub podmiot trzeci, o którym mowa w art. 22a ustawy PZP) przedłoży tego rodzaju wydruk, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy (lub podmiotu trzeciego).

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak. Wyjaśnienie Zamawiającego nie stoi w sprzeczności z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 11:

2. Dot. Rozdziału XI ust. 11 SIWZ; Prosimy o usunięcie rozbieżności zachodzącej pomiędzy tym postanowieniem a Rozdziałem IX ust. 1 SIWZ, polegającej na tym, że w pierwszym z nich nie wskazano art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy PZP jako tzw. fakultatywnych podstawy wykluczenia Wykonawcy, podczas gdy w drugim z nich podstawy te zostały wymienione.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia ten sposób, że w rozdziale XI ust. 11 otrzymuje nowe brzmienie:

BYŁO:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wykluczy wykonawców, co do których zająd przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 12)-23) ustawy pzp.

JEST:

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wykluczy wykonawców, co do których zająd przesłanki określone w **art. 24 ust. 1 pkt 12)-23)** oraz **ust. 5 pkt 1) i 8)** ustawy pzp.



Pytanie nr 12:

3. Dot. Rozdziału XII ust. 6 SIWZ; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie na końcu następującego zapisu: „chyba że wyżej wymienione niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania nie były możliwe do uniknięcia nawet w razie zachowania przez Wykonawcę należytej staranności”. Obecny zapis, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy obiektywnie nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót i innych świadczeń, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis utrudnia zatem skalkulowanie i złożenie oferty. Jednocześnie nie ma powodów, dla których Wykonawca miałby zrzec się prawa do wynagrodzenia za prace, których obiektywnie nie był w stanie przewidzieć, nawet przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 13:

4. Dot. Rozdziału XII ust. 13 SIWZ; Prosimy o wykreślenie słów „bez zastrzeżeń”. Niedopuszczalne są postanowienia, które warunkują odbiór przedmiotu umowy od nieistnienia jakichkolwiek wad – tymczasem z obecnego brzmienia przedmiotowego postanowienia można by wywnioskować, że wykonanie umowy nastąpi dopiero z chwilą bezusterkowego odbioru przedmiotu umowy. Zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikającą z umowy o roboty budowlane (o dzieło) roszczenie wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 99/07 wskazano, że: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót/prac (tj. dotkniętych wadami nieistotnymi) i dokonania za nie zapłaty. Zob. też § 6 ust. 4 i 5 Wzoru umowy, gdzie Zamawiający sam dokonuje wyraźnego rozróżnienia pomiędzy wadami istotnymi (wówczas za dzień zakończenia robót uznaje się dopiero dzień zgłoszenia usunięcia wad) a pozostałymi (w odniesieniu, do których w protokole odbioru wyznacza się jedynie termin ich usunięcia).



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 14:

5. Dot. Rozdziału XIV ust. 8 i 9 SIWZ; Prosimy o wykreślenie słów „bez uwag”. Niedopuszczalne są postanowienia, które warunkują odbiór przedmiotu umowy od nieistnienia jakichkolwiek wad – tymczasem z obecnego brzmienia przedmiotowego postanowienia można by wywnioskować, że wykonanie umowy (a w konsekwencji – również i rozpoczęcie okresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi i gwarancji) nastąpi dopiero z chwilą bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy. Zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią, wynikające z umowy o roboty budowlane (o dzieło) roszczenie wykonawcy o zapłatę wynagrodzenia powstaje z chwilą zrealizowania przedmiotu umowy i zgłoszenia go do odbioru, co rodzi po stronie zamawiającego obowiązek odebrania wykonanych robót, a tym samym zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia. Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania wchodzi w grę tylko wtedy, gdy wada jest istotna. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiory bezusterkowe są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 99/07 wskazano, że: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru takich robót/prac (tj. dotkniętych wadami nieistotnymi) i dokonania za nie zapłaty. Zob. też § 6 ust. 4 i 5 Wzoru umowy, gdzie Zamawiający sam dokonuje wyraźnego rozróżnienia pomiędzy wadami istotnymi (wówczas za dzień zakończenia robót uznaje się dopiero dzień zgłoszenia usunięcia wad) a pozostałymi (w odniesieniu, do których w protokole odbioru wyznacza się jedynie termin ich usunięcia).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 15:

8. Dot. Rozdziału XV ust. 8 pkt 6 lit. b SIWZ; Prosimy o wykreślenie (ewentualnie o stosowną korektę) zawartego w tym postanowieniu odesłania do „ppkt 10 lit. a”, które odnosi się do nieistniejącej jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia ten sposób, że:



- w SIWZ, w rozdziale XV ust. 8 pkt 6 odesłanie do „ppkt 10 lit a” otrzymuje nowe brzmienie: ust. 8 pkt 11 lit a
- w SIWZ, w rozdziale XV ust. 8 dodaje się punkt 11 o brzmieniu:
 - 11) Jeżeli okres, na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat:
 - a) zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy.
 - b) w przypadku nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu, zamawiający zmieni formę na zabezpieczenie w pieniądzu, poprzez wypłatę kwoty z dotychczasowego zabezpieczenia.
 - c) wypłata, o której mowa w lit. b, następuje nie później niż w ostatnim dniu ważności dotychczasowego zabezpieczenia.
- w § 13 po gwiazdce Wzoru umowy, dotychczasową treść „*ust. 12-13” zastępuje się treścią „*ust. 13-14”

Pytanie nr 16:

9. Dot. Rozdziału XVII ust. 15 pkt 1 SIWZ; Prosimy o wykreślenie słów „w szczególności”. Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy PZP, Zamawiający może wymagać zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez niego czynności, co należy rozumieć w ten sposób, że czynności te powinny zostać wyraźnie określone, w postaci zamkniętego katalogu. Sformułowanie „w szczególności” oznacza natomiast, że poza czynnościami wymienionymi w SIWZ obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę mógłby dotyczyć także innych, niesprecyzowanych czynności. W świetle, zatem art. 29a ust. 3a ustawy PZP i sankcji grożących Wykonawcy za naruszenie tego obowiązku (nie ulega wszak wątpliwości, że czyn zagrożony sankcją powinien być zawsze jak najprecyzyjniej określony), taki sposób zredagowania przedmiotowego **postanowienia należy uznać za niedopuszczalny.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w powyższym zakresie udzielił odpowiedzi na pytanie 36 niniejszego pisma.

Pytanie nr 17:

Uwagi dot. Wzoru umowy:

10. Dot. § 2 ust. 14 i 15; Prosimy o wskazanie terminu na akceptację przez Zamawiającego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego lub jego aktualizacji, nie dłuższego niż 7 dni.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji siwz w ten sposób, że §2 ust. 14 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„14. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania szczegółowego Harmonogramu rzeczowo-finansowego (HRF), który przekaże Zamawiającemu najpóźniej w terminie 21 dni kalendarzowych od daty zawarcia niniejszej umowy. Harmonogram rzeczowo-finansowy musi uwzględniać poszczególne etapy robót i terminy ich realizacji. HRF winien określać realny postęp prac w sposób zapewniający terminowe wykonanie umowy. Harmonogram rzeczowo-finansowego podlega akceptacji przez Zamawiającego. Akceptacja Harmonogramu rzeczowo-finansowego nastąpi po dokonaniu przez Zamawiającego pozytywnej oceny stopnia szczegółowości i procentowych udziałów poszczególnych zakresów zaproponowanych przez Wykonawcę, w odniesieniu do analogicznych zakresów w kosztorysach inwestorskich, w ciągu 14 dni od dnia jego przekazania. Zamawiający może nie zaakceptować harmonogramu i wezwać Wykonawcę do korekty m.in. w sytuacji, gdy poszczególne zakresy robót w zaproponowanym harmonogramie będą miały udziały procentowe w całości robót różniące się o 20% niż udziały ustalone na podstawie kosztorysu inwestorskiego. W takiej sytuacji Wykonawca jest obowiązany przedstawić poprawiony harmonogram rzeczowo-finansowy w ciągu 7 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego wezwania do jego korekty. Zamawiający dokona weryfikacji poprawionego harmonogramu i w ciągu 14 dni powiadomi Wykonawcę o jego akceptacji lub ponownie wezwie Wykonawcę do jego poprawy.”

Pytanie nr 18:

11. Dot. § 2 ust. 16; Prosimy o skrócenie terminu na akceptację przez Zamawiającego protokołów zaawansowania robót, z 14 do 7 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Termin 14 dni jest jedynym realnym dla Zamawiającego terminem na weryfikację protokołów zaawansowania robót.

Pytanie nr 19:

12. Dot. § 6 ust. 3; Prosimy o skrócenie terminu na przystąpienie przez Zamawiającego do odbioru częściowego lub końcowego robót, z 14 do 10 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.



Termin 14 dni jest jedynym realnym dla Zamawiającego terminem na przystąpienie przez Zamawiającego do odbioru częściowego lub końcowego robót. Z uwagi na organizację pracy u Zamawiającego, nie jest możliwe skrócenie tego terminu.

Pytanie nr 20:

13. Dot. § 6 ust. 4; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na usunięcie wady powinien być uzasadniony technicznie i technologicznie, ale nie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W §6 ust. 4 zdanie drugie zastrzeżono, że termin na usunięcie wady może zostać przedłużony przez Zamawiającego na pisemny wniosek Wykonawcy w przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności technicznych i/lub obiektywnych innych okoliczności uniemożliwiających usunięcie wady w terminie 10 dni i w ocenie Zamawiającego.

Pytanie nr 21:

14. Dot. § 8 ust. 4; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie na końcu następującego zapisu: „chyba że wyżej wymienione niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania nie były możliwe do uniknięcia nawet w razie zachowania przez Wykonawcę należytej staranności”. Obecny zapis, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy obiektywnie nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów robót i innych świadczeń, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna. Zapis utrudnia zatem skalkulowanie i złożenie oferty. Jednocześnie nie ma powodów, dla których Wykonawca miałby zrzec się prawa do wynagrodzenia za prace, których obiektywnie nie był w stanie przewidzieć, nawet przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru prowadzonej działalności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Ryzyko oszacowania wartości zamówienia obciąża Wykonawcę. Dodatkowo w §24 ust. 5 wskazano w jakich przypadkach może nastąpić zmiana wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie nr 22:

15. Dot. § 8 ust. 5; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wykreślenie z niego słów „w tym również korzyści utraconych”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.



Postanowienie §8 ust. 5 ma na celu zrekompensowanie przez Zamawiającego jakichkolwiek szkód powstałych w wyniku awarii lub podczas prowadzonych prac. Stosownie do art. 361 § 2 granice szkody majątkowej wyznaczają zarówno strata jak i utracone korzyści.

Pytanie nr 23:

16. Dot. § 8 ust. 7; Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, to jest kredytowania inwestycji przez wykonawców, prosimy o wpisanie zgody na cesję wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania. Nadto, prosimy o wykreślenie ostatniego zdania tego postanowienia, w tym w szczególności jego fragmentu odnoszącego się do umów poręczenia i umów gwarancji – w ocenie Wykonawcy, nie ma żadnych podstaw, aby zawieranie przez Wykonawcę tego rodzaju umów było uzależnione od uzyskania zgody Zamawiającego. Dodatkowo, zapis ten jest nieprecyzyjny, nie uszczegóławia bowiem, jakich konkretnie umów poręczenia i umów gwarancji dotyczy zawarty w nim zakaz – teoretycznie można by go zatem odczytywać nawet w ten sposób, że bez zgody Zamawiającego Wykonawca nie mógłby zawierać umów poręczenia i umów gwarancji z jakimkolwiek innym podmiotem i w odniesieniu do jakiegokolwiek innej inwestycji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Co do części pierwszej pytania, dotyczącej zgody na cesję wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, Zamawiający wskazuje, że dokonano modyfikacji SIWZ w tym zakresie dodając w § 8 ust. 7 zdanie: „Na pisemny, uzasadniony wniosek Wykonawcy Zamawiający wyrazi zgodę na przelew wierzytelności z tytułu wynagrodzenia Wykonawcy stanowiącego zabezpieczenie spłaty kredytu udzielonego Wykonawcy przez Bank na sfinansowanie kosztów związanych z realizacją przedmiotu niniejszej umowy, na zasadach określonych w tej zgodzie”, uznając, że cesja taka jest rzeczywiście powszechna i w wielu przypadkach niezbędna do udzielenia kredytu na sfinansowanie inwestycji. Zamawiający uznał, że powszechność ta nie dotyczy cesji na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania, zatem pozostawia pierwotne zapisy umowy w tym zakresie.

Co do uwagi pytającego odnośnie nieprecyzyjności zapisu §8 ust. 7 zdanie drugie, Zamawiający wskazuje, że zapis zdania drugiego §8 ust. 7 jest powiązany z zapisem zdania pierwszego poprzez użycie zwrotu „w szczególności”. Nie zgadza się zatem Zamawiający z rozumowaniem pytającego, że zapis ten jest nieprecyzyjny, gdyż nie uszczegóławia, jakich konkretnie umów poręczenia i umów gwarancji dotyczy zawarty w nim zakaz.

W związku z powyższym, Zamawiający nie przewiduje dalszych zmian w zakresie postanowienia §8 ust. 7 umowy.



Pytanie nr 24:

17. Dot. § 10 ust. 2 pkt 4 i 5; Prosimy o modyfikację tych postanowień, gdyż w ocenie Zamawiającego w obecnym kształcie naruszają one przepis art. 143a ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym określona przez Zamawiającego procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia nie może wynosić więcej niż 10% wynagrodzenia należnego wykonawcy (tymczasem z kwestionowanych postanowień wynika, że ostatnia faktura ma odpowiadać aż 15% wynagrodzenia z tytułu wykonania całości Przedmiotu Umowy).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 7 zamieszczonej na stronie internetowej platformy zakupowej w dniu 26 czerwca 2020 r. dokonał modyfikacji SIWZ m.in. w zakresie § 10 ust. 2 wzoru umowy.

Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji siwz w ten sposób, że **§ 10 ust. 1** wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„1. Wypłata należnego wynagrodzenia, o którym mowa w §8 ust. 1, następowała będzie w formie płatności częściowych, na podstawie faktur częściowych, wystawianych przez Wykonawcę nie częściej niż 1 raz w miesiącu (na koniec miesiąca kalendarzowego) za wykonane i odebrane elementy robót, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w § 2 ust. 14. Faktura częściowa nie może być wystawiona na wartość mniejszą niż 5% wartości wynagrodzenia, określonego w §8 ust. 1. Łączna wartość faktur częściowych nie może być większa niż 90% wartości wynagrodzenia, określonego w §8 ust. 1.”

Pytanie nr 25:

18. Dot. § 10 ust. 3, 4 i 5; Stosownie do wcześniej podniesionych uwag, prosimy o modyfikację tych postanowień, poprzez: wskazanie, że płatności częściowe będą realizowane po usunięciu wad istotnych, a nie po usunięciu wad w trybie określonym w § 6 ust. 4 Wzoru umowy, który to tryb dotyczy wad nieistotnych (§ 10 ust. 3); doprecyzowanie, że postanowienie to dotyczy tylko wad istotnych (§ 10 ust. 4); wykreślenie słów „bez uwag” (§ 10 ust. 5). Wykonawca ponownie wskazuje, że niedopuszczalne są postanowienia, które warunkują odbiór przedmiotu umowy od nieistnienia jakichkolwiek wad – tymczasem z obecnego brzmienia przedmiotowego postanowienia można by wywnioskować, że wykonanie umowy nastąpi dopiero z chwilą bezusterkowego odbioru przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 7 zamieszczonej na stronie internetowej platformy zakupowej w dniu 26 czerwca 2020 r. dokonał modyfikacji SIWZ m.in. w zakresie § 10 ust. 3 i 4 wzoru umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w zakresie § 10 ust. 5 wzoru umowy.



Zamawiający nie warunkuje odbioru robót od istnienia bądź nieistnienia jakichkolwiek wad. Jedynie płaćności na rzecz Wykonawcy są uzależnione od usunięcia stwierdzonych wad przedmiotu umowy.

Pytanie nr 26:

19. Dot. § 11 ust. 1; Stosownie do wcześniej podniesionych uwag, prosimy o wykreślenie końcowego fragmentu tego postanowienia, rozpoczynającego się od słów „bez uwag”. Ponownie wskazujemy, że niedopuszczalne są postanowienia, które warunkują odbiór przedmiotu umowy od nieistnienia jakichkolwiek wad – tymczasem z obecnego brzmienia przedmiotowego postanowienia można by wywnioskować, że wykonanie umowy (a w konsekwencji – również i rozpoczęcie okresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi i gwarancji) nastąpi dopiero z chwilą bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający zgadza się, że niedopuszczalne są postanowienia, które warunkują odbiór przedmiotu umowy od nieistnienia jakichkolwiek wad, dlatego w §6 ust. 10 i 11 wzoru umowy wprost wskazano, że w razie stwierdzenia podczas odbioru istotnych wad, Zamawiający uprawniony będzie do odmowy dokonania odbioru do czasu usunięcia wad i usterek. W pozostałym zakresie Zamawiający dokona odbioru wraz z wyznaczeniem terminu dla usunięcia stwierdzonych wad i usterek.

Natomiast nie można utożsamiać pojęcia „wykonanie umowy” z pojęciem „odbioru końcowego” gdyż uznanie umowy za wykonaną może być uzależnione od spełnienia dodatkowych obowiązków umownych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 27:

20. Dot. § 11 ust. 2; Prosimy o wydłużenie maksymalnego terminu na usunięcie wady z 10 do 14 dni od daty zawiadomienia przez Zamawiającego o ujawnieniu wady lub awarii.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

W §6 ust. 4 zdanie drugie zastrzeżono, że termin na usunięcie wady może zostać przedłużony przez Zamawiającego na pisemny wniosek Wykonawcy w przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności technicznych i/lub obiektywnych innych okoliczności uniemożliwiających usunięcie wady w terminie 10 dni i w ocenie Zamawiającego.

Pytanie nr 28:

21. Dot. § 11 ust. 3; Prosimy o wyjaśnienie, czy postanowienie to należy rozumieć w ten sposób, że aby skorzystać z tzw. wykonania zastępczego, po upływie określonego w ust. 2 terminu na usunięcie wady Zamawiający powinien raz jeszcze wezwać Wykonawcę do



usunięcia wady w dodatkowym, analogicznym terminie, i dopiero po upływie tego dodatkowego terminu – może powierzyć usunięcie wady podmiotowi trzeciemu. Jeśli nie – prosimy o stosowną modyfikację tego postanowienia, tak aby miało ono sens opisany powyżej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający wskazuje, że z postanowienia §11 ust. 3 jasno wynika, że aby skorzystać z tzw. wykonania zastępczego, po upływie określonego w ust. 2 terminu na usunięcie wady Zamawiający powinien raz jeszcze wezwać Wykonawcę do usunięcia wady w dodatkowym, analogicznym terminie, i dopiero po upływie tego dodatkowego terminu – może powierzyć usunięcie wady podmiotowi trzeciemu.

Pytanie nr 29:

22. Dot. § 12 ust. 9; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na wykonanie obowiązków z tytułu udzielonej gwarancji, jakości powinien być uzasadniony technicznie i technologicznie, ale nie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Terminy na wykonanie poszczególnych obowiązków umownych w zakresie serwisowania przedmiotu umowy, zostały wskazane w postanowieniach §12 i nie podlegają modyfikacji. Zaś termin na wykonanie obowiązków z tytułu udzielonej gwarancji jakości został wskazany w §11 ust. 2.

Pytanie nr 30:

23. Dot. § 13 ust. 11; Prosimy o wskazanie terminu na akceptację przez Zamawiającego projektu gwarancji, nie dłuższego niż 7 dni, oraz dodanie zastrzeżenia, że odmowa akceptacji może nastąpić tylko wówczas, gdy dokument gwarancji nie odpowiada wymogom określonym w SIWZ i w umowie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo wyraża zgodę na zmianę siwz w powyższym zakresie, modyfikując siwz w ten sposób, że **§13 ust. 11** wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„11. Przed złożeniem zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć projekt gwarancji Zamawiającemu celem jego akceptacji. Zamawiający zaakceptuje lub odmówi akceptacji przedłożonego projektu gwarancji w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. Gwarancje, których treść nie została uprzednio zaakceptowana przez Zamawiającego nie będą przyjmowane.”



Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację siwz w pozostałym zakresie.

Zamawiający nie ma obowiązku ustalać terminu na akceptację przedstawionego projektu gwarancji.

Dodatkowo z uwagi na fakt, że instytucja gwarancji nie doczekała się jeszcze samoistnej regulacji prawnej, wciąż istnieje spór co to do tego jakie elementy powinien zawierać prawidłowo sporządzony dokument gwarancji. W związku z tym, z uwagi na potrzebę oceny, czy dana gwarancja nie jest sprzeczna z dyspozycją wynikającą z przepisu art. 353¹ k.c. tj. nie jest sprzeczna z treścią stosunku prawnego, z jego właściwością (naturą), ani z zasadami współżycia społecznego, ani tym bardziej z ustawą, wprowadzono do wzoru umowy postanowienie nadające Zamawiającemu uprawnienie do kontroli, czy postanowienia danej gwarancji spełniają warunki opisane wyżej.

Pytanie nr 31:

24. Dot. § 14 ust. 3; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż uprawnienie do zastępczego ubezpieczenia Wykonawcy i naliczenia kary umownej przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do dostarczenia ważnego ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej, nie krótszym niż 14 dni i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Utrzymywanie ubezpieczenia jest obowiązkiem, który obciąża Wykonawcę, dlatego Zamawiający nie ma obowiązku wzywać Wykonawcy do jego wykonania. Wprowadzenie rozwiązania zaproponowanego przez pytającego mogło by spowodować, że czas w ciągu którego Wykonawca nie byłby ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, by się wydłużył.

Pytanie nr 32:

25. Dot. § 16 ust. 7 i 8; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo, z 14 do 7 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Biorąc pod uwagę organizację Zamawiającego, nie będzie możliwe rzetelne zweryfikowanie projektu umowy o podwykonawstwo w 7 dni.

Pytanie nr 33:

26. Dot. § 16 ust. 9; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego sprzeciwu do zawartej umowy o podwykonawstwo, z 14 do 7 dni.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Biorąc pod uwagę organizację Zamawiającego, nie będzie możliwe rzetelne zweryfikowanie projektu umowy o podwykonawstwo w 7 dni.

Pytanie nr 34:

27. Dot. § 18 ust. 7; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez nadanie mu treści zgodnej z aktualnym brzmieniem art. 143c ust. 8 ustawy PZP (obecne treść tego postanowienia stanowi powtórzenie tego przepisu w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 maja 2017 roku).

Odpowiedź Zamawiającego:

W odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dokonuje modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia ten sposób, że § 18 ust. 7 otrzymuje nowe brzmienie:

„Do solidarnej odpowiedzialności zamawiającego, wykonawcy, podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z tytułu wykonanych robót budowlanych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”.

Pytanie nr 35:

28. Dot. § 19 ust. 8; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez zastąpienie słowa „dwukrotnego” słowem „pięciokrotnego”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Obowiązek terminowej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom jest podstawowym obowiązkiem Wykonawcy. Postanowienie nadające Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w przypadku dwukrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy jest standardowym postanowieniem stosowanym przez Zamawiających w tego typu umowach.

Pytanie nr 36:

29. Dot. § 20 ust. 1; Prosimy o wykreślenie słów „w szczególności”. Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy PZP, Zamawiający może wymagać zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez niego czynności, co należy rozumieć w ten sposób, że czynności te powinny zostać wyraźnie określone, w postaci zamkniętego katalogu. Sformułowanie „w szczególności” oznacza natomiast, że poza czynnościami wymienionymi we Wzorce umowy obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę mógłby dotyczyć także innych, niesprecyzowanych czynności. W świetle, zatem art. 29a ust. 3a ustawy PZP i sankcji grożących Wykonawcy za naruszenie postanowień umownych w tym zakresie (nie ulega jednak wątpliwości, że czyn zagrożony sankcją powinien być



zawsze jak najprecyzyjniej określony), taki sposób zredagowania przedmiotowego postanowienia należy uznać za niedopuszczalny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający częściowo wyraża zgodę na zmianę siwz w powyższym zakresie, **modyfikując:**

1) **XVII ust. 15 pkt 1) SIWZ** w ten sposób, że w zdanie drugie otrzymuje nowe brzmienie:

„Wymóg ten dotyczy osób, które wykonywać będą czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem robót, będących przedmiotem niniejszego zamówienia, t.j.

- 1) roboty rozbiórkowe, ziemne, żelbetowe i betonowe,
- 2) wszelkie roboty ogólnobudowlane, takie jak: roboty murarskie i murowe, tynkarskie, wykonania lekkiej zabudowy, okładzinowe, posadzkowe, malarskie, pokrywcze dachu,
- 3) wykonania i montażu elementów stalowych,
- 4) montażu instalacji i urządzeń sanitarnych i elektrycznych
- 5) roboty montażowe stolarki i ślusarki
- 6) roboty układania chodników i asfaltowania”.

2) **§20 ust. 1** wzoru umowy w następujący sposób:

„Zamawiający wymaga, zatrudnienia przez wykonawcę, podwykonawcę i dalszego podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polegać będzie na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666, 2138 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 60 i 962). Wymóg ten dotyczy osób, które wykonywać będą czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem robót, będących przedmiotem niniejszego zamówienia, t.j.

- 7) roboty rozbiórkowe, ziemne, żelbetowe i betonowe,
- 8) wszelkie roboty ogólnobudowlane, takie jak: roboty murarskie i murowe, tynkarskie, wykonania lekkiej zabudowy, okładzinowe, posadzkowe, malarskie, pokrywcze dachu,
- 9) wykonania i montażu elementów stalowych,
- 10) montażu instalacji i urządzeń sanitarnych i elektrycznych
- 11) roboty montażowe stolarki i ślusarki
- 12) roboty układania chodników i asfaltowania”.

Pytanie nr 37:

30. Dot. § 20 ust. 4; Prosimy o wydłużenie terminu na przedłożenie przez Wykonawcę dowodów zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, z 2 do 7 dni od dnia otrzymania żądania Zamawiającego.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

§20 ust. 4 dotyczy jedynie wyrывkowego wykonywania kontroli w zakresie zatrudniania na umowę o pracę osób wykonujących czynności na placu budowy, przy czym Zamawiający zaznacza, że zgodnie z tym postanowieniem Wykonawca może udowodnić Zamawiającemu fakt prawidłowego zatrudniania tych osób za pomocą dowolnych, dostępnych wykonawcy środków dowodowych faktu zatrudniania wskazanych osób na umowy o pracę.

Termin 2 dni, jest zatem wystarczający na przedstawienie tego typu dowodów.

Pytanie nr 38:

31. Dot. § 20 ust. 5; Prosimy o wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na przedłożenie przez Wykonawcę dowodów określonych w pkt 1 – 4, powinien być nie krótszy niż 7 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający za każdym razem, wyznaczy Wykonawcy termin adekwatny do wypełnienia zobowiązań umownych.

Pytanie nr 39:

32. Dot. § 21 ust. 1; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- 1) w pkt 1 – obniżenie kary umownej z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%,
- 2) w pkt 2 – obniżenie kary umownej z 0,05% do 0,01%,
- 3) w pkt 3 – obniżenie kary umownej z 0,01% do 0,005%,
- 4) w pkt 4 – obniżenie kary umownej z 2% do 0,01%,
- 5) w pkt 5 – obniżenie kary umownej z 0,05% do 0,01%,
- 6) w pkt 7 – obniżenie kary umownej z 2.000 zł do 500 zł,
- 7) w pkt 8 – obniżenie kary umownej z 2.000 zł do 500 zł,
- 8) w pkt 9 – obniżenie kary umownej z 0,025% do 0,005%,
- 9) w pkt 11 – obniżenie kary umownej z 10.000 zł do 5.000 zł,
- 10) w pkt 12 – obniżenie kary umownej z 3.000 zł do 1.500 zł,
- 11) w pkt 13 – obniżenie kary umownej z 10.000 zł do 2.000 zł,
- 12) w pkt 14 – obniżenie kary umownej z 10.000 zł do 2.000 zł,
- 13) w pkt 15 – obniżenie kary umownej z 1.000 zł do 500 zł,
- 14) w pkt 16 – obniżenie kary umownej z 5.000 zł do 2.000 zł,
- 15) w pkt 17 – obniżenie kary umownej z 10.000 zł do 5.000 zł,
- 16) w pkt 18 – bezwzględne zastąpienie słowa „opóźnienie” (które może nie wynikać z przyczyn leżących Wykonawcy i którego pozostawienie skutkowałoby koniecznością



ponoszenia przez Wykonawcę negatywnych konsekwencji opóźnienia (niekoniecznie przez niego zawinionego) słowem „zwłoka” (która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca). Kary umowne mogą być zastrzeżone wyłącznie za zwłokę,

17) w pkt 19 – obniżenie kary umownej z 2.600 zł do 1.000 zł,

18) w pkt 21 – obniżenie kary umownej z 3.000 zł do 1.500 zł,

19) w pkt 22 – obniżenie kary umownej z 0,025% do 0,005%.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Umowy w zakresie wyżej wymienionych postanowień, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Kary umowne nie zostały ustanowione w wysokości rażąco wygórowanej, a pozostają w wysokości spełniającej swoją funkcję kompensacyjną. Zamawiający wskazuje, że w każdym przypadku naliczenia kary rażąco wygórowanej, Wykonawca może żądać jej miarkowania.

Jednocześnie Zamawiający zauważa, że możliwe jest zastrzeżenie kar umownych na wypadek opóźnienia czyli przekroczenia umownego terminu wykonania bez względu na przyczynę. W umowie o roboty budowlane możliwe jest rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie określonej w art. 473 § 1 kodeksu cywilnego.

W świetle tego przepisu, dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.

Pytanie nr 40:

33. Dot. § 21 ust. 3; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie na jego końcu następującego zapisu: „po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do zapłaty tych kar i innych należności w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.



Zamawiający wskazuje, że nie ma obowiązku wprowadzać ww. zapisu. Jednocześnie Zamawiający zauważa, że zgodnie z przepisem art. 147 ust. 2 Pzp „Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy”.

Pytanie nr 41:

34. Dot. § 21 ust. 5; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie zapisu, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% wysokości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zaproponowany przez pytającego limit kar umownych jest bardzo niski, zwłaszcza w świetle innych postanowień umownych, gdzie ustanowiono karę za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy na kwotę 20% wynagrodzenia brutto. Ponadto Zamawiający zauważa, że w przypadku braku limitu naliczonych kar umownych, Wykonawca może wnosić o miarkowanie kary umownej.

Pytanie nr 42:

35. Dot. § 22 ust. 1 pkt 3, 4 i 5; Prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” (które może nie wynikać z przyczyn leżących Wykonawcy i którego pozostawienie skutkowałoby koniecznością ponoszenia przez Wykonawcę negatywnych konsekwencji opóźnienia niekoniecznie przez niego zawinonego) słowem „zwłoka” (która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający wskazuje, że w każdym przypadku naliczenia kary, Wykonawca może żądać jej miarkowania. Jednocześnie Zamawiający zauważa, że możliwe jest zastrzeżenie kar umownych na wypadek opóźnienia, czyli przekroczenia umownego terminu wykonania bez względu na przyczynę. W umowie o roboty budowlane możliwe jest rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie określonej w art. 473 § 1 kodeksu cywilnego.

W świetle tego przepisu, dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.

Pytanie nr 43:

36. Dot. § 22 ust. 1 pkt 7; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że podstawą odstąpienia może być jedynie zawinione przez Wykonawcę zaprzestanie realizacji umowy przez okres przekraczający 30 dni (zamiast dotychczasowych 15) łącznie.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Ustanowiony we wzorze umowy okres 15 dni, jest adekwatnym i powszechnie w umowach przyjętym okresem, przez który zaprzestanie realizacji robót przez Wykonawcę, może skutkować odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego.

Pytanie nr 44:

37. Dot. § 22 ust. 1 pkt 13; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez zastąpienie słowa „dwukrotnego” słowem „pięciokrotnego”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Obowiązek zapłaty wynagrodzenia należnego dalszym podwykonawcom jest podstawowym obowiązkiem Wykonawcy. Postanowienie nadające Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w przypadku dwukrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy jest standardowym postanowieniem stosowanym przez Zamawiających w tego typu umowach.

Pytanie nr 45:

38. Dot. § 22 ust. 1 pkt 3 – 12; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż uprawnienie do odstąpienia od umowy w przypadkach określonych w tych punktach przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia stanu naruszenia postanowień umowy w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Określone w §22 ust. 1 pkt 3-12 przyczyny odstąpienia dotyczą podstawowych obowiązków Wykonawcy, które ma on obowiązek realizować bez wzywania go do ich wykonania.

Pytanie nr 46:

39. Dot. § 24 ust. 9; Prosimy o doprecyzowanie tego postanowienia, poprzez wskazanie, że osoba zastępująca musi posiadać uprawnienia nie niższe od tych wymaganych w SIWZ (a nie uprawnień konkretnej osoby zastępowanej, które potencjalnie mogą być szersze od wymaganych w SIWZ).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje **modyfikacji** siwz w ten sposób, że **§24 ust. 9** wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„9. **Zmiana osób** przewidzianych do realizacji zamówienia i deklarowanych przez Wykonawcę w ofercie. W takiej sytuacji nowe osoby muszą spełniać co najmniej wymagania opisane w



specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nowy kierownik budowy lub kierownik robót branżowych musi legitymować się co najmniej takimi samymi uprawnieniami, jak osoba wskazana w ofercie Wykonawcy. Wykonawca wraz z wnioskiem o zmianę osób zobowiązany jest przedłożyć dokumenty potwierdzające posiadanie wymaganych uprawnień”;

Pytanie nr 47:

Z uwagi na złożoność zamówienia prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 31.07.2020 w celu przygotowania rzetelnej wyceny inwestycji

Odpowiedź Zamawiającego:

W związku z dokonanymi modyfikacjami SIWZ Zamawiający wydłużył termin składania ofert o czas niezbędny do ich uwzględnienia i tym samym przygotowania ofert.

Pytanie nr 48:

Z uwagi na rozbieżności w dokumentacji oraz dużą ilość pytań w dalszym ciągu pozostających bez odpowiedzi zwracamy się z prośbą o ponowne przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

W związku z dokonanymi modyfikacjami SIWZ Zamawiający wydłużył termin składania ofert o czas niezbędny do ich uwzględnienia i tym samym przygotowania ofert.

Pytanie nr 49:

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 1843 z późn. zm.), zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: SIWZ:

Rozdz. XV ust. 8: W związku z wejściem w życie, w dniu 24 czerwca 2020 roku, zapisów USTAWY z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 – Tzw. Tarcza antykryzysowa 4.0, w tym w szczególności rozdz. 15a art. 15vb ust. 5 tj. zapisu: Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, prosimy o zmniejszenie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę siwz w powyższym zakresie.

Zamawiający zauważa, że przepis art. 15 vb, który wskazuje pytający, wszedł w życie w dniu 01.07.2020 r., a nie w dniu 24.06.2020 r.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że przepis art. 93 wskazanej wyżej ustawy stanowi, że



„1. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 49, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 15va i art. 15vb ustawy zmienianej w art. 77, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do umów w sprawie zamówienia publicznego, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 49, zawartych:

1) przed dniem wejścia w życie art. 15vb ustawy zmienianej w art. 77,

2) nie wcześniej niż z dniem wejścia w życie art. 15vb ustawy zmienianej w art. 77, w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem wejścia w życie tego przepisu

- stosuje się przepisy dotychczasowe”.

W związku z powyższym, Zamawiający nie ma obowiązku zmiany wysokości zabezpieczenia z 10% na 5% wartości wykonanej umowy.

Pytanie nr 50:

„Dot. § 21 ust. 4;

Prosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odpowiedzialność Wykonawcy powinna ograniczać się do okoliczności przez niego zawinionych, w związku, z czym postanowienia ust. 1 (dotyczącego kar umownych) i 2 (dotyczącego odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej) należy uznać za w zupełności wystarczające w tej mierze. W ocenie Wykonawcy, nie ma obiektywnych powodów, aby na gruncie niniejszej umowy rozszerzać odpowiedzialność kontraktową Wykonawcy poza granice określone w art. 471 k.c.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w powyższym zakresie w dniu 09.07.2020 r. zamieszczając na stronie platformy zakupowej dokumentu: „*Odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści siwz, zmiana treści siwz nr 10*” - pismo DZP-159/2020/WO - odpowiedź na pytanie 35.

Pytanie nr 51:

Prosimy o potwierdzenie, że odporność ogniową stalowej konstrukcji tj. antresoli, belek parteru i piętra, słupy, konstrukcje pod centrale, stężenia, stropy na kształtownikach stalowych oraz ściany z kształtowników stalowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odporność ogniową poszczególnych elementów budynku należy przyjąć wg tabeli z pkt 8 „WARUNKI OCHRONY PRZECIWPÓŻAROWEJ BUDYNKU”; patrz: pkt 8.3 opisu części architektura - tabela na stronie 36 oraz UWAGI od 1) do 4) na stronie 37.



Dodatkowe informacje.

- 1) Niniejsza informacja stanowi integralną część SIWZ i została zamieszczona na stronie platformy zakupowej.
- 2) Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pozostaje w brzmieniu jak dotychczas.

W imieniu Zamawiającego:

KANCLERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie
mgr inż. Krzysztof Goralski