

Do uczestników postępowania

Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu EZP/332/2020 pn. „Rozbudowa sieci ciepłowniczej z wysokosprawnej kogeneracji na terenie dzielnicy Chwarzno – Wiczlino w Gdyni”.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Pakiet nr 1

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena brutto oferty	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	PBM Saturn Sp. z o.o.	ul. Żaglowa 2, 80-560 Gdańsk	---	---	---
2.	„A.HAK” Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o.	ul. Franciszka Plocka 7, 94-106 Łódź	---	---	---
3.	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „BORSKI”	ul. Górnicza 3, 81-572 Gdynia	60,72	0,00	60,72
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Kompakt Sp. z o.o.	ul. Skrzydlata 28, 82-300 Elbląg	83,48	10	93,48
5.	BMB Santech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	ul. Żuławska 58C, 80-059 Gdańsk	73,38	10	83,38
6.	GPEC SERWIS Sp. z o. o.	ul. Połężę/Miałki Szlak 44, 80-720 Gdańsk	90,00	10,00	100,00
7.	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.	ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń	81,02	10	91,02

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 6 - GPEC SERWIS Sp. z o. o. ul. Połężę/Miałki Szlak 44, 80-720 Gdańsk .

Uzasadnienie wyboru: oferta z najwyższym wynikiem będącym sumą wyników uzyskanych w kryteriach: **cena brutto oferty** oraz **okres gwarancji**.

Wykonawcy wykluczeni: brak.

Oferty odrzucone: brak

Oney



Pakiet nr 2

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena brutto oferty	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1.	PBM Saturn Sp. z o.o.	ul. Żagłowa 2, 80-560 Gdańsk	oferta odrzucona		
2.	„A.HAK” Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o.	ul. Franciszka Płocka 7, 94-106 Łódź	68,89	5	73,89
3.	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „BORSKI”	ul. Górnicza 3, 81-572 Gdynia	65,35	0,00	65,35
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Kompakt Sp. z o.o.	ul. Skrzydlata 28, 82-300 Elbląg	---	---	---
5.	BMB Santech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	ul. Żuławska 58C, 80-059 Gdańsk	90,00	10,00	100,00
6.	GPEC SERWIS Sp. z o. o.	ul. Połężę/Miałki Szlak 44, 80-720 Gdańsk	88,43	10	98,43
7.	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.	ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń	77,97	10	87,97

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 5 - BMB Santech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. ul. Żuławska 58C, 80-059 Gdańsk.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najwyższym wynikiem będącym sumą wyników uzyskanych w kryteriach: **cena brutto oferty** oraz **okres gwarancji**.

Wykonawcy wykluczeni: brak.

Oferty odrzucone: Oferta nr 1, **PBM Saturn Sp. z o.o.** ul. Żagłowa 2, 80-560 Gdańsk

uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 7b – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

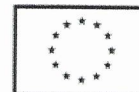
uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą wadium przetargowego w wysokości:

- 1) dla pakietu nr 1 - **125 000,00 zł** (słownie: sto dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100)
- 2) dla pakietu nr 2 - **45 000,00 zł** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych 00/100)
- 3) dla pakietu nr 3 - **64 000,00 zł** (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100).

Oferta Wykonawcy dotyczyła pakietów nr 2 oraz 3, a wadium złożone zostało w formie odrębnych gwarancji ubezpieczeniowych.

W treści złożonych gwarancji nie wskazano przesłanki zatrzymania wadium, o której mowa w art. 46 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu: *Zamawiający zatrzymuje wadium, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*

W efekcie, Wykonawca nie ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium spełniającego jego funkcje i pozwalającego Zamawiającemu na zaspokojenie swoich roszczeń w przypadkach enumeratywnie wskazanych w treści art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Zamawiający nie ma



możliwości wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonego dokumentu lub złożenia prawidłowego dokumentu.

Pakiet nr 3

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena brutto oferty	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji	łączna punktacja
1.	PBM Saturn Sp. z o.o.	ul. Żaglowa 2, 80-560 Gdańsk	oferta odrzucona		
2.	„A.HAK” Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Sp. z o.o.	ul. Franciszka Płocka 7, 94-106 Łódź	---	---	---
3.	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „BORSKI”	ul. Górnicza 3, 81-572 Gdynia	76,95	0,00	76,95
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Kompakt Sp. z o.o.	ul. Skrzydlata 28, 82-300 Elbląg	---	---	---
5.	BMB Santech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.	ul. Żuławska 58C, 80-059 Gdańsk	81,09	10	91,09
6.	GPEC SERWIS Sp. z o. o.	ul. Połężę/Miałki Szlak 44, 80-720 Gdańsk	90,00	10,00	100,00
7.	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Energoterm Sp. z o.o.	ul. Płaska 4-10, 87-100 Toruń	86,46	10,00	96,46

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr **6** - GPEC SERWIS Sp. z o. o. ul. Połężę/Miałki Szlak 44, 80-720 Gdańsk .

Uzasadnienie wyboru: oferta z najwyższym wynikiem będącym sumą wyników uzyskanych w kryteriach: **cena brutto oferty** oraz **okres gwarancji**.

Wykonawcy wykluczeni: brak.

Oferty odrzucone: Oferta nr **1**, **PBM Saturn Sp. z o.o.** ul. Żaglowa 2, 80-560 Gdańsk

uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 7b – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą wadium przetargowego w wysokości:

- 4) dla pakietu nr 1 - **125 000,00 zł** (słownie: sto dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100)
- 5) dla pakietu nr 2 - **45 000,00 zł** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych 00/100)
- 6) dla pakietu nr 3 - **64 000,00 zł** (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące złotych 00/100).

Oferta Wykonawcy dotyczyła pakietów nr 2 oraz 3, a wadium złożone zostało w formie odrębnych gwarancji ubezpieczeniowych.

W treści złożonych gwarancji nie wskazano przesłanki zatrzymania wadium, o której mowa w art. 46 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu: *Zamawiający zatrzymuje wadium, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.*





W efekcie, Wykonawca nie ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium spełniającego jego funkcje i pozwalającego Zamawiającemu na zaspokojenie swoich roszczeń w przypadkach enumeratywnie wskazanych w treści art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonego dokumentu lub złożenia prawidłowego dokumentu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie po dniu: **15.10.2020 r.**

Z poważaniem

25 KURENT SPÓŁKI
DIREKTOR ROZWOJU


mgr inż. Piotr Surma

Onon.