

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Sporządzenie projektu planu ogólnego Gminy Elbląg”

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2024/BZP 00394846/01 z dnia 03.07.2024

Numer postępowania: ZP.271.08.2024

Działając na podstawie art. 253 ust. 1* /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Sporządzenie projektu planu ogólnego Gminy Elbląg” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę Geofabryka Sp. z o.o., z siedzibą ul. Prosta 19/5, 87-100 Toruń.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Sporządzenie projektu planu ogólnego Gminy Elbląg” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp dnia 03.07.2024 r.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) cena oferty brutto 60 pkt.
- 2) doświadczenia Osoby Głównego Projektanta wyznaczonego do realizacji zamówienia 40 pkt. i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejszą ofertę.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 100 000 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 11.07.2024r. do godz. 9:00 wpłynęło sześć ofert.

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty oraz nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

W tabeli poniżej Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty w zł	Doświadczenie Głównego Projektanta (ilość opracowań)	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów	Miejsce w rankingu ofert
				Cena brutto	Doświadczenie Głównego Projektanta		
1	Budplan Sp. z o.o., ul. Kordeckiego 20, 04-327 Warszawa	270 600,00	16	47,73	40	87,73	4
2	Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia	243 540,00	40	53,03	40	93,03	2
3	Konsorcjum: Lider: A2P2 architecture & planning Monika Arczyńska ul. Pileckiego 8/3, 80-225 Gdańsk Uczestnik: Smart Community Sp. z o.o. ul. Mulicka 6/14, 51-315 Wrocław	247 230,00	7	52,24	40	92,24	3
4	Biuro Urbanistyczne „PPP” Sp. z o.o., ul. Grotgера 26/3, 80-311 Gdańsk	282 175,53	7	45,77	40	85,77	6
5	Jacek Rostek Pl. Konsulatu Polskiego 5/21, 10-532 Olsztyn	270 600,00	15	47,73	40	87,73	4
6	Geofabryka Sp. z o.o., ul. Prosta 19/5, 87-100 Toruń	215 250,00	7	60,00	40	100,00	1

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy Budplan Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 1 w kryterium cena otrzymała 47,73 pkt., a w kryterium doświadczenie Osoby Głównego Projektanta otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 87,73 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke wskazanego w tabeli w wierszu 2 w kryterium cena otrzymała 53,03 pkt., a w kryterium doświadczenie Osoby Głównego Projektanta otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 93,03 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 złożona przez konsorcjum Wykonawców, którzy na Lidera wyznaczyli A2P2 architecture & planning Monika Arczyńska, a na Uczestnika Smart Community Sp. z o.o. - wskazani w tabeli w wierszu 3 w kryterium cena otrzymała 52,24 pkt., a w kryterium doświadczenie Osoby Głównego Projektanta otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 92,24 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy Biuro Urbanistyczne „PPP” Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 4 w kryterium cena otrzymała 45,77 pkt., a w kryterium doświadczenie Osoby Głównego Projektanta otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 85,77 pkt. i szóste miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta nr 5 złożona przez Pana Jacka Rostka wskazanego w tabeli w wierszu 5 w kryterium cena otrzymała 47,73 pkt., a w kryterium doświadczenie Osoby Głównego Projektanta otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 87,73 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 6) oferta nr 6 Wykonawcy Geofabryka Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 6 w kryterium cena otrzymała 60 pkt., a w kryterium doświadczenie Osoby Głównego Projektanta otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: Geofabryka Sp. z o.o. z siedzibą ul. Prosta 19/5, 87-100 Toruń, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe

Z up. WÓJTA

Roman Pawłowski
ZASTĘPCA WÓJTA