



Warszawa, dnia 2 lutego 2024 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – **Etap 2** (postępowanie)
Część 11 – dostawa hybrydowego systemu ochrony dróg oddechowych

**ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych:

1. działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) informuje o **odrzuconiu w Części 11 zamówienia oferty Wykonawcy Allies Incorporated Sp. z o.o., al. Ks. J. Poniatowskiego 1/m9, 03-901 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b. i lit. c. Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp,**
2. działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp.**



UZASADNIENIE

I. Odrzucenie oferty Wykonawcy

Uzasadnienie faktyczne:

[wykaz ofert]

W postępowaniu w Części 11 zamówienia została złożona wyłącznie jedna oferty Wykonawcy Allies Incorporated Sp. z o.o., w ramach której Wykonawca:

- a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 28.782.000,00 złotych brutto,
- b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

[badanie i oceny oferty]

Zamawiający dokonał badania oferty Wykonawcy.

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt. 1 – 18 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty na dalszym etapie postępowania.

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Allies Incorporated Sp. z o.o.	60	0	60

Mając na uwadze, że oferta Wykonawcy była jedyną ofertą w postępowaniu, oferta Wykonawcy została najwyżej oceniona. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym przez Zamawiającego.

Podmiotowe środki dowodowe złożone w celu wykazania braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z postępowania były kompletne i zostały złożone w formie (postaci) zgodnej z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Podmiotowe środki dowodowe złożone w celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu częściowo zostały uznane przez Zamawiającego za



nieprawidłowe, a częściowo wzbudziły wątpliwości Zamawiającego. Zgodnie bowiem ze złożonym przez Wykonawcę Wykazem dostaw, Wykonawca zrealizował:

- 1) dostawę „sprzętu w ramach umowy z 2022 r. (umowa oznaczona klauzulą „zastrzeżone”)”, na rzecz Zamawiającego, w okresie 2022 – 2023, o wartości „co najmniej 25.000.000,00 złotych”,
- 2) dostawę karabinków modułowych na rzecz Jednostki Wojskowej 4026, w 2021 roku, o wartości 2.384.295,35 złotych brutto.

Zgodnie z Działem IV – „Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców” Rozdziałem 2 – „Warunki udziału w postępowaniu” ust. 2 lit. k. SWZ Zamawiający wymagał, żeby Wykonawca, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, również realizuje należycie, co najmniej dwie dostawy specjalistycznych środków (sprzętu) ochrony osobistej (indywidualnej) przed zagrożeniami CBRN, w szczególności skażeniami typu chemicznego / biologicznego / radiologicznego, z których jedna o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych brutto¹.

Na podstawie złożonego przez Wykonawcę Wykazu dostaw, Zamawiający:

- a) stwierdził, że Wykonawca nie zrealizował na rzecz Zamawiającego żadnej dostawy odpowiadającej warunkowi udziału w postępowaniu, tj. żadna z umów zawartych przez Zamawiającego z Wykonawcą, opatrzonych klauzulą „zastrzeżone”, nie obejmowała dostaw środków (sprzętu) ochrony osobistej (indywidualnej) przed zagrożeniami CBRN, w szczególności skażeniami typu chemicznego / biologicznego / radiologicznego,
- b) nie mógł stwierdzić, czy dostawa karabinków modułowych zrealizowana przez Wykonawcę na rzecz Jednostki Wojskowej 4026 odpowiadała warunkowi udziału w postępowaniu, tj. czy dostarczone karabinki modułowe mogły zostać zaklasyfikowane jako środki (sprzęt) ochrony osobistej (indywidualnej) przed zagrożeniami CBRN.

Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

- 1) w zakresie dostawy karabinków modułowych:
 - a) do złożenia wyjaśnień w zakresie dostawy karabinków modułowych, zrealizowanej na rzecz Jednostki Wojskowej nr 4026, poprzez wskazanie specyfikacji technicznej dostarczonych karabinków modułowych, w szczególności wskazanie parametrów potwierdzających klasyfikację dostarczonych karabinków modułowych jako sprzęt ochrony osobistej przed zagrożeniami CBRN, w szczególności skażeniami typu chemicznego / biologicznego / radiologicznego (wezwanie na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp),
 - b) do złożenia poprawionego Wykazu dostaw, sporządzonego zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SWZ, tj. złożenia Wykazu dostaw potwierdzającego należyłą realizację, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym czasie, co najmniej dwóch dostaw specjalistycznych środków (sprzętu) ochrony osobistej (indywidualnej) przed zagrożeniami CBRN, z których jedna o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych brutto wraz z dowodami potwierdzającymi należyte

¹ Warunek udziału w postępowaniu w brzmieniu po zmianie treści SWZ z dnia 11 grudnia 2023 roku.



wykonanie dostaw (wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp) – w przypadku, gdyby dostawa karabinków modułowych jednak nie odpowiadała warunkowi udziału w postępowaniu,

- 2) w zakresie dostawy sprzętu na rzecz Zamawiającego: do złożenia poprawionego Wykazu dostaw, sporządzonego zgodnie z Załącznikiem nr 8 do SWZ, tj. złożenia Wykazu dostaw potwierdzającego należyłą realizację, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym czasie, co najmniej dwóch dostaw specjalistycznych środków (sprzętu) ochrony osobistej (indywidualnej) przed zagrożeniami CBRN, z których jedna o wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych brutto wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie dostaw (wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca (w treści formularza do korespondencji dostępnego na platformie zakupowej Zamawiającego), powołał się na odpowiedź Zamawiającego do Pytania nr 10 do treści SWZ, opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 22 listopada 2023 roku, zgodnie z którą – jak wskazał Wykonawca – „Zamawiający dopuścił wykazanie doświadczenia w zakresie dostawy sprzętu objętego koncesją MSWiA”. Wykonawca przytoczył równocześnie treść Pytania nr 10 i udzieloną odpowiedź Zamawiającego.

Na marginesie Zamawiający zwraca uwagę, że także sposób wskazania przez Wykonawcę dostaw na rzecz Zamawiającego może budzić wątpliwości. Sam fakt objęcia dostawy klauzulą „zastrzeżone” nie zwalnia bowiem Wykonawcy z obowiązku wskazania w Wykazie dostaw konkretnej umowy, konkretnego przedmiotu i konkretnej wartości umowy. Są to bowiem podstawowe dane pozwalające Zamawiającemu na identyfikację dostawy podlegającej następnie ocenie pod kątem spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca powinien w tym przypadku skorzystać z uprawnienia wynikającego z art. 18 ust. 3 Pzp lub podjąć inne działania w celu zachowania poufności przekazywanych informacji. Mając jednak na uwadze pewność Zamawiającego co do braku realizacji przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego jakichkolwiek dostaw sprzętu ochrony osobistej przed zagrożeniami CBRN, Zamawiający wezwał Wykonawcę do razu do poprawienia Załącznika nr 8 do SWZ poprzez wskazanie innej dostawy, odpowiadającej warunkowi udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b. i lit. c. Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę – odpowiednio – niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W nin. stanie faktycznym Wykonawca nie złożył w zakreślonym przez Zamawiającego terminie wymaganego podmiotowego środka dowodowego, tj. Załącznika nr 8 do SWZ



zawierającego wykaz dostaw środków (sprzętu) ochrony osobistej (indywidualnej) przed zagrożeniami CBRN. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał bowiem wyłącznie odpowiedź Zamawiającego na Pytanie nr 10 do treści SWZ, uznając na jej podstawie, że złożony pierwotnie Wykaz dostaw jest prawidłowy. Stanowisko Wykonawcy nie sposób natomiast uznać za właściwe. W szczególności, stanowisko to opiera się na nadinterpretacji odpowiedzi Zamawiającego udzielonej na Pytanie nr 10 do SWZ.

I tak, na Pytanie nr 10 do treści SWZ:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie wykazu dostaw na sprzęt objęty Koncesją na wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym?”

Z uwagi na fakt, iż sprzęt do likwidacji skażeń CBRN zamawiamy jest przed polskie podmioty niezwykle rzadko oraz w małych ilościach, Wykonawcy nie będą mieli możliwości przedstawienia wykazu dostaw na kwoty wymagane przez Zamawiającego.”

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca, w celu wylegitymowania się doświadczeniem wymaganym w ramach warunku udziału w postępowaniu, może powołać się na realizację dostaw na sprzęt objęty koncesją na wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Aktualna treść warunku udziału w postępowaniu nie wyklucza tak dostaw tak określonego sprzętu. Ubocznie Zamawiający wskazuje, że przedmiotem postępowania jest dostawa środków ochrony osobistej.”

Z treści udzielonej odpowiedzi, w żadnym jej fragmencie, **nie wynika dopuszczenie** przez Zamawiającego legitymowania się, w ramach warunku udziału w postępowaniu, dostawami sprzętu objętego koncesją na wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, **który to sprzęt nie jest sprzętem ochrony osobistej przed zagrożeniami CBRN**. Przeciwnie, Zamawiający potwierdził konieczność legitymowania się przez Wykonawcę doświadczeniem w dostawach sprzętu ochrony osobistej przed zagrożeniami CBRN, **precyzując jedynie, że w ramach tak określonego sprzętu dopuszcza się sprzęt koncesjonowany**.

Potwierdzenie możliwości wylegitymowania się przez Wykonawcę doświadczeniem w dostawach sprzętu ochrony osobistej przed zagrożeniami CBRN objętego koncepcją było natomiast o tyle istotne, że wywóz z terenu Rzeczypospolitej Polskiej sprzętu objętego koncesją na wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym może wymagać uzyskania odpowiedniego zezwolenia². Zgodnie natomiast z § 1 ust. 5 lit. b. Załącznika nr 2 do SWZ – „Projektowane postanowienia umowne” „(...) urządzenia dostarczane Zamawiającemu w ramach Umowy muszą spełniać wszystkie wymogi określone przepisami prawa, w tym pozwalające na ich wywóz z terenu Rzeczypospolitej Polskiej, bez konieczności uzyskiwania przez Zamawiającego koncesji, pozwoleń, zgód, oświadczeń (...)”. Co do zasady, dostarczany przez Wykonawcę w ramach Części 11 zamówienia hybrydowy system ochrony dróg osobistych nie może mieć więc charakteru policyjnego lub wojskowego. Nie oznacza to jednak,

² Por. art. 38 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji.



że Wykonawca nie może wylegitymować się dostawą takiego sprzętu (ochrony osobistej przed zagrożeniami CBRN objętego koncesją) w ramach warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego wyłączenie z warunku udziału w postępowaniu dostaw sprzętu ochrony osobistej przed zagrożeniami CBRN objętego koncesją MSWiA byłoby nadmiarowe, naruszając tym samym art. 112 ust. 1 Pzp. Stąd, udzielając odpowiedzi na Pytanie nr 10 do treści SWZ, Zamawiający wyraźnie wskazał, że *aktualna treść warunku nie wyklucza dostaw tak określonego sprzętu* [tj. sprzętu koncesjonowanego].

Mając powyższe na uwadze nie sposób uznać, że Zamawiający – odpowiedzią na Pytanie nr 10 – „zniósł” wymagany w warunku udziału w postępowaniu charakter sprzętu objętego wymaganymi dostawami. Takie rozumienie odpowiedzi na Pytanie nr 10 powodowałoby bowiem faktyczne „**oderwanie**” **warunku udziału w postępowaniu od przedmiotu zamówienia**. Zgodnie natomiast z art. 112 ust. 1 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W konsekwencji, Zamawiający nie mógł dopuścić możliwości wylegitymowania się przez Wykonawcę dostawami sprzętu niewykazującego cech ochrony przed zagrożeniami CBRN, nawet jeśli był to wysoce specjalistyczny sprzęt policyjny lub wojskowy.

W tym stanie rzeczy, wobec niezłożenia przez Wykonawcę poprawionego Załącznika nr 8 do SWZ (wraz z dowodami należytego wykonania dostaw) należało uznać, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. W konsekwencji zaktualizowały się dwie przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy, tj. przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c. Pzp (niezłożenie dokumentu na wezwanie) oraz przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b. Pzp (niespełnianie warunku udziału w postępowaniu).

II. Unieważnienie postępowania

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu została złożona jedna oferta, Wykonawcy Allies Incorporated Sp. z o.o. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 pkt. b. i lit. c. Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 2 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Aktualizacja którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 255 Pzp **obliguje** Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający odrzucił jedyną ofertę złożoną w postępowaniu. Unieważnienie postępowania jest więc konieczne.



Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

a. Allies Incorporated Sp. z o.o.

- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,

2. strona internetowa prowadzonego postępowania.