



ZZP.2380.27.2024

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących**

Informuję<sup>1</sup>, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SWZ. Zamawiający przytacza poniżej treść zapytań i udziela odpowiedzi.

**Pytanie nr 1**

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ- Opis przedmiotu zamówienia uwzględnił przedmiotowe środki dowodowe:

- certyfikat stwierdzające, iż oferowany produkt oraz jego proces wytwarzania są badane zgodnie z normami, o których mowa w pkt 3.2 i nadzorowane przez niezależną jednostkę certyfikującą, której laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych lub równoważną akredytację zagraniczną;
- atesty i badania w tym m.in. karty z testów (raporty z badań) dla zaoferowanych produktów są wykonane zgodnie z normami określonymi w pkt 3.2 oraz wystawione przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, którego laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych w zakresie w/w norm lub równoważną akredytację zagraniczną potwierdzającą. Dane jakie winny zawierać atesty i badania, w tym m.in. karty z testów (raporty z badań)

Zapisy Zamawiającego naruszają przede wszystkim art. 16 ustawy Pzp do zachowania zasady uczciwej konkurencji i stworzenia warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatu wydanego przez jednostkę certyfikującą ogranicza krąg potencjalnych Wykonawców, ponieważ wystawcą tych dokumentów jest tylko i wyłącznie TUV Rheinland Polska. Przedmiotowe środki dowodowe posiadają tylko trzy firmy, w tym m.in. Komax9 oraz Netprint.

Nadmieniamy, że firma TUV Rheinland Polska odmawia wystawienia Certyfikatu innym producentom, którzy posiadają produkty równoważne, których badanie wydajności zostało przeprowadzone w innych akredytowanych laboratoriach. Honorują tylko swoje własne laboratoria.

Funkcją przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu jest potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania (art. 106 ust. 1 Pzp). Żądając przedmiotowych środków dowodowych zamawiający powinien kierować się zasadą proporcjonalności (art. 106 ust. 2 Pzp). Zgodnie z uchwałą KIO z 28 czerwca 2018r o sygn. KIO/KU 27/18 proporcjonalny oznacza tyle co zachowujący właściwą proporcję. Miarą owej właściwej proporcji jest zachowanie równowagi między interesem polegającym na uzyskaniu rękąmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, którzy nie mogą być z góry eliminowani przez wprowadzenie nadmiernych wymagań. Warunek proporcjonalny to warunek, który nie jest nadmierny, czego stwierdzenie wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.

Żądanie przedmiotowych środków dowodowych w postaci Certyfikatów TUV Rheinland, , jak wskazuje art. 106 ust. 3 ustawy pzp nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, którzy posiadają przedmiotowe środki dowodowe w postaci raportów z testów wykonanych w innych laboratoriach badawczych posiadających akredytację w zakresie badania wydajności produktów w oparciu o normy ISO/IEC 19752, ISO/IEC19798, ISO/IEC24711, które aby utrzymać akredytację rokrocznie kontrolowane są przez Polskie Centrum Akredytacji.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2184/13 uznała, że aby nie utrudniać uczciwej konkurencji opis przedmiotu zamówienia powinien być tak sformułowany, aby przy określonych realiach rynkowych, prawnych i gospodarczych nie dochodziło do faktycznego monopolu jednego wykonawcy, producenta czy też dystrybutora.

<sup>1</sup> podstawa prawna - art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.)



Ponadto zwracamy uwagę Zamawiającemu, że Certyfikat TUV Rheinland Polska, którym legitymuje się Netprint czy Komax9 nie potwierdza zgodności wszystkich oferowanych produktów równoważnych z opisem przedmiotu zamówienia i nie może stanowić podstawy weryfikacji wydajności materiałów eksploatacyjnych. Nie wszystkie zawarte na Certyfikacie produkty zostały poddane rygorystycznym procedurom norm ISO/IEC (zgodnie z informacją podaną przez TUV Rheinland Polska tylko część produktów wymienionych w certyfikacie podlegała własnemu testowaniu - stron 2 Procedurowi certyfikacji TUV). Ponadto istnieją rozbieżności w wydajnościach polegające na tym, że na Certyfikacie produkty posiadają mniejszą wydajność niż na raportach Zamawiający przy takich różnicach nie będzie miał pewności, które wydajności są właściwe czy te na Certyfikacie, czy te na raportach. W naszej ocenie, w sytuacji, w której produkt został poddany testowaniu, to taki właśnie uzyskany wynik winien być umieszczony na Certyfikacie. W przeciwnym razie można poddać w wątpliwość czy produkty te przeszły proces certyfikacji zgodnie z Procedurą PC-TUV-I-07-Z1 i są zgodne z normą ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 24712. Istotą raportu jest fakt przeprowadzenia testów danego produktu ustawa Pzp nie daje Zamawiającemu nieograniczonej swobody w żądaniu przedmiotowych środków art. 106 ust. 2 ustawy pzp stanowi, że zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych tylko proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i tylko z nim związanych. Ponadto żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a zamawiający zobowiązany jest akceptować równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Jeżeli raport z badań potwierdza, że materiały eksploatacyjne mają cechy, parametry jakościowe tożsame z produktami oryginalnymi, to należy uznać, że dokument ten jest wystarczający do stwierdzenia zgodności oferowanych materiałów eksploatacyjnych z wymaganiami stawianymi dla przedmiotu zamówienia. Bez znaczenia jest przy tym na jaki podmiot dokumenty te zostały wystawione, stąd zmiana SWZ dokonana przez Zamawiającego jest niezasadna i kreuje nadmierne wymagania względem wykonawców biorących udział w Postępowaniu w zakresie kształtu i treści żądanych przedmiotowych środków dowodowych. Praktyka taka jest niedopuszczalna na gruncie ustawy Pzp. W tym miejscu należy przytoczyć wyrok KIO z dnia 28 lipca 2021 r sygn. akt. KIO 1928/21 gdzie Izba stwierdziła, że *niezbędny przedmiotowy środek dowodowy to taki, który ma gwarantować zamawiającemu już na etapie badania i oceny ofert, że oferowane przez wykonawcę rozwiązania nie są obciążone ryzykiem otrzymania przedmiotu zamówienia niespełniającego (co do istoty) oczekiwań zamawiającego (...)* *Równe traktowanie wykonawców ma szczególne znaczenie w kontekście składania przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na występującą praktycznie nieograniczoną liczbę takich środków (...)*

*Dotyczy to bowiem nie tylko samej okoliczności ustalania środków dowodowych, ale także dokonywania oceny przedłożonych środków. Żądanie przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia dotyczy wszystkich potencjalnych wykonawców, w tym samym zakresie. Nie jest dopuszczalne różnicowanie wykonawców pod kątem samego obowiązku składania przez nich przedmiotowych środków dowodowych ani pod kątem „siły dowodowej” danego środka.*

Warto podkreślić, że istotne jest czy produkty równoważne zostały wytworzone z zachowaniem określonych norm ISO oraz czy wykonane testy/ badania oraz raporty z nich potwierdzają jakość tych samych produktów (przedmiotu zamówienia), taki jest bowiem sens i cel przedkładania przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę wymogu załączenia przedmiotowego środka dowodowego poprzez załączenie do oferty **tylko i wyłącznie** raportów z testów wydajności przeprowadzonych przez niezależne laboratorium badawcze posiadające akredytację według najnowszych norm.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w pkt 3.3 zawarł katalog środków dowodowych potwierdzających, że oferowane produkty spełniają normy wskazane przez w pkt 3.2 SWZ.

Pierwszym rodzajem środka dowodowego jest certyfikat stwierdzający, iż produkt oraz jego proces wytwarzania (tonery i tusze) są badane i nadzorowane przez niezależną jednostkę certyfikującą, której laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych w zakresie w/w lub równoważną akredytację zagraniczną. Wykonawca posługujący się w/w certyfikatem jest zwolniony z dostarczenia kart z testów (raportów z badań), o których mowa w pkt. 3.3.2 SWZ.

Drugi rodzaj to atesty i badania w tym m.in. karty z testów (raporty z badań) dla zaoferowanych produktów potwierdzające, że są wykonane zgodnie z normami określonymi w pkt 3.2 oraz wystawione przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, którego laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych w zakresie w/w norm lub równoważną akredytację zagraniczną potwierdzającą. Dane jakie winny zawierać dokumenty, szczegółowo określono w pkt 6 OPZ.

Zamawiający wyraźnie wskazuje, że środki dowodowe powinny być wystawione przez laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych w zakresie w/w norm lub równoważną akredytację zagraniczną potwierdzającą, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym lub przez niezależną jednostkę certyfikującą, której laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych w zakresie w/w lub równoważną akredytację zagraniczną. W Polsce są przynajmniej trzy takie laboratoria, a Zamawiający dopuszcza również certyfikaty zagranicznego laboratorium posiadającego równoważną akredytację zagraniczną.



Reasumując. Zamawiający w celu nie utrudniania uczciwej konkurencji wprowadził dywersyfikację środków dowodowych dopuszczając do udziału w postępowaniu zarówno podmioty, które posługują się: atestami i badaniami, a także kartami z testów (raportami z badań), jak i podmioty, które posiadają certyfikat stwierdzający, iż produkt oraz jego proces wytwarzania (tonery i tusze) są badane i nadzorowane. Działanie Zamawiającego dopuszczające zarówno certyfikaty jak i atesty i badania, nie prowadzi do ograniczania konkurencji faktycznego monopolu jednego wykonawcy, producenta czy dystrybutora. Natomiast żądanie wykonawcy do ograniczenia przedmiotowych środków dowodowych tylko i wyłącznie do jednego rodzaju jest takim działaniem.

## Pytanie nr 2

Zamawiający w SWZ zawarł poniższe zapisy:

3.3 Dokumentami, o których mowa w pkt 3.2 są:

3.3.1 certyfikaty stwierdzające, iż oferowany produkt oraz jego proces wytwarzania są badane zgodnie normami, o których mowa w pkt 3.2 i nadzorowane przez niezależną jednostkę certyfikującą, której laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych lub równoważną akredytację zagraniczną;

3.3.2 atesty i badania w tym m.in. karty z testów (raporty z badań) dla zaoferowanych produktów potwierdzające, że są wykonane zgodnie z normami określonymi w pkt 3.2 oraz wystawione przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości, którego laboratorium posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych w zakresie w/w norm lub równoważną akredytację zagraniczną potwierdzającą. Dane jakie winny zawierać dokumenty, szczegółowo określono w pkt 6 OPZ.

Informujemy, że powyższe zapisy SWZ są nieprecyzyjne.

Jako profesjonalny uczestnik rynku odczytujemy powyższe zapisy w sposób następujący:

Zamawiający wymaga, dla każdego produktu równoważnego złożenia:

- Raportu z testów wykonanych zgodnie z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711, 24712 przez akredytowane laboratorium,
- Certyfikatu zgodności z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711, 24712 wydanego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą wyroby.

W celu uniknięcia nieścisłości interpretacyjnych, wnioskujemy o zmianę zapisów SWZ, w taki sposób, aby ich literalna interpretacja była zbieżna z intencją Zamawiającego.

PŚD:

1. Sprawozdanie z badań przeprowadzonych zgodnie z normami:
  - ISO/IEC 19752:2017 dla wkładów do laserowych urządzeń monochromatycznych,
  - ISO/IEC 19798:2017 dla wkładów do laserowych urządzeń kolorowych,
  - ISO/IEC 24711:2021 / 24712:2007 dla wkładów atramentowych (tuszy),
2. Certyfikat ISO/IEC 17025 – będący potwierdzeniem uzyskania akredytacji laboratorium badawczego wykonującego badania wskazane w punkcie 1.
3. Certyfikat zgodności z normami:
  - ISO/IEC 19752:2017 dla tonerów do urządzeń monochromatycznych,
  - ISO/IEC 19798:2017 dla tonerów do urządzeń kolorowych,
  - ISO/IEC 24711:2021 / 24712:2007 dla wkładów atramentowych (tuszy).
4. Certyfikat ISO/IEC 17065 – będący potwierdzeniem uzyskania akredytacji jednostki certyfikującej wyroby będącej wystawcą certyfikatu wskazanego w punkcie 3.

Powyższa treść jest zgodna z dyspozycją art. 105 uPZP i nie pozostawia pola do interpretacji, ponieważ precyzyjnie wskazuje jakich dokumentu przedmiotowego Zamawiający wymaga oraz jaki podmiot ma być ich wystawcą.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 1.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
w Poznaniu  
z up. I ZASTĘPCA  
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI  
w Poznaniu  
*insp. Sławomir Plekut*

Wyk. w 1 egz.

Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Opr. Jolanta Gałka – Tejszerska, tel. 47 77 127 52.