

Świdnik, dnia 24 maja 2024 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na „zakup pierwszego wyposażenia budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego im. Henryka Sienkiewicza w Świdniku w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Świdniku wraz z zagospodarowaniem terenu oraz zakupem pierwszego wyposażenia”

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część nr 4

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej PZP, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 4 – zakup wraz z dostawą asortymentu z zakresu gospodarstwa domowego i pomocy dydaktycznych.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów.

Oferty Wykonawców i ocena (punktacja) zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja
		Cena / Termin wykonania zamówienia / Okres gwarancji	Termin wykonania zamówienia	
1	Divert Grażyna Tomaszek 43-300 Bielsko-Biała, Cieszyńska 362 NIP 6381649202	57,94 30,00 10,00		97,94
6	Zaulek Dizajnu Marta Szłapa 40-860 Katowice, Gliwicka 218e NIP 6272758317	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
9	ALTARE Sp. z o.o. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 6572982438	55,65 30,00 10,00		95,65
12	New Life Property Sp. z o.o. 02-014 Warszawa, Nowogrodzka 64/43 NIP 5242902720	57,25 30,00 10,00		97,25
14	ZUPHIT IWAR BUD JOANNA KOPIŃSKA ul. Klonowa 2s, 21-200 Parczew NIP: 539 142 71 70	57,27 30,00 10,00		97,27
16	SALTAR Group Sp. z o.o. 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26 NIP: 6572972233	60,00 30,00 10,00		100,00

17	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
20	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO- USŁUGOWE "BMS" SP. J. T.BIAŁOWĄS,Z.BIELECKI 82-500 KWIDZYN, STASZICA 22 NIP 5811172950	51,77 30,00 10,00	91,77
21	BENER MICHAŁ BENKA 80-215 GDAŃSK, WILEŃSKA 59B/15 NIP 9570275454	47,22 30,00 10,00	87,22
22	Encoretech PL Sp. z o.o. 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 27 NIP 9592019244	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
25	w&w design Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7, 40-859 Katowice NIP: 954 227 96 06	55,44 25,00 10,00	90,44

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1. Zaułek Dizajnu Marta Szłapa, Gliwicka 218e, 40-860 Katowice – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

2. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

3. Encoretech PL Sp. z o.o., ul. Zagnańska, 27, 25-953 Kielce - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

Część nr 5

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej PZP, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 5 – zakup wraz z dostawą akcesoriów łazienkowych.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **ALTARE Sp. z o.o., Warszawska 151, 25-547 Kielce.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów.

Oferty Wykonawców i ocena (punktacja) zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja
		Cena / Termin wykonania zamówienia / Okres gwarancji	Termin wykonania zamówienia	
9	ALTARE Sp. z o.o. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 6572982438	60,00 30,00 10,00		100,00
14	ZUPHIT IWAR BUD JOANNA KOPIŃSKA ul. Klonowa 2s, 21-200 Parczew NIP: 539 142 71 70	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
16	SALTAR Group Sp. z o.o. 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26 NIP: 6572972233	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
17	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
21	BENER MICHAŁ BENKA 80-215 GDAŃSK, WILEŃSKA 59B/15 NIP 9570275454	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
22	Encoretech PL Sp. z o.o. 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 27 NIP 9592019244	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1. ZUPHIT IWAR BUD JOANNA KOPIŃSKA, ul. Klonowa 2s, 21-200 Parczew - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w ofercie nie określił producenta, modelu, parametrów zasłonki prysznicowej przeznaczonej do łazienki dziewcząt oraz chłopców, zasłonki prysznicowej oraz poręczy prostej przeznaczonych do łazienki przedszkola, a zatem Zamawiający nie otrzymał oferty podlegającej ocenie, gdyż nie jest możliwa weryfikacja pod względem poprawności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. W rezultacie należy przyjąć, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. SALTAR Group Sp. z o.o., 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 PZP, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. W dniu 06 maja 2024 roku tj. po upływie terminu związania ofertą, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na wybór oferty, ponieważ oferta Wykonawcy, uzyskała największą ilość punktów, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W odpowiedzi na wniosek Zamawiający w dniu 14 maja 2024 roku otrzymał oświadczenie o braku zgody na wybór oferty Wykonawcy w zakresie części nr 5. Konsekwencją oświadczenia Wykonawcy jest odrzucenie oferty.

3. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.

4. BENER MICHAŁ BENKA, WILEŃSKA 59B/15, 80-215 GDAŃSK - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Zamawiający w dniu 06 maja 2024 roku otrzymał oświadczenie, że rezygnuje z wykonania przedmiotowego zamówienia.

5. Encoretech PL Sp. z o.o., ul. Zagnańska, 27, 25-953 Kielce - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 05.04.2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upłynął w dniu 10.04.2024 r. Z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, ofertę należało odrzucić.