

SFINANSOWANO W RAMACH REAKCJI UNII NA PANDEMIE COVID-19

Dokument dotyczy projektu realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia
PROJEKT GRANTOWY: "Cyfrowa Gmina" - Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR” (nr umowy o powierzenie grantu: 2564/2022)

Niemodlin, dnia 24 października 2022 r.

Zamawiający:
Gmina Niemodlin
ul. Bohaterów Powstań Śląskich 37
49-100 Niemodlin

Nr referencyjny postępowania: IGK.271.14.2022

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.: Cyfrowa Gmina – Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Cyfrowa Gmina – Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR”.

1. Odrzucenie oferty F.H.U."HORYZONT" Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty: w ust. 1 i 2 Rozdziału IX SWZ Zamawiający określił, że do oferty należy załączyć wykaz oferowanego sprzętu i oprogramowania, który jest przedmiotowym środkiem dowodowym służącym potwierdzeniu zgodności oferowanego sprzętu /wyposażenia z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Wykonawca zobowiązany był odpowiednio wypełnić ww. wykaz poprzez wskazanie m.in. producenta, modelu/nazwy i numeru katalogowego (numeru konfiguracji lub part number). Dane te powinny umożliwić Zamawiającemu pełną identyfikację oferowanego przez Wykonawcę sprzętu.

W pozycji dotyczącej komputera przenośnego/laptopa Wykonawca podał wszystkie wymagane dane, tj. określił nazwę producenta - Acer, model/nazwę – TravelMate P215-53 oraz podał numer katalogowy (numeru konfiguracji lub part number) – NX.VPREP.00S. Ze względu na fakt, iż Zamawiający nie był w stanie samodzielnie wyszukać specyfikacji oferowanego przez Wykonawcę sprzętu, wystąpił do wskazanego producenta o przekazanie specyfikacji dla ww. modelu i numeru katalogowego (numeru konfiguracji lub part number). W odpowiedzi producent poinformował, iż nie posiada sprzętu o podanym numerze katalogowym (numeru konfiguracji lub part number).

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca w wymaganym terminie nie złożył żadnych pisemnych wyjaśnień, a jedynie przesłał specyfikacje produktów (komputera przenośnego/laptopa oraz oprogramowanie). Specyfikacja dotycząca komputera przenośnego/laptopa nie zawiera numeru katalogowego, w związku z czym Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować czy produkt, którego dotyczy przekazana specyfikacja jest tym samym produktem, który Wykonawca zaoferował w złożonym załączniku do oferty. Z ww. przesłanek wynika, iż Wykonawca popełnił błąd w złożonym z ofertą przedmiotowym środku dowodowym, w pozycji dotyczącej numeru katalogowego (numeru konfiguracji lub part number). Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp *„Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...)*. W związku z powyższym Wykonawca nie może dokonać poprawy błędów, a jego oferta podlega odrzuceniu gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto ze specyfikacji złożonej przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień wynika, że sprzęt w niej opisany również nie spełnia warunków postawionych przez Zamawiającego.

2. Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;”*

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu złożono jedną ofertę:

OFERTA nr 1 - F.H.U."HORYZONT" Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice.

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu.

Z up. BURMISTRZA

**Aleksander Juszczyk
Z-ca BURMISTRZA**