

Chrzanów, dnia 12 kwietnia 2023 r.

ZP.271.7.2023

**Do wszystkich wykonawców uczestniczących  
w postępowaniu**
**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) zamawiający informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Przeprowadzenie szkolenia stacjonarnego wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego w Chrzanowie w zakresie budowania kompetencji oraz świadomości cyberbezpieczeństwa.**

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną **N-serwis.pl Sp. z o.o.**, ul. Rzepakowa 4i/68, 40-547 Katowice. Wykonawca ten spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, spośród złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, w oparciu o podane w SWZ kryterium wyboru ofert. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów wg kryterium oceny ofert (tj. 100 pkt).

Poniżej zamieszczono nazwy (firm), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów w kryterium oceny ofert – cena 60%	Liczba otrzymanych punktów w kryterium oceny ofert – doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia 40%	Łączna liczba otrzymanych punktów
1	Business Masters Centrum Edukacji Jadwiga Drzewosz ul. Grabowa 8, 95-200 Pabianice	Oferta odrzucona		
2	Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu” Joanna Bienioszek ul. Batorego 18/4, 43-200 Pszczyna	Oferta odrzucona		
3	NT Group Sp. z o.o. ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź	Oferta odrzucona		
4	Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno	58,07	40,00	98,07
5	Lider konsorcjum: Kancelaria Prawna GOLDWIN Wesołowski i Wspólnicy Sp. komandytowo – akcyjna ul. Długa 16, 85-034 Bydgoszcz Partner konsorcjum: PROCUREMENTS Doradcy Zamówień Publicznych Maciej Sarnowski ul. Jana z Ludziska 7, 88-320 Strzelno	16,87	0,00	16,87

6	OTREK Training and Consulting Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10, 53-609 Wrocław	25,48	40,00	65,48
7	NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź	Oferta odrzucona		
8	G2S Anna Jezierska, Inspektor ochrony danych osobowych ul. Sierpowa 5/13, 70-016v Szczecin	18,24	40,00	58,24
9	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji SEMPER Magdalena Wolniewicz-Kesaria ul. Libelta 1a/2, 61-706 Poznań	18,07	40,00	58,07
10	Effective IT Trainings Sp. z o.o. ul. Żąbkowska 31, 03-736 Warszawa	18,74	40,00	58,74
11	Securitum Szkolenia Sp. z o.o. Sp. k. ul. Siostry Zygmunty Zimmer 5, 30-441 Kraków	9,16	40,00	49,16
12	Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” Sp. z o.o. ul. Reymonta 16/201, 45-066 Opole	Oferta odrzucona		
13	Rafał Gorczowski Centrum Rozwiązywania Problemów CSK Expert ul. Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa	20,84	40,00	60,84
14	Rafał Gorczowski Centrum Rozwiązywania Problemów CSK Expert ul. Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa	20,84	40,00	60,84
15	Europejska Akademia Handlu i Przedsiębiorczości Robert Staluszka ul. Zielona 8, 88-430 Janowiec Wielkopolski	59,68	40,00	99,68
16	ProtectIT Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18 lok 606, 93-578 Łódź	Oferta odrzucona		
17	Akademia Przedsiębiorczości Sp. z o.o. ul. Targowa 18 lok. 5, 25-520 Kielce	23,62	40,00	63,62
18	VIDA Andrzej Tarasek ul. Gałczyńskiego 18, 40-587 Katowice	12,24	40,00	52,24
19	N-serwis.pl Sp. z o.o. ul. Rzepakowa 4i/68, 40-547 Katowice	60,00	40,00	100,00
20	Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG ul. Leopolda 31, 40-189 Katowice	Oferta odrzucona		
21	Wektor Wiedzy Sp. z o.o. ul. Lawendowa 1, 35-605 Rzeszów	Oferta odrzucona		

22	Ensenanza Wojciech Skomorucha ul. Por. Halszki 42/10, 30-611 Kraków	33,06	40,00	73,06
23	Notebook Master Centrum Szkoleń i Serwis s.c Piela Stanisław, Piela Maciej ul. Krzeczowska 20, 32-700 Bochnia	9,84	40,00	49,84

Zamawiający informuje, iż z niniejszego postępowania odrzucono:

- 1) Oferty złożone przez: **Business Masters Centrum Edukacji Jadwiga Drzewosz**, ul. Grabowa 8, 95-200 Pabianice; **Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu” Joanna Bienioszek**, ul. Batorego 18/4, 43-200 Pszczyna; **ProtectIT Sp. z o.o.**, ul. Wróblewskiego 18 lok 606, 93-578 Łódź; **Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG**, ul. Leopolda 31, 40-189 Katowice, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdzie zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (...).

W dniu 03.04.2023 r. zamawiający wezwał ww. wykonawców na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie sposobu wyliczenia zaoferowanej w ofercie ceny wykonania zamówienia w ww. postępowaniu. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 07.04.2023 r. W wyznaczonym terminie ww. wykonawcy nie udzielił wyjaśnień.

W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca oferty złożone przez: **Business Masters Centrum Edukacji Jadwiga Drzewosz**, ul. Grabowa 8, 95-200 Pabianice; **Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu” Joanna Bienioszek**, ul. Batorego 18/4, 43-200 Pszczyna; **ProtectIT Sp. z o.o.**, ul. Wróblewskiego 18 lok 606, 93-578 Łódź;

**Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG**, ul. Leopolda 31, 40-189 Katowice.

- 2) Ofertę złożoną przez **Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” Sp. z o.o.**, ul. Reymonta 16/201, 45-066 Opole, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdzie zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W dniu 03.04.2023 r. zamawiający wezwał ww. wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie sposobu wyliczenia zaoferowanej w ofercie ceny wykonania zamówienia w ww. postępowaniu. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 07.04.2023 r. Wykonawca w dniu 05.04.2023 r. przesłał wyjaśnienia, które należy uznać za ogólnikowe i lakoniczne, bez wskazania jakichkolwiek wyliczeń, które mogłyby wykazać, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, nie tylko brak udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, ale także złożenie wyjaśnień, które wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, skutkować będzie odrzuceniem oferty (sygn. akt. KIO 3620/21). W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia (...). Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny (sygn. akt KIO 600/2021). Zamawiający zauważył, iż zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażoną w wyniku kontroli uprzedniej udzielonego zamówienia przez zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zamówienia publicznego na „realizację robót budowlanych w ramach Przetargu nr 1 – Modernizacja odcinka Jaworzno Szczakowa-Trzebinia (km 1,150-0,000 linii nr 134, km 15,810-29,110 linii

nr 133)", jak również wyroku KIO z dnia 19.03.2021 r. (sygn. akt KIO 643/21) ponowne wezwanie do wyjaśnień może dotyczyć tylko takiego wykonawcy, który złożył rzetelne wyjaśnienia i wymagają one jedynie w jakimś zakresie doprecyzowania, nie zaś wykonawcy, którego pierwotne wyjaśnienia są zbyt ogólne, enigmatyczne, żeby na ich podstawie ocenić, czy cena oferty jest realna.

W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez: **Towarzystwo Oświatowo-Naukowe „Inter-Wiedza” Sp. z o.o.**, ul. Reymonta 16/201, 45-066 Opole.

- 3) Oferty złożone przez **NT Group Sp. z o.o.**, ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź; **NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**, ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, gdzie zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Po otwarciu ofert, które odbyło się 31.03.2023 r. stwierdzono, że ww. wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu dwie różne oferty:

Oferta nr 3: Cena za realizację przedmiotu zamówienia wynosi brutto 5 400,00 zł, osoba skierowana do realizacji zamówienia posiada doświadczenie w liczbie 10 szkoleń,  
oraz

Oferta nr 7: Cena za realizację przedmiotu zamówienia wynosi brutto 5 000,00 zł, osoba skierowana do realizacji zamówienia posiada doświadczenie w liczbie 10 szkoleń.

Zgodnie z art. 218 ust 1 ustawy Pzp zamawiający w Dziale XII pkt. 5 SWZ określił, że każdy z wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie większej liczby ofert lub oferty zawierającej propozycje wariantowe podlegają będą odrzuceniu.

W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zamawiający odrzuca oferty złożoną przez: **NT Group Sp. z o.o.**, ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź; **NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**, ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź.

- 4) Ofertę złożoną przez: **Wektor Wiedzy Sp. z o.o.**, ul. Lawendowa 1, 35-605 Rzeszów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, gdzie zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Do złożonej w postępowaniu oferty załączono Pełnomocnictwo z dnia 08.03.2023 r. do reprezentowania Spółki w zakresie:

1. Prowadzenia negocjacji i ustalania warunków umów
2. Zawierania umów

Jak wynika z powyższego dokumentu wskazana w pełnomocnictwie osoba była umocowana do konkretnych wymienionych czynności. Brak w nim umocowania do składania ofert w postępowaniu.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz opinią Urzędu Zamówień Publicznych, nie ulega wątpliwości, że „osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art. 104 KC jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty).” (sygn. akt KIO 1443/19; Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 – dostępny pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentow-nowe-pzp/komentarzdo-nowego-pzp - komentarz do art. 218 Pzp>).

W związku z powyższym zamawiający działając na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Pzp w dniu 03.04.2023 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentu wykazującego umocowanie do reprezentowania wykonawcy przez osobę, której kwalifikowanym podpisem elektronicznym opatrzone zostały złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokumenty w postaci formularza OFERTA (załącznik nr 1 do SWZ) oraz Oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania (załącznik nr 2

do SWZ), której umocowanie do działania w imieniu wykonawcy nie wynikało z aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego ani załączonego do oferty pełnomocnictwa.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił przedmiotowego pełnomocnictwa.

W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **Wektor Wiedzy Sp. z o.o.**, ul. Lawendowa 1, 35-605 Rzeszów.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym zamawiający zaprasza wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 18 kwietnia 2023 r. w godz. 9:00 - 15:00 w celu podpisania umowy.

Osobami uprawnionymi do kontaktów w sprawie podpisania umowy są: Łukasz Łąka – Kierownik Biura Cyfryzacji, tel. 32 75 85 158 oraz Bożena Olszowska – Inspektor w Biurze Cyfryzacji, tel. 32 75 85 157.

BURMISTRZ  
Robert Maciaszek