



**Wielospecjalistyczny Szpital - Samodzielny Publiczny
Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu
Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**
ul. Lubańska 11-12, 59-900 Zgorzelec
NIP: 615-17-06-942, REGON: 231161448
tel. 571 334 686
www.spzoz.zgorzelec.pl
Misja Szpitala: „Bezpieczeństwo przez rozwój”

Zgorzelec, dnia 10.03.2021 r.

DZP/77/2021

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: Sukcesywne dostawy nabiału, ryb, mięsa, wędlin i pieczywa

Wielospecjalistyczny Szpital – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu, działając zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszych ofert w w/w postępowaniu przetargowym oraz zgodnie z art. 260 ustawy PZP o unieważnieniu postępowania – w każdym z pakietów indywidualnie.

PAKIET NR 1

I. OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

**Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita
ul. Ludowa 122; 18-200 Wysokie Mazowieckie**

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca, którego oferta została wybrana złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu przetargowym, nie podlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczegółowo określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzyskał liczbę 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami poniżej.

II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe K. P. Marszałek Sp. Jawna
Al. Tysiąclecia 52, 59-700 Bolesławiec
2. Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego
ul. Handlowa 4, 15-399 Białystok
3. Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita
ul. Ludowa 122; 18-200 Wysokie Mazowieckie

III. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty, nazwa Wykonawcy	PUNKTY CENA (60)	PUNKTY TERMIN PŁATNOŚCI (40)	RAZEM
2 K.P. Marszałek	Oferta odrzucona		
5 Spółdzielnia Obrotu Towarowego	55,15	40	95,15
7 Mlekovita	60,00	40	100,00

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: PHU K.R. Marszałek Spółka Jawna, Aleja Tysiąclecia 52; 59-700 Bolesławiec, w pakiecie nr 1 została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.).

UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że przesłany plik oferty nie został podpisany żadnym podpisem elektronicznym dopuszczonym przez Zamawiającego i powszechnie obowiązujące

przepisy prawa w Rzeczypospolitej Polskiej tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym. Przesłana oferta została podpisana odręcznie przez Pana Krzysztofa Marszałka, a następnie zeskanowana do pliku .pdf i przesłana do zamawiającego. Zeskanowany plik nie został podpisany podpisem elektronicznym. Zgodnie z definicją legalną:

- a) podpisem osobistym jest zaawansowany podpis elektroniczny. Prawdziwość danych posiadacza podpisu potwierdza certyfikat podpisu osobistego, zawierający imię (imiona), nazwisko, obywatelstwo oraz numer PESEL. Podpis zawarty jest w warstwie elektronicznej nowych dowodów osobistych,
- b) podpis zaufany to podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, zawierający: dane identyfikujące osobę, ustalone na podstawie środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie, o którym mowa w art. 20aa pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, obejmujące: imię (imiona); nazwisko; numer PESEL; identyfikator środka identyfikacji elektronicznej, przy użyciu którego został złożony; czas jego złożenia. Podpis zaufany ma format XML, typ otoczony tzn. podpis zawarty jest w kontenerze dokumentu głównego XML. Należy też pamiętać, że w przypadku potrzeby zapewnienia integralności przesyłki składającej się z więcej niż jednego pliku można te pliki spakować do archiwum w jednym z legalnych formatów i dopiero to archiwum, jako pojedynczy plik, podpisać,
- c) kwalifikowany podpis elektroniczny to podpis elektroniczny, który: jest przyporządkowany wyłącznie do osoby składającej ten podpis; jest sporządzany za pomocą podlegających wyłącznej kontroli osoby składającej podpis elektroniczny bezpiecznych urządzeń służących do składania podpisu elektronicznego i danych służących do składania podpisu elektronicznego; jest powiązany z danymi, do których został dołączony, w taki sposób, że jakkolwiek późniejsza zmiana tych danych jest rozpoznawalna.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty w Pakiecie nr 1 jest zasadne i konieczne.

VI. TERMIN ZAWARCIA UMOWY

1. Termin po upływie którego umowa może być zawarta – **15.03.2021r.** – (art. 308 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.).
2. Planowany termin zawarcia umowy – **16.03.2021r.**

VII. ZAMAWIAJĄCY NIE USTANOWIŁ DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

PAKIET NR 2

I. OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

PHU FALA Grzegorz Romanowski
ul. Podmiejska – Boczna 12; 66-400 Gorzów Wielkopolski

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca, którego oferta została wybrana złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu przetargowym, nie podlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczegółowo określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzyskał liczbę 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami poniżej.

II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. PHU FALA Grzegorz Romanowski
ul. Podmiejska – Boczna 12; 66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Zakład Przetwórstwa Mięsno – Rybnego „KARI” Wiesław Pluta
ul. Piekarska 1; 58-410 Marciszów

III. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty, nazwa Wykonawcy	PUNKTY CENA (60)	PUNKTY TERMIN PŁATNOŚCI (40)	RAZEM
1 PHU FALA	60,00	40	100,00
4 KARI	54,97	40	94,97

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Nie odrzucono żadnego Wykonawcy.

VI. TERMIN ZAWARCIA UMOWY

1. Termin po upływie którego umowa może być zawarta – **15.03.2021r.** – (art. 308 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.).

2. Planowany termin zawarcia umowy – **16.03.2021r.**

VII. ZAMAWIAJĄCY NIE USTANOWIŁ DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

PAKIET NR 3

I. OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

PPHU „JOHN” Paweł John
Grotniki, ul. Źródłana 5; 64-140 Włoszakowice

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca, którego oferta została wybrana złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu przetargowym, nie podlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczegółowo określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzyskał liczbę 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami poniżej.

II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. PPHU „JOHN” Paweł John
Grotniki, ul. Źródłana 5; 64-140 Włoszakowice

III. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty, nazwa Wykonawcy	PUNKTY CENA (60)	PUNKTY TERMIN PŁATNOŚCI (40)	RAZEM
6 JOHN	60,00	40	100,00

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Nie odrzucono żadnego Wykonawcy.

VI. TERMIN ZAWARCIA UMOWY

1. Termin po upływie którego umowa może być zawarta – **15.03.2021r.** – (art. 308 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.).
2. Planowany termin zawarcia umowy – **16.03.2021r.**

VII. ZAMAWIAJĄCY NIE USTANOWIŁ DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

PAKIET NR 4

I. OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA:

Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Bogatyni
ul. Kościuszki 26; 59-920 Bogatynia

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca, którego oferta została wybrana złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu przetargowym, nie podlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczegółowo określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzyskał liczbę 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami poniżej.

II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Bogatyni
ul. Kościuszki 26; 59-920 Bogatynia
2. Piekarnictwo – Cukiernictwo „Halutek” Sprzedaż Artykułów Spożywczych Halina Ciepiela
ul. Nadrzeczna 3a; 58-573 Piechowice
3. PPHU JARMEN Edward Orawiec
Tomaszów Bolesławiecki 143; 59-720 Raciborowice
4. Piekarnia R. Rudnicki i W. Kuźmińska Sp. Jawna
ul. Henrykowska 5; 59-900 Zgorzelec

III. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty, nazwa Wykonawcy	PUNKTY CENA (60)	PUNKTY TERMIN PŁATNOŚCI (40)	RAZEM
3 Samopomoc Chłopska	60,00	40	100,00
8 Halutek	57,33	40	97,33

9 Jarmen	Oferta odrzucona
10 Piekarnia R.Rudnicki i W.Kuźmińska	Oferta odrzucona

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

I.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: PPHU JARMEN Edward Orawiec; Tomaszów Bolesławiecki 143; 59-720 Raciborowice, w pakiecie nr 4 została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.).

UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że w Formularzu cenowym w załączniku nr 2 do SWZ w Pakiecie 4 w pozycji od nr 4 do 11, nie podaliście oferowanej gramatury oraz oferowanej ilości. Uniemożliwia to Komisji Przetargowej, zweryfikowania Państwa oferty i sprawdzenia prawidłowości jej złożenia. Brak wypełnienia tych kolumn nie podlega uzupełnieniu ani wyjaśnieniu zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto Komisja Przetargowa odstąpiła od wyjaśnienia powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego i nie załączenia do oferty wykazu zgodnie z punktem 6 Formularza ofertowego, z uwagi na to, że pomimo ewentualnego wyjaśnienia oferta i tak nadal podlegałaby odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty w Pakiecie nr 4 jest zasadne i konieczne.

II.

Informuję niniejszym, że w wyniku badania złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, oferta przetargowa Firmy: Piekarnictwo R. Rudnicki i W. Kuźmińska Sp. Jawna, ul. Henrykowska 5; 59-900 Zgorzelec, w pakiecie nr 4 została odrzucona z postępowania na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt. c) i art. 226 ust. 1 pkt. 10 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.).

UZASADNIENIE

Komisja Przetargowa w trakcie weryfikacji Państwa oferty stwierdziła, że oferta została podpisana przez Panią Wandę Kuźmińską. Zgodnie z zasadami reprezentacji Państwa Firmy, wskazanymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, spółkę reprezentują wspólnicy. Reprezentacja jest łączna – wspólnik Pani Wanda Kuźmińska ze wspólnikiem Panem Markiem Rudnickim lub ze wspólnikiem Panem Jackiem Rudnickim. W złożonej ofercie brak jest pełnomocnictwa, które upoważniłoby Panią Wandę Kuźmińską do samodzielnej reprezentacji Państwa Firmy i zaciągania w jej imieniu zobowiązań. Zamawiający pismem z dnia 03-03-2021r. znak: DZP/45/2021 wezwał Państwa na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia stosownego pełnomocnictwa. W wymaganym terminie to jest do dnia 09-03-2021r. Zamawiający nie otrzymał brakującego dokumentu. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że ofertą nie została prawidłowo podpisana.

Ponadto Komisja Przetargowa w zakresie Pakietu nr 4 w poz. 8, 9, 10, 11 powzięła wątpliwości w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Pismem z dnia 03-03-2021r. znak: DZP/44/2021 Zamawiający, działając zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP wezwał Państwa do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej stawki podatku VAT. W wymaganym terminie tj. do dnia 09-03-2021r. nie otrzymał wyjaśnień. Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że zaoferowana stawka podatku VAT jest niewłaściwa, a przedstawiona cena zawiera błędy w jej obliczeniu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odrzucenie Państwa oferty w Pakiecie nr 4 jest zasadne i konieczne.

VI. TERMIN ZAWARCIA UMOWY

1. Termin po upływie którego umowa może być zawarta – **15.03.2021r.** – (art. 308 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.).
2. Planowany termin zawarcia umowy – **16.03.2021r.**

VII. ZAMAWIAJĄCY NIE USTANOWIŁ DYNAMICZNEGO SYSTEMU ZAKUPÓW

numer sprawy 4/ZP/2021

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wielospecjalistycznego Szpitala
- Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu

Zofia Barczyk

Otrzymują:

- 1) Wykonawca
- 2) Platforma Zakupowa
- 3) a/a

PROSZĘ O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA NA E-MAIL
zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl

Sprawę prowadzi: Katarzyna Jagiełło, tel. 571 334 686