



ZZP.2380.5.2024

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego¹ pn.:
Świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii komórkowej wraz ze sprzętem na potrzeby Policji woj. wielkopolskiego.

1. Informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. Poniżej Zamawiający przytacza treść zapytań razem z odpowiedziami².

Pytanie nr 8:

UMOWA § 5 KARY UMOWNE

1. Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kar umownych:

3) Za każdą przerwę w świadczeniu usług trwającą od 4 do 24 godzin w wysokości 1/15 średniej opłaty miesięcznej liczonej według faktur z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych za każdą aktywną kartę SIM, której przerwa ta dotyczy

Pytanie: Wykonawca wnosi o zmianę zapisu, na zgodną z Art. 105. - [Odszkodowanie] - Prawo telekomunikacyjne (Dziennik Ustaw Dz.U.2024.34 t.j. Akt obowiązujący Wersja od: 10 stycznia 2024r.

Art. 105. [Odszkodowanie]

1. Za każdy dzień przerwy w świadczeniu usługi powszechnej lub usługi, o której mowa w art. 81 ust. 5, płatnej okresowo abonentowi przysługuje odszkodowanie w wysokości 1/15 średniej opłaty miesięcznej liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych, jednak za okres nie dłuższy niż ostatnie 12 miesięcy.

2. Odszkodowanie nie przysługuje, jeżeli w okresie rozliczeniowym łączny czas przerw był krótszy od 36 godzin.

3. Niezależnie od odszkodowania, za każdy dzień, w którym nastąpiła przerwa w świadczeniu usługi telefonicznej płatnej okresowo trwająca dłużej niż 12 godzin, abonentowi przysługuje zwrot 1/30 miesięcznej opłaty abonamentowej.

4. Z tytułu niedotrzymania z winy przedsiębiorcy wyznaczonego:

1) terminu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 87, lub

2) określonego w umowie o świadczenie usługi powszechnej lub usługi, o której mowa w art. 81 ust. 5, terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług

- za każdy dzień przekroczenia terminu przysługuje użytkownikowi końcowemu od przedsiębiorcy wyznaczonego odszkodowanie w wysokości 1/30 określonej w umowie miesięcznej opłaty abonamentowej, stosowanej przez tego przedsiębiorcę za świadczenie usługi powszechnej lub usługi, o której mowa w art. 81 ust. 5, płatnej okresowo.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje obecne zapisy SWZ. Umowa uwzględnia zapisy dotyczące art. 105 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo Telekomunikacyjne (Dz.U. 2024, poz. 34 z późn. zm.), cytując treść umowy § 5, pkt. 1: *Niezależnie od kar umownych za każdą przerwę w świadczeniu usług trwającą dłużej niż 24 godziny Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz zwrot miesięcznej opłaty abonamentowej w wysokości i na zasadach określonych w art. 105 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo Telekomunikacyjne.*

Pytanie nr 9:

§ 1 PRZEDMIOT UMOWY

2. Wykonawca dostarczy telefony komórkowe (zwane dalej sprzętem) do siedziby Zamawiającego, tj. Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu, ul. Kochanowskiego 2a, 60-844 Poznań. W dniu zatwierdzenia bez uwag i podpisania protokołu odbioru sprzętu, staje się on własnością Zamawiającego.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie tego wymagania w taki sposób, że potwierdzeniem odbioru towaru będzie dostarczony wraz z przesyłką Protokół Odbioru Towaru, który podpisuje Zamawiający przy odbiorze?

¹ podstawa prawna - art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)

² podstawa prawna - art. 135 ust. 1 i 6 ustawy

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis i nie uzna za spełnienie tego wymagania w taki sposób, że potwierdzeniem odbioru towaru będzie dostarczony wraz z przesyłką Protokół Odbioru Towaru, który Zamawiający podpisze przy odbiorze. W związku z powyższym zapis zostaje podtrzymany i nie ulega zmianie.

Pytanie nr 10:**§ 4 REALIZACJA PRZEDMIOTU UMOWY**

17. Usunięcie awarii Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie potwierdzić informacją przesłaną na adres poczty elektronicznej aleksandra.murek@po.policja.gov.pl lub pawel.piwinski@po.policja.gov.pl.

Czy Zamawiający dopuszcza, aby informacje dotyczące usunięcia zgłoszonej awarii były przekazywane na adres e-mail wskazany przez Zamawiającego podczas zgłoszenia?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis i nie dopuszcza, aby informacje dotyczące usunięcia zgłoszonej awarii, były przekazywane na adres e-mail wskazany przez Zamawiającego podczas zgłoszenia.

Pytanie nr 11:**Rozdział II OPZ**

4. Świadczenie usług telekomunikacyjnych obejmuje co najmniej następujące elementy:

d) całodobowy nadzór nad funkcjonowaniem świadczonej usługi

e) zapewnienie wsparcia dla dostarczonych usług z koniecznym wskazaniem osób dedykowanych do współpracy ze strony operatora(...)

Wnosimy o akceptację przez Zamawiającego rozwiązania, w którym Opiekun Indywidualny jest dostępny od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 16:00. Poza godzinami pracy Opiekuna, całodobowo dostępni są konsultanci, uprawnieni do podstawowych działań w ramach Umowy Zamawiającego (np. blokada kradzieżowa). Dodatkowo Operator zapewnia całodobowy dostęp do Platformy samoobsługowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Pytanie nr 12:

Rozdział IV. Wymagania Zamawiającego w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych:

3) Wykonawca jest zobowiązany do:

g) Niezwłocznego wysyłania wiadomości SMS na numer MSNISDN, na którym został przekroczony sumaryczny koszt wszystkich usług tj. kwoty należnej Wykonawcy za ten numer MSNISDN (w danym okresie rozliczeniowym) powyżej kwoty stanowiącej 25% kwoty blokady, o której mowa w ppkt f. tj. 250 zł netto, o treści informującej o takim przekroczeniu. Wysłanie takiej wiadomości do abonenta znajdującego się na terenie kraju ma być bezpłatne, a w pozostałych przypadkach dopuszczalna jest opłata jak za standardowy SMS zgodnie z załączonym cennikiem

W ramach usługi związanej z kontrolą kosztów notyfikacje sms wysyłane są przy osiągnięciu 80% oraz 100% wykorzystania ustalonego limitu kwotowego. Wykonawca wnosi o akceptację przedstawionego rozwiązania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ, lit. g), pkt 4) Rozdziału II, otrzymuje brzmienie:

g) Niezwłocznego wysyłania wiadomości SMS na numer MSNISDN, na którym został przekroczony sumaryczny koszt wszystkich usług tj. kwoty należnej Wykonawcy za ten numer MSNISDN (w danym okresie rozliczeniowym) powyżej kwoty stanowiącej 80% oraz 100% kwoty blokady, o której mowa w ppkt f. tj. 250 zł netto, o treści informującej o takim przekroczeniu. Wysłanie takiej wiadomości do abonenta znajdującego się na terenie kraju ma być bezpłatne, a w pozostałych przypadkach dopuszczalna jest opłata jak za standardowy SMS zgodnie z załączonym cennikiem Wykonawcy, stanowiącym załącznik nr 4 do Umowy.

Pytanie nr 13:

OPZ pkt 4. Obsługa Zamawiającego

1) Wykonawca zapewni całodobową (w godzinach urzędowania przedstawiciela Wykonawcy -w pełnym zakresie, a po godzinach urzędowania w zakresie blokady kart SIM i uruchomienia bądź wyłączenia podstawowych usług np. CLIP, CLIR, roaming itd.) obsługę Zamawiającego wraz z wyznaczeniem osób i numerów kontaktowych (adresów e-mailowych) do realizacji tej obsługi, w trybie 7dni w tygodniu /24godziny na dobę /365dni w roku.

Operator wnosi o akceptację przez Zamawiającego rozwiązania, w którym Opiekun Indywidualny jest dostępny od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 16:00. Poza godzinami pracy Opiekuna, całodobowo dostępni są konsultanci,

³ podstawa prawna - art. 137 ust. 1 i 2 ustawy

uprawnieni do podstawowych działań w ramach Umowy Zamawiającego (np. blokada kradzieżowa). Dodatkowo Operator zapewnia całodobowy dostęp do Platformy samoobsługowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający doda zaproponowane rozwiązania, w którym Opiekun Indywidualny jest dostępny od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 16:00. Poza godzinami pracy Opiekuna, całodobowo dostępni będą konsultanci, uprawnieni do podstawowych działań w ramach Umowy Zamawiającego (np. blokada kradzieżowa). Dodatkowo Operator zapewni całodobowy dostęp do Platformy samoobsługowej.

Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ, ppkt 1 pkt 4) Rozdziału IV, otrzymuje brzmienie:

1) Wykonawca zapewni całodobową (w godzinach urzędowania przedstawiciela Wykonawcy – w pełnym zakresie, a po godzinach urzędowania w zakresie blokady kart SIM i uruchomienia bądź wyłączenia podstawowych usług np. CLIP, CLIR, roaming itd.) obsługę Zamawiającego wraz z wyznaczeniem osób i numerów kontaktowych (adresów e-mailowych) do realizacji tej obsługi, w trybie 7dni w tygodniu /24godziny na dobę /365dni w roku lub zapewni opiekuna indywidualnego, który będzie dostępny od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 16:00, a poza godzinami pracy opiekuna, Wykonawca zapewni całodobowy dostęp do konsultantów, uprawnionych do podstawowych działań w ramach Umowy Zamawiającego (np. blokada kradzieżowa). Dodatkowo Operator zapewni całodobowy dostęp do platformy samoobsługowej.

Pytanie nr 14:

OPZ pkt IV ppkt 1 - Stosownie do treści pkt IV ppkt 1 OPZ, Wykonawca ma zagwarantować dostęp do sieci telefonii komórkowej na poziomie nie mniejszym niż 91%. W celu stworzenia warunków dla rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pkt IV ppkt 1 OPZ poprzez przyjęcie, że dostępność sieci i usług dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach www Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przyjmie, że dostępność sieci i usług dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach www Wykonawcy.

Pytanie nr 15:

OPZ – plany taryfowe tabela – nielimitowane połączenia w roamingu w UE i Wielkiej Brytanii w 1 taryfie (dla 8 kart SIM) - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający jest świadomy, iż zgodnie z zasadą Roam Like At Home, abonent ma nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych w ramach obszaru UE, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane usługi w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/612 z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona, Dz. U. UE. L. z 2022 r. Nr 115, str. 1), oraz przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania ustawodawca unijnym wprost wyklucza możliwość stosowania nielimitowanych usług roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń oraz usług w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałoby wprowadzenie nielimitowanych usług roamingowych przewidzianych przez Zamawiającego bez kontroli w zakresie sposobu wykorzystywania tych usług. Wykonawca wnosi również o potwierdzenie, iż do przedmiotowego zamówienia znajduje zastosowanie tzw. Polityka Uczciwego Korzystania (Fair Use Policy) oraz o odpowiednie zmodyfikowanie postanowień OPZ w tym zakresie, w szczególności tabeli z planami cenowymi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 16:

Pkt. 5 OPZ ppkt 2 – Zamawiający wskazuje, iż nie będzie zawierał indywidualnych umów dla poszczególnych numerów telefonów. Należy jednak zauważyć, że stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ poprzez wskazanie, iż Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia. Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do SWZ umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Intencją Zamawiającego jest zawarcie jednej umowy, której projekt został przedstawiony w SWZ. Zamawiający nie zamierza zawierać dodatkowych umów dla poszczególnych kart SIM.

Pytanie nr 17:

OPZ pkt 5 - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że używany przez Zamawiającego w pkt 5 OPZ termin „cesja” należy interpretować zgodnie z art. 509 § 1 KC, co oznacza że na podmiot trzeci przejdą prawa i obowiązki wynikające z danej (jednostkowej) umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przy czym czynność ta będzie dokonywana na wniosek Zamawiającego, po weryfikacji przez Wykonawcę dopuszczalności zawarcia cesji (wersyfikacji potencjalnego abonenta, tj. dopuszczalności zawarcia przez operatora telekomunikacyjnego ze wskazanym przez Zamawiającego podmiotem trzecim umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zgodnie z przepisami prawa telekomunikacyjnego).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że używany w pkt 5 OPZ termin „cesja” należy interpretować zgodnie z art. 509 § 1 KC.

Pytanie nr 18:

Par. 3 ust. 2 wzoru umowy – Zamawiający wymaga, aby ceny jednostkowe za sprzęt były nie wyższe niż 1 zł. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem w orzecznictwie, w świetle ustawy prawo zamówień publicznych, wskazuje się na brak możliwości ustalania cen maksymalnych przez zamawiających. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie dawała wyraz przekonaniu, iż ustawa Prawo zamówień publicznych sprzeciwia się ustalaniu cen stałych przez Zamawiającego. „Określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem wykonawcy i efektem stosowanych przez niego strategii biznesowych i kalkulacji ryzyk z uwzględnieniem szeregu czynników, do których zaliczyć można ponoszone koszty, warunki rynkowe, oferty konkurentów i inne. Zamawiający nie jest uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej, za realizację zamówienia. Z uwagi na to, że zamawiający nie ma kompetencji w zakresie kształtowania cen ofert, które zostaną złożone przez wykonawców, czynność polegająca na narzuceniu maksymalnej ceny może być zakwalifikowana jako utrudniająca uczciwą konkurencję”. (Wyrok KIO z dnia 31 lipca 2019 roku sygn. akt KIO 1382/19).

Ustalenie przez Zamawiającego górnej granicy kwoty wykracza poza przyznane mu w ustawie Pzp kompetencje. „Ustalenie ceny ofertowej należy do uprawnień wykonawcy, który dokonuje kalkulacji stosownie do okoliczności rynkowych i okoliczności dotyczących jego indywidualnej sytuacji oraz z uwzględnieniem własnej polityki biznesowej. Treść oświadczenia woli w zakresie ceny ofertowej nie może być narzucana przez Zamawiającego, stanowiłoby to bowiem zaprzeczenie istocie postępowań przetargowych. Uprawnienia Zamawiającego do badania ceny oferty są ograniczone do takich kwestii jak badanie oferty pod kątem rażąco niskiej ceny (art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp) czy pod kątem zgodności obliczenia ceny z wymogami SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp), które to wymogi muszą jednak być ustalone w zgodzie z zasadami udzielania zamówień publicznych oraz z poszanowaniem wytycznych określonych w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp”. (Wyrok KIO z dnia 30 lipca 2019 roku sygn. akt KIO 1331/19).

Zamawiający określając maksymalne wynagrodzenie wykroczył poza ramy opisu przedmiotu zamówienia określone w przepisach ustawy Pzp. Określenie ceny za przedmiot zamówienia powinno zgodnie z obowiązującymi przepisami pozostawać uprawnieniem wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o modyfikację postanowienia par. 3 ust. 2 wzoru umowy poprzez usunięcie wskazanej w nim ceny maksymalnej, jakiej może żądać Wykonawca za oferowane urządzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje odrębnej jednorazowej faktury za sprzęt w kwocie nie większej niż 1zł netto za sztukę, dla 569 sztuk telefonów komórkowych. Pozostałe koszty związane z dostawą sprzętu należy zawrzeć w miesięcznych opłatach abonamentowych, zgodnie z Tabelą nr 2 Rozdziału IV Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 19:

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 oraz 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zobowiązany jest doręczyć Abonentowi regulamin świadczenia usług. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego regulacji stanowiącej, iż regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy stanowi załącznik do przedmiotowej umowy, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że będzie miał on zastosowanie jedynie w zakresie niesprzecznym z umową.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie do umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że będzie miał on zastosowanie jedynie w zakresie niesprzecznym z umową. Zamawiający dokonuje zmiany³ treści SWZ, poprzez dodanie załącznika nr 5 do Projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

Pytanie nr 20:

W rozdziale V OPZ Zamawiający wyspecyfikował jako telefon komórkowy TYP III sprzęt, który spełnia aparat firmy Apple, z racji tego, iż na rynku nie ma możliwości udzielenia na ww. sprzęt 36 miesięcznej gwarancji, czy Zamawiający dopuści udzielenie na telefon komórkowy w TYPIE III maksymalnie 24 miesięcznej gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje następujących zmian³ treści SWZ:

1) pkt 15.1.3 otrzymuje brzmienie:

Kryterium „Okres gwarancji na sprzęt”, którego znaczenie wynosi 20 punktów (dotyczy sprzętu TYP I oraz TYP II). Zaoferowany przez wykonawcę okres gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesięcy. W przedmiotowym kryterium Zamawiający będzie oceniał czasu trwania gwarancji na sprzęt. Zamawiający nie dopuszcza przedziałów czasowych od – do. Ilość punktów w przedmiotowym kryterium zostanie obliczona na podstawie poniższego schematu: Zaoferowanemu w formularzu ofertowym okresowi gwarancji zostanie przyznana liczba punktów zgodnie z poniższą tabelą.

Okres gwarancji w miesiącach	Liczba punktów
24	0
≥36	20

2) pkt 2) ust. 2 § 4, otrzymuje brzmienie:

zgodnie z kryterium „Czas trwania gwarancji na sprzęt TYP I i TYP II” - miesięcy.

3) ust. 2 §10, otrzymuje brzmienie:

Wykonawca gwarantuje miesiące/-y gwarancji na sprzęt TYP I i TYP II oraz 24 miesiące gwarancji na sprzęt TYP III wymieniony w OPZ (Rozdział V, ust. 1 Specyfikacja dostarczanego sprzętu) zgodnie ze złożoną ofertą z dnia Zamawiający wyraża zgodę na inny okres gwarancji w przypadku baterii i akcesoriów, zgodnie z gwarancją producenta.

4) w ppkt. C Telefon komórkowy TYP III Rozdziału V Opisu Przedmiotu Zamówienia, dodaje się wiersz w tabeli, który otrzymuje brzmienie:

Gwarancja	24 miesiące
-----------	-------------

2. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany³ treści formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, który otrzymuje brzmienie zgodne z treścią formularza stanowiącego załącznik do niniejszego pisma - plik pn. „Zał. nr 1 do SWZ w wersji edytowalnej po zmianie z dnia 08.04.2024 r.”

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
z up. ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w Poznaniu
mł insp. Violetta Mójta