



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

ul. 28 Czerwca 1956r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.pl
<https://orsk.pl>



znak sprawy: O-RSK.SZP.16.14.(APT/13).2024.K.K.

Poznań, dnia 4 kwietnia 2024 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na zadanie pod nazwą:
„Dostawa produktów leczniczych – leki” nr rejestru: **SZP/APT/13/2024**.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ NR 2

W związku z zapytaniem dotyczącym treści Specyfikacji Warunków Zamówienia złożonym przez Wykonawcę, Zamawiający tj.: Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023. poz. 1605) udziela wyjaśnień na zadane pytania.

Pytanie nr 1

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 9 poz. 349 w przedmiotowym postępowaniu:

1. Czy z uwagi na fakt, że produkt o składzie i postaci opisanej w Części 9 poz. 349 jest zarejestrowany wyłącznie jako suplement diety, zamawiający dopuszcza produkt o takim statusie?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 2

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 9 poz. 387 w przedmiotowym postępowaniu:

2. Czy z uwagi na podanie w Części 9 poz. 387 nazwy własnej suplementu diety będącej zastrzeżonym znakiem towarowym konkretnego producenta, Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu Lacto30Dr, również zawierającego 3 mld CFU *Lactobacillus rhamnosus* GG (ATCC 53103) w jednej kapsułce?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 3

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 9 poz. 388 w przedmiotowym postępowaniu:

3. Czy w Części 9 poz. 388 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu ProbioDr, zawierającego 2 mld CFU bakterii *Lactobacillus rhamnosus* GG ATCC53103 i *Lactobacillus helveticus* w łącznym stężeniu 2 mld CFU/ kaps? Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 60 kapsułek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 9 poz. 388 w przedmiotowym postępowaniu:

4. Czy w Części 9 poz. 388 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu LactoDr, zawierającego 6 mld CFU bakterii *Lactobacillus rhamnosus* GG ATCC53103 w stężeniu 6 mld CFU/ kaps? Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 30 kapsulek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 9 poz. 388 w przedmiotowym postępowaniu:

5. Czy w Części 9 poz. 388 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu TribioDr, zawierającego 1,6 x 10⁹ CFU bakterii kwasu mlekowego w proporcjach: *Lactobacillus acidophilus* 43,75%, *Lactobacillus delbrueckii* subsp. *bulgaricus* 12,5%, *Bifidobacterium lactis* 43,75%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 16 poz. 9 w przedmiotowym postępowaniu:

6. Czy w Części 16 poz. 9 Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75 g - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 16 poz. 9 w przedmiotowym postępowaniu:

7. Czy w Części 16 poz. 9 Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75 g o smaku cytrynowym - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy. Oferowany preparat, ze względu na walory smakowe zmniejsza uczucie nudności, znacznie ułatwiając wykonanie testu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytania do wzoru umowy (załącznik nr 9A -dotyczy części nr 1, 9):

Pytanie nr 8

Do §2 ust. 1 wzoru umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust. 1 wzoru umowy następującej treści:

„Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, po wcześniejszej informacji o skróconej dacie ważności leku.

Pytanie nr 9

Do §3 ust. 2 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy do godziny 13.00?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 10

Do §4 ust. 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin realizacji reklamacji ilościowej oraz jakościowej w każdym przypadku wynosił 3 dni robocze (zamiast 24 godzin)?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące tej kwestii.

Pytanie nr 11

Do §5 ust. 1 lit. b) wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §5 ust. 1 lit. b) wzoru umowy poprzez **skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych**, jakie Zamawiający dopuszcza zrealizować w ramach prawa opcji. Jako przykładowe rozwiązania wskazujemy na możliwość dokonania zastrzeżenia ogólnego odnoszącego się do wszystkich pozycji, np. poprzez podanie, że całkowita ilość przedmiotu zamówienia, określona dla każdej z pozycji, zamówiona i dostarczona w ramach opcji nie przekroczy 30% wartości tej pozycji, lub zastrzeżenia szczegółowego poprzez dodanie w tabeli asortymentowej nowej kolumny zawierającej ilości opcji odrębnie dla każdego produktu. Aktualna treść §5 ust. 1 lit. b) jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych a w konsekwencji nie są również w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) i nakazała Zamawiającemu zmianę postanowienia wzoru umowy, dotyczącego opcji, poprzez zrozumiałe, precyzyjne i jednoznaczne określenie w zakresie każdego produktu leczniczego wymienionego SWZ liczby (ilości) produktu leczniczego, do której zamawiający może zwiększyć zakres zamówienia. W wyroku tym KIO stwierdziła, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach prawa opcji, co wynika z art. 441 ust. 1 PZP.

Izba uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to ich zaistnienie nie ma wpływu na postanowienia umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła również, że norma wynikająca z treści art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a także spełniać wszystkie zawarte w nim przesłanki, ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Izba zauważyła przy tym, że żadne inne przepisy PZP nie ograniczają,

ani nie wyłączają zastosowania tej normy w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. Dlatego też, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z bezwzględnie obowiązującą normą z art. 99 ust. 1 PZP.

KIO doszła do wniosku, że sformułowanie „zakres zamówienia” należy rozumieć jako „*pojedyncze świadczenie*”, nie zaś jako „*ogólne świadczenie*”, obejmujące wszystkie produkty, które wykonawca zobowiązany jest sprzedać zamawiającemu w danej części (pakiecie) zamówienia. Izba wskazała także, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. KIO stwierdziła zatem, że treść art. 433 pkt 4 PZP, nakazującą określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia należy odnieść do każdej pojedynczej pozycji asortymentowej, czyli do każdego zamawianego produktu, stanowiącego świadczenie zgodnie z treścią art. 433 pkt 4 PZP. Takie same wnioski dotyczą art. 441 ust. 1 PZP oraz wskazania w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilości, która może zostać zwiększona.

Doniosłość wyżej wskazanego orzeczenia i zawartej w nim wykładni potwierdza fakt, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych postanowił wpisać je na listę klauzul abuzywnych prowadzoną na podstawie art. art. 469 pkt 8) pzp prowadzoną pod adresem <https://www.gov.pl/web/uzp/wyroki-kio-w-ktorych-izba-stwierdzila-naruszenie-art-433-pzp>.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający decydując się na zaniechanie sprecyzowania zastrzeżonego w §7 prawa opcji naraża je na unieważnienie na podstawie art. 441 ust. 2 PZP, tym samym świadomie ryzykując ewentualnością doprowadzenia do sporu sądowego na tle stosowania przedmiotowej klauzuli w trakcie próby jej wprowadzenia w życie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 12

Do §5 ust. 9 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §5 ust. 9 w taki sposób aby termin zapłaty obliczany był zawsze od momentu dostawy towaru (tym bardziej, że dostawa każdorazowo zaopatrzona będzie w fakturę VAT) oraz potwierdzającej dostawę faktury VAT, a nie od daty otrzymania poprawnie wystawionej faktury lub ostatniego dokumentu korygującego. Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711) w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury potwierdzających dostawę towaru. Dodatkowo zgodnie z art. 8 ust. 4a wymienionej ustawy, w przypadku kiedy ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 maja 2021 r. nr KIO 1066/21 „Sześćdziesięciodniowy termin zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym jest terminem maksymalnym. Wobec uchylecia art. 8 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który umożliwił ustalenie stronom transakcji handlowej termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, pod warunkiem że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni, stwierdzić należy, iż termin ten ma charakter bezwzględny i nie może zostać przedłużony. Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ogranicza swobodę umów w zakresie określania maksymalnych terminów zapłaty.” (Legalis nr 2612982).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 13

Do §6 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za opóźnienie dostawy w wysokości 0,5% wartości brutto niedostarczonego towaru dziennie, bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100,00 zł? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100,00 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 14

Do §6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za anulowanie dostawy w wysokości 1% wartości brutto anulowanego zamówienia, bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 15

Do §6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 16

Do §6 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za częściowe odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 17

Do §6 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o dopisanie do treści §6 ust. 4 wzoru umowy słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na uprawniając Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.". Jednocześnie prosimy o wykreślenie zapisów upoważniających Zamawiającego do naliczania kar umownych, gdyż wcześniejsze zapisy niniejszego przepisu zobowiązują już Wykonawcę do pokrycia różnicy ceny wynikającej z realizacji zamówienia zastępczego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 18

Do §8 ust. 10 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §8 ust. 10 projektu umowy, poprzez skrócenie okresu o jaki umowa może być przedłużona w ten sposób, że w §8 ust. 10 projektu umowy część zdania w brzmieniu „nie więcej niż na okres 48 miesięcy”, zastąpić brzemieniem: „nie więcej niż na okres 18 miesięcy od dnia jej podpisania?”. Wprowadzenie możliwości przedłużenia umowy przetargowej nie może powodować rażącej dysproporcji pomiędzy podstawowym czasem na

jaki umowa ma być zawarta, a czasem o jaki może być przedłużona. Obecne brzmienie zapisu powoduje, że czas podstawowy tj. 12 miesięcy, jest wielokrotnie mniejszy od czasu o jaki umowa może być przedłużona tj. maksymalnie o kolejne 3 lata. Jeżeli zamawiający chciał zawrzeć umowę na 4 lata, to powinien był rozpiąć przetarg obejmujący cały ten okres lub odwrócić proporcje czasu podstawowego do czasu przedłużonego w ten sposób, aby czas o jaki umowa może być przedłużona nie był dłuższy od czasu podstawowego. Zapis w obecnym kształcie stanowi obejście konieczności rozpisania nowego przetargu po upływie podstawowego czasu obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmianie ulega treść §8 ust. 10 PPU który otrzymuje nowe brzmienie:

10. Okres obowiązywania Umowy może ulec przedłużeniu do maksymalnie **12 miesięcy** w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego, w terminie wskazanym w § 7 ust. 1 Umowy, całości objętego Umową zamówienia.

Pytania do wzoru umowy (załącznik nr 9B - dotyczy pozostałych części):

Pytanie nr 19

Do §2 ust. 1 wzoru umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust. 1 wzoru umowy następującej treści: „Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, po wcześniejszej informacji o skróconej dacie ważności leku.

Pytanie nr 20

Do §3 ust. 2 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy do godziny 13.00?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 21

Do §4 ust. 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin realizacji reklamacji ilościowej oraz jakościowej w każdym przypadku wynosił 3 dni robocze (zamiast 24 godzin)?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące tej kwestii

Pytanie nr 22

Do §5 ust. 1 lit. b) wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §5 ust. 1 lit. b) wzoru umowy poprzez **skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych**, jakie Zamawiający dopuszcza zrealizować w ramach prawa opcji. Jako przykładowe rozwiązania wskazujemy na możliwość dokonania zastrzeżenia ogólnego odnoszącego się do wszystkich pozycji, np. poprzez podanie, że całkowita ilość przedmiotu zamówienia, określona dla każdej z pozycji, zamówiona i dostarczona w ramach opcji nie przekroczy 30% wartości tej pozycji, lub zastrzeżenia szczegółowego poprzez dodanie w tabeli asortymentowej nowej kolumny zawierającej ilości opcji odrębnie dla każdego produktu. Aktualna treść §5 ust. 1 lit. b) jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych a w konsekwencji nie są również w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawę produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) i nakazała Zamawiającemu zmianę postanowienia wzoru umowy, dotyczącego opcji, poprzez zrozumiałe, precyzyjne i jednoznaczne określenie w zakresie każdego produktu leczniczego wymienionego SWZ liczby (ilości) produktu leczniczego, do której zamawiający może zwiększyć zakres zamówienia. W wyroku tym KIO stwierdziła, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach prawa opcji, co wynika z art. 441 ust. 1 PZP.

Izba uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to ich zaistnienie nie ma wpływu na postanowienia umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła również, że norma wynikająca z treści art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a także spełniać wszystkie zawarte w nim przesłanki, ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Izba zauważyła przy tym, że żadne inne przepisy PZP nie ograniczają, ani nie wyłączają zastosowania tej normy w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. Dlatego też, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z bezwzględnie obowiązującą normą z art. 99 ust. 1 PZP.

KIO doszła do wniosku, że sformułowanie „zakres zamówienia” należy rozumieć jako „*pojedyncze świadczenie*”, nie zaś jako „*ogólne świadczenie*”, obejmujące wszystkie produkty, które wykonawca zobowiązany jest sprzedać zamawiającemu w danej części (pakiecie) zamówienia. Izba wskazała także, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. KIO stwierdziła zatem, że treść art. 433 pkt 4 PZP, nakazującą określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia należy odnieść do każdej pojedynczej pozycji asortymentowej, czyli do każdego zamawianego produktu, stanowiącego świadczenie zgodnie z treścią art. 433 pkt 4 PZP. Takie same wnioski dotyczą art. 441 ust. 1 PZP oraz wskazania w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilości, która może zostać zwiększona.

Doniosłość wyżej wskazanego orzeczenia i zawartej w nim wykładni potwierdza fakt, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych postanowił wpisać je na listę klauzul abuzywnych prowadzoną na podstawie art. art. 469 pkt 8) pzp prowadzoną pod adresem <https://www.gov.pl/web/uzp/wyroki-kio-w-ktorych-izba-stwierdzila-naruszenie-art-433-pzp>.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający decydując się na zaniechanie sprecyzowania zastrzeżonego w §7 prawa opcji naraża je na unieważnienie na podstawie art. 441 ust. 2 PZP, tym samym świadomie ryzykując ewentualnością doprowadzenia do sporu sądowego na tle stosowania przedmiotowej klauzuli w trakcie próby jej wprowadzenia w życie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 23

Do §5 ust. 9 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §5 ust. 9 w taki sposób aby termin zapłaty obliczany był zawsze od momentu dostawy towaru (tym bardziej, że dostawa każdorazowo zaopatrzona będzie w fakturę VAT) oraz potwierdzającej dostawę faktury VAT, a nie od daty

otrzymania poprawnie wystawionej faktury lub ostatniego dokumentu korygującego. Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711) w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury potwierdzających dostawę towaru. Dodatkowo zgodnie z art. 8 ust. 4a wymienionej ustawy, w przypadku kiedy ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 maja 2021 r. nr KIO 1066/21 „Sześćdziesięciodniowy termin zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym jest terminem maksymalnym. Wobec uchylecia art. 8 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który umożliwiał ustalenie stronom transakcji handlowej termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, pod warunkiem że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni, stwierdzić należy, iż termin ten ma charakter bezwzględny i nie może zostać przedłużony. Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ogranicza swobodę umów w zakresie określania maksymalnych terminów zapłaty.” (Legalis nr 2612982).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 24

Do §6 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za opóźnienie dostawy w wysokości 0,5% wartości brutto niedostarczonego towaru dziennie, bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100,00 zł? Wskazujemy przy tym, że wysokość ww. kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego (zawsze minimum 100,00 zł) nie zostaje uzależniona ani od realnej wartości niezrealizowanej terminowo pozycji zamówienia, czy od poniesionej przez Zamawiającego szkody, ani też od żadnych innych obiektywnych czynników. W konsekwencji, taki sposób naliczania budzi zastrzeżenia wykonawcy z uwagi na fakt, iż może być on dotknięty sankcją nieważności na podstawie art. 353¹ Kodeksu cywilnego - ze względu na sprzeczność z naturą stosunku zobowiązaniowego. Reasumując, ww. sankcje wynikające z proponowanej treści umowy nie spełniają zasadniczego celu, dla którego są wprowadzane i uwzględniają jedynie represyjną funkcję kary umownej. Mając na uwadze powyższe, wykonawca wnosi o zmianę wspomnianego zapisu, aby był on zgodny z reżimem prawa cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 25

Do §6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za anulowanie dostawy w wysokości 1% wartości brutto anulowanego zamówienia, bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 100,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 26

Do §6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 27

Do §6 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy poprzez wprowadzenie kary umownej za częściowe odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 28

Do §6 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o dopisanie do treści §6 ust. 4 wzoru umowy słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.". Jednocześnie prosimy o wykreślenie zapisów upoważniających Zamawiającego do naliczania kar umownych, gdyż wcześniejsze zapisy niniejszego przepisu zobowiązują już Wykonawcę do pokrycia różnicy ceny wynikającej z realizacji zamówienia zastępczego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 29

Do §8 ust. 10 wzoru umowy. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §8 ust. 10 projektu umowy, poprzez skrócenie okresu o jaki umowa może być przedłużona w ten sposób, że w §8 ust. 10 projektu umowy część zdania w brzmieniu „nie więcej niż na okres 48 miesięcy”, zastąpić brzemieniem: „nie więcej niż na okres 18 miesięcy od dnia jej podpisania.”. Wprowadzenie możliwości przedłużenia umowy przetargowej nie może powodować rażącej dysproporcji pomiędzy podstawowym czasem na jaki umowa ma być zawarta, a czasem o jaki może być przedłużona. Obecne brzmienie zapisu powoduje, że czas podstawowy tj. 12 miesięcy, jest wielokrotnie mniejszy od czasu o jaki umowa może być przedłużona tj. maksymalnie o kolejne 3 lata. Jeżeli zamawiający chciał zawrzeć umowę na 4 lata, to powinien był rozpisać przetarg obejmujący cały ten okres lub odwrócić proporcje czasu podstawowego do czasu przedłużonego w ten sposób, aby czas o jaki umowa może być przedłużona nie był dłuższy od czasu podstawowego. Zapis w obecnym kształcie stanowi obejście konieczności rozpisania nowego przetargu po upływie podstawowego czasu obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmianie ulega treść §8 ust. 10 PPU który otrzymuje nowe brzmienie:

11. Okres obowiązywania Umowy może ulec przedłużeniu do maksymalnie **12 miesięcy** w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego, w terminie wskazanym w § 7 ust. 1 Umowy, całości objętego Umową zamówienia.

Pytanie nr 30

Pytanie dotyczy, SIWZ formularza asortymentowo-cenowego

Pakiet 5 Płyny, poz. 5

Prosimy o doprecyzowanie przez Zamawiającego opisu, co do opakowania do przepłukiwania. Czy zamawiający miał na myśli butelka plastikowa stojąca umożliwiającą swobodne wylewanie bez użycia dodatkowych elementów tj. poprzez wyprofilowany otwór wylotowy po skręceniu korka ochronnego pozwalający na precyzyjne przepłukanie?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ

Pytanie nr 31

Pytanie dotyczy, SIWZ formularza asortymentowo-cenowego

Pakiet 5 Płyny, poz. 9 i 10

Czy poprzez opis płyn wieloelektrolitowy fizjologiczny, izotoniczny Zamawiający rozumie płyn izotoniczny in vivo o Osmolarność nie mniej niż 308 mOsm/l który po podaniu ma fizjologiczna osmolalność i nie powoduje przesunięć wody?

Odpowiedź: Przez płyn wieloelektrolitowy fizjologiczny, izotoniczny rozumie się płyn zawierający wszystkie podstawowe elektrolity wchodzące w skład osocza Na, K, Mg, Cl, Ca o osmolarności nie większej niż osmolarność osocza. Płyn ma nie zawierać mleczanów.

Pytanie nr 32

Pytanie dotyczy, SIWZ formularza asortymentowo-cenowego

Pakiet 5 Płyny, poz. 9 i 10

Czy ze względu na specyfikę szpitala i zastosowanie płynu wieloelektrolitowego w obszarze okołoperacyjnym Zamawiający zgodnie z zaleceniami postępowania w masywnym krwotoku pourazowym lub okołoperacyjnym oczekuje zaofiarowania płynu bez zawartości cytrynianów, którego działanie jako antykoagulantu może prowadzić do poważnych powikłań związanych z zaburzeniami krzepnięcia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 33

Pytanie dotyczy, SIWZ formularza asortymentowo-cenowego

Pakiet 7 Płyny II, poz. 1

Ze względu na różne rodzaje składów preparatów występujących na rynku polskim opartych na żelatynach, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie żelatyny w pełni sukcylinowanej i doprecyzowanie zamawianej ilości:

Stężenia procentowe oznaczają, że w przypadku:

4% roztworu 500ml opakowanie zawiera 20g substancji czynnej

3% roztworu 500ml opakowanie zawiera 15g substancji czynnej

3% żelatyna zawiera, więc aż o 25% substancji czynnej mniej niż 4% roztwór żelatyny, co wpływa na zastosowanie ilości leku.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że badanie ofert produktów zawierających żelatynę w stężeniu 3% i 4%, aby było obiektywne musi uwzględniać różne ilości substancji czynnej w poszczególnych preparatach i tym samym różną zamawianą ilość.

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem czy dla właściwego porównania należy wycenić 534 szt. preparatu 3% 500 ml lub 400 szt. preparatu 4% 500 ml? Preparaty osoczozastępcze są lekami i tak jak inne leki w SIWZ wymagają określenia dawki.

Odpowiedź: Sposób dawkowania poszczególnych preparatów zawierających żelatynę (3% czy 4%) przedstawiony w CHPL, nie wskazuje na różnice w ilości podawania, i co za tym idzie, uzyskanie mniejszego (różnego) efektu terapeutycznego. Zamawiający nie zmienia SWZ w ww zakresie.

Pytanie nr 34

Pytanie dotyczy, SIWZ formularza asortymentowo-cenowego

Pakiet 10

Czy Zamawiający dopuści lek Propofol Lipuro 1% 20 ml konfekcjonowany w ampułkach?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 35

1. Dotyczy pak. 1 poz. 6. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę produktu Taromentin, 1000 mg+200 mg, pr.d/sp.roz.d/wstrz,inf., 1 fiol? (z obecnych ustaleń brak na rynku produktu przeznaczonego do podawania domięśniowego)

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 36

2. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 4 Acetylosalicylic acid tabl. powlekane – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w postaci tabletki dojelitowej ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 37

3. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 7 Czy Zamawiający w Części 9 w pozycji 7 dopuści Acidumgadotericuminj. iv. (roztwór) 279,3 mg/ml a 10 ml, co odpowiada 0,5 mmola, lepkość w temperaturze 37°C 2,1 mPas*s?

Pytamy, ponieważ Zamawiający w tej pozycji wyspecyfikował Acidumgadopenteticum, którego pozwolenie na dopuszczenie do obrotu zostało zawieszono w 2017 r.

Złączamy pismo dotyczące tego faktu.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 38

4. Dotyczy pak. 9 poz. 19. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę produktu Aflegan, 7,5 mg/ml; 2 ml, roztw.do wstrz., 10 amp.? (brak produktu przeznaczonego do podawania domięśniowego)

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 39

5. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 20 Ambroxol syrop 120 ml – czy celem zaoferowania korzystniejszej oferty cenowej Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w opakowaniu 100 ml i zaoferowanie 36 op.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 40

6. Dotyczy pak. 9 poz. 48. Bisacodylum tabl. powlekana - Czy Zamawiający dopuści do wyceny lek w postaci tabletki dojelitowej ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 41

7. Dotyczy pak. 9 poz. 51. Borasol 200 g - czy Zamawiający dopuści . wycenę produktu Borasol, 30 mg/g, roztw.na skórę, 190 g z przeliczeniem ilości x53 opak.? (Borasol w opak. 200g niedostępny)

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 42

8. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 54,55 Budesonidamp. – czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu BudixonNeb, zawiesina do nebulizacji, w opakowaniu typu pojemnik.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe.

Pytanie nr 43

9. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 58. Czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu równoważnego BupivacaineGrindeks, 5 mg/ml; 10ml,roztw.do wstrz.,,5 amp?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 44

10. Dotyczy pak. 9 poz. 60.Calci gluconas 10% Czy Zamawiający dopuści wycenę produktu Calsiosol, 95,5 mg/ml; 10 ml,roztw.do wstrz,infuz., 5 amp. z przeliczeniem ilości.?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 45

11. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 130.Dobutamine - Czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu w postaci roztworu do infuzji?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 46

12. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 147 Essentiale forte – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku Esseliv forte ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 47

13. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 176. Czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu równoważnego Adamedu Flutixon,250mcg/d, który wyposażony jest w inhalator?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 48

14. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 198. Heparin Krem 20 g - Proszę o dopuszczenie wyceny preparatu Lioton 1000, 8,5 mg/g (1000 j.m.)/g, żel, 30 g – 24 op.który ma to samo działanie. Pozwoli to na złożenie korzystniejszej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 49

15. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 251 Latulose syrop 150 ml – czy celem zaoferowania korzystniejszej oferty cenowej Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w opakowaniu 200 ml z przeliczeniem wymaganej ilości ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 50

16. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 275. (1.) Czy zamawiający wymaga preparatu Makrogol 74 g x 4 saszetki (PEG 4 litry - Fortrans) stosowanego w rutynowym przygotowaniu do kolonoskopii. którego oferta cenowa jest korzystna dla Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

(2.) Czy zamawiający wymaga preparatu Makrogol (74 g x 4 saszetki, PEG 4 litry - Fortrans) o składzie chemicznym zgodnym z SWZ?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 51

17. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 281 Meloxicamtabl- czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w postaci tabletki ulegającej rozpadowi w jamie ustnej ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 52

18. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 313,314,315. Ze względu na problemy z dostępnością, proszę o wydzielenie pozycji do odrębnego pakietu. Umożliwi to przystąpienie większej liczby oferentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 53

19. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 343 NystatinGranulat do przygotowania zawiesiny doustnej 2800000jg/28ml – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku Nystatin TZF, 100 000 IU/ml,prosz.d/sp.zaw.doust.,5 g (24ml)?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 54

20. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 344,345 Omeprazol kaps. czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w postaci kapsułki dojelitowej ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 55

21. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 429. Czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu Fostex, (100 mcg+6mcg/dawkę),aer.inhal., 180 dawek?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 56

22. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 429 Czy zamawiający dopuszcza produkt generyczny w stosunku do leku oryginalnego zawierający substancję czynną salmeterol + flutikazon w inhalatorze typu dysk”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 57

23. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 452. Czy Zamawiający dopuści wycenę preparatu Silimax, 70 mg, kaps.twarde, 36 szt. z odpowiednim przeliczeniem wymaganej ilości?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 58

24. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 505 Vitaminum B 6 ;50 mg/2 ml – zakończona produkcja ; czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w dawce 50mg/1 ml x 10 amp. z przeliczeniem wymaganej ilości ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 59

25. Dotyczy pakietu nr 14 poz. 1,2, Czy produkt leczniczy będzie podawany pacjentom w ramach programu lekowego B17 lub B62 lub B67?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że produkt nie będzie podawany w ramach programów lekowych.

Pytanie nr 60

26. Dotyczy pakietu nr 9 poz. 64 i 349 – w obu pozycjach nie ma na rynku produkty zarejestrowanego jako lek ; dostępne są tylko suplementy diety ; czy Zamawiający dopuści w tych pozycjach wycenę preparatów ze statusem suplement diety ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie nr 61

27. Poniżej lista leków ze statusem zakończona produkcja – prosimy o informację czy należy wycenić podając ostatnią cenę zakupu czy nie wyceniać wcale

Nazwa pakietu	Numer pozycji	Nazwa handlowa
0004	15	Relanium, 2 mg/5 ml, zaw.doustna, 100 g
0009	61	Calcitonin 100 Jelfa, 100 IU/ml, płyn d/wstrz, 5 amp
0009	79	Fenactil, 25 mg/ml; 2 ml, roztw.do wstrz., 10 amp
0009	82	Gliatilin, 400 mg, kaps.miękkie, 14 szt, bl(1x14)
0009	213	Ibufen d/dzieci o sm.malin, 100mg/5ml, zaw.dou, 100ml
0009	371	Butapirazol, 50 mg/g, maść, 30 g
0009	398	Propranolol WZF, 1 mg/ml; 1 ml, roztw.d/wstrz, 10amp
0009	411	Ranigast, 150 mg, tabl.powl., 60 szt
0009	459	Theovent 100, 100 mg, tabl., 30 szt, bl(2x15)
0009	462	Torecan, 6,5 mg, czop., 6 szt
0009	489	Velafax, 75 mg, tabl., 28 szt
0009	502	Vit. B 1 Teva, 25 mg/ml; 1ml, roztw.d/wst., 10 amp

Odpowiedź: zamawiający informuje, że należy wycenić zgodnie z ostatnim zakupem.

Pytanie nr 62

pakiet 9, pozycja 338

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie diety Nutridrink Protein: płyn odżywczy 1029kJ/245 kcal op.4x 125ml.

Odpowiedź: Zamawiający **wyraża zgodę** na powyższe.

Pytanie nr 63

1. Pakiet 8 poz. 3 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu w objętości 500 ml?
Produkt nie występuje w pojemności 250 ml.

Odpowiedź: Zamawiający **wyraża zgodę** na powyższe.

Pytanie nr 64

2. Pakiet 10 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu w ampulce?

Odpowiedź: Zamawiający **nie wyraża** zgody na powyższe.

Załączniki

1. Dotyczy pytania nr 37 – komunikat

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego

Przemysław Daroszewski
Dyrektor Szpitala

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Opracowała: K. Kubiak
Sporządzono w 1 egzemplarzu
1 egz. strona internetowa prowadzonego postępowania /aa