



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-Ś/ZPO/2500/13/24/GK

Warszawa, 03.06.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Przeprowadzenie okresowych kontroli stanu technicznego obiektów na rzecz szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy”.
Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1-2, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców, którym przyznano następującą punktację:

I. Część I – przeglądy budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m²

L.p	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin płatności faktury VAT	łączna liczba punktów
1.	EUROENERGIA Mirosław Polens, ul. Konińska 2, 16-400 Suwałki	Oferta odrzucona		
2.	Kobus Przeglądy Sp. z o.o., ul. Łużycka 31f, 05-092 Łomianki Dolne	Oferta odrzucona		
3.	POLSKA GRUPA INŻYNIERYJNA Spółka Komandytowo Akcyjna, ul. F.M. Lanciego 14 lok. 2, 02-792 Warszawa	60	40	100
4.	RAMO POLSKA Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	28,2	40	68,2
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk, ul. Miodowa 6, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

1. Oferta Wykonawcy EUROENERGIA Mirosław Polens wskazanego w tabeli I w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedłożył w wymaganym terminie zaświadczenia potwierdzającego status podatnika VAT, wydanego przez właściwy organ podatkowy, potwierdzającego fakt zwolnienia. Ww. dokument był wymagany do złożenia na etapie składania ofert przez Wykonawców, jeśli na dzień składania ofert są zwolnieni z podatku VAT (Rozdział IX ust. 9 pkt 9 SWZ). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie m.in. innych dokumentów lub oświadczeń. Powyższe ma w konsekwencji wpływ na brak możliwości oceny przez Zamawiającego, czy Wykonawca w sposób prawidłowy obliczył cenę oferty, tj. czy miał prawo wskazać cenę oferty z uwzględnieniem zwolnienia z podatku VAT. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

2. Oferta Wykonawcy Kobus Przeglądy Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie wystarczających wyjaśnień dotyczących wskazanej w ofercie ceny, w szczególności nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego dotyczących zgodności z przepisami kosztów pracy, których wartość przyjęta została do ustalenia ceny oferty (art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp) czy też zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
3. Oferta Wykonawcy POLSKA GRUPA INŻYNIERYJNA Spółka Komandytowo Akcyjna wskazanego w tabeli I w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała 100 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt.
4. Oferta Wykonawcy RAMO POLSKA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 4 nie została odrzucona i otrzymała 68,2 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 28,2 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 68,2 pkt.
5. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk wskazanego w tabeli I w poz. 5 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:
 - 1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – oferta Wykonawcy nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zamawiającemu nie udało się poprawnie zweryfikować złożonego przez Wykonawcę podpisu elektronicznego. W toku prób ww. weryfikacji Zamawiający skorzystał z kilku niezależnych programów komputerowych celem sprawdzenia poprawności złożonego podpisu elektrycznego przez Wykonawcę. Niestety próby te okazały się bezskuteczne, bowiem przy ww. próbach pojawiał się komunikat: „Wynik raportu weryfikacji: nieważny/nieprawidłowy”.

Zgodnie z art. 61 ustawy Pzp komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast na podstawie art. 68 ustawy Pzp przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z powyższym w oparciu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

II. Część II – przeglądy budynków o powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 2000 m²
- Przedszkola i Licea Ogólnokształcące

L.p	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin płatności faktury VAT	łącna liczba punktów
1.	EUROENERGIA Mirosław Polens, ul. Konińska 2, 16-400 Suwałki	Oferta odrzucona		
2.	Kobus Przeglądy Sp. z o.o., ul. Łużycka 31f, 05-092 Łomianki Dolne	Oferta odrzucona		
3.	POLSKA GRUPA INŻYNIERYJNA Spółka Komandytowo Akcyjna, ul. F.M. Lanciego 14 lok. 2, 02-792 Warszawa	45	40	85
4.	RAMO POLSKA Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	21,6	40	61,6
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk, ul. Miodowa 6, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		
6.	DB_Profesja Dorota Nowak – Gil, ul. Radomska 16, 26-400 Przysucha	60	20	80

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

1. Oferta Wykonawcy EUROENERGIA Mirosław Polens wskazanego w tabeli II w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedłożył w wymaganym terminie zaświadczenia potwierdzającego status podatnika VAT, wydanego przez właściwy organ podatkowy, potwierdzającego fakt zwolnienia. Ww. dokument był wymagany do złożenia na etapie składania ofert przez Wykonawców, jeśli na dzień składania ofert są zwolnieni z podatku VAT (Rozdział IX ust. 9 pkt 9 SWZ). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie m.in. innych dokumentów lub oświadczeń. Powyższe ma w konsekwencji wpływ na brak możliwości oceny przez Zamawiającego, czy Wykonawca w sposób prawidłowy obliczył cenę oferty, tj. czy miał prawo wskazać cenę oferty z uwzględnieniem zwolnienia z podatku VAT. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

2. Oferta Wykonawcy Kobus Przeglądy Sp. z o.o. wskazanego w tabeli II w poz. 2 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:
 - 1) Oferta Wykonawcy Kobus Przeglądy Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie wystarczających wyjaśnień dotyczących wskazanej w ofercie ceny, w szczególności nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego dotyczących zgodności z przepisami kosztów pracy, których wartość przyjęta została do ustalenia ceny oferty (art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp) czy też zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
 - 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – Zamawiający po zsumowaniu pojedynczych wartości w danej placówce, zaoferowanych przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do SWZ – Formularzu cenowym nie otrzymał wartości wskazanej przez Wykonawcę w załączniku nr 6 do SWZ – Formularzu ofertowym. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
3. Oferta Wykonawcy POLSKA GRUPA INŻYNIERYJNA Spółka Komandytowo Akcyjna wskazanego w tabeli II w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała 85 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 45 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 85 pkt.
4. Oferta Wykonawcy RAMO POLSKA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli II w poz. 4 nie została odrzucona i otrzymała 61,6 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 21,6 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 61,6 pkt.
5. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk wskazanego w tabeli II w poz. 5 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:
 - 1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – oferta Wykonawcy nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zamawiającemu nie udało się poprawnie zweryfikować złożonego przez Wykonawcę podpisu elektronicznego. W toku prób ww. weryfikacji Zamawiający skorzystał z kilku niezależnych programów komputerowych celem sprawdzenia poprawności złożonego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę. Niestety próby te okazały się bezskuteczne, bowiem przy ww. próbach pojawiał się komunikat: „Wynik raportu weryfikacji: nieważny/nieprawidłowy”.



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Zgodnie z art. 61 ustawy Pzp komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast na podstawie art. 68 ustawy Pzp przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z powyższym w oparciu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
6. Oferta Wykonawcy DB_Profesja Dorota Nowak – Gil wskazanego w tabeli II w poz. 6 nie została odrzucona i otrzymała 80 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt a w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 80 pkt.

III. Część III – przeglądy budynków o powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 2000 m² - pozostałe jednostki oświatowe

L.p	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin płatności faktury VAT	łączna liczba punktów
1.	EUROENERGIA Mirosław Polens, ul. Konińska 2, 16-400 Suwałki	Oferta odrzucona		
2.	Kobus Przeglądy Sp. z o.o., ul. Łużycka 31f, 05-092 Łomianki Dolne	Oferta odrzucona		
3.	POLSKA GRUPA INŻYNIERYJNA Spółka Komandytowo Akcyjna, ul. F.M. Lanciego 14 lok. 2, 02-792 Warszawa	60	40	100
4.	RAMO POLSKA Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 214, 02-486 Warszawa	32,4	40	72,4
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk, ul. Miodowa 6, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona		
6.	DB_Profesja Dorota Nowak – Gil, ul. Radomska 16, 26-400 Przysucha	Oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

1. Oferta Wykonawcy EUROENERGIA Mirosław Polens wskazanego w tabeli I w poz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedłożył w wymaganym terminie zaświadczenia potwierdzającego status podatnika VAT, wydanego przez właściwy organ podatkowy, potwierdzającego fakt zwolnienia. Ww. dokument był wymagany do złożenia na etapie składania ofert przez Wykonawców, jeśli na dzień składania ofert są zwolnieni z podatku VAT (Rozdział IX ust. 9 pkt 9 SWZ). Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie m.in. innych dokumentów lub oświadczeń. Powyższe ma w konsekwencji wpływ na brak możliwości oceny przez Zamawiającego, czy Wykonawca w sposób prawidłowy obliczył cenę oferty, tj. czy miał prawo wskazać cenę oferty z uwzględnieniem zwolnienia z podatku VAT. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
2. Oferta Wykonawcy Kobus Przeglądy Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie wystarczających wyjaśnień dotyczących wskazanej w ofercie ceny, w szczególności nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego dotyczących zgodności z przepisami kosztów pracy, których wartość przyjęta została do ustalenia ceny oferty (art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp) czy też zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
3. Oferta Wykonawcy POLSKA GRUPA INŻYNIERYJNA Spółka Komandytowo Akcyjna wskazanego w tabeli III w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała 100 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt.
4. Oferta Wykonawcy RAMO POLSKA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli III w poz. 4 nie została odrzucona i otrzymała 72,4 punkty, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 32,4 pkt, a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 72,4 pkt.
5. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane KRAW-BUD Józef Krawczyk wskazanego w tabeli III w poz. 5 została odrzucona na dwóch niezależnych podstaw prawnych:
 - 1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – oferta Wykonawcy nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zamawiającemu nie udało się poprawnie zweryfikować złożonego przez Wykonawcę podpisu elektronicznego. W toku prób ww. weryfikacji Zamawiający skorzystał z kilku niezależnych programów komputerowych celem sprawdzenia poprawności złożonego podpisu elektrycznego przez Wykonawcę. Niestety próby te okazały się bezskuteczne,



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

bowiem przy ww. próbach pojawiał się komunikat: „Wynik raportu weryfikacji: nieważny/nieprawidłowy”.

Zgodnie z art. 61 ustawy Pzp komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast na podstawie art. 68 ustawy Pzp przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z powyższym w oparciu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
6. Oferta Wykonawcy DB_Profesja Dorota Nowak – Gil wskazanego w tabeli III w poz. 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił w wymaganym terminie wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z powyższym w oparciu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację **w części I, II oraz III postępowania – jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę POLSKA GRUPA INŻYNIERYJNA Spółka Komandytowo Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. F.M. Lanciego 14 lok. 2**, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)