



Toruń, dnia 26.10.2023 r.

S.270.1.6.2023

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Numer referencyjny postępowania: S.270.1.7.2023

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023r. poz. 1605) tj. trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy PZP, pn.:

Przebudowa drogi leśnej nr 7/4 w leśnictwie Olek Nadleśnictwo Toruń

prowadzonego przez:
Nadleśnictwo Toruń z siedzibą pod adresem:
87 – 100 Toruń, ul. Polna 34/38

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023r. poz. 1605), Zamawiający informuje:

Decyzja: unieważnienie postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...)

3) „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 25 października o godz. 10.15 nastąpiło publiczne otwarcie ofert poprzez ich odszyfrowanie.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp poinformował uczestników postępowania, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **1 107 000 zł brutto**.

Do dnia 15 października 2023 roku do godziny 10:00 oferty złożyli następujący wykonawcy:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena 60%	Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości 40%
1.	GEPARD Rafał Konieczki Rafał Konieczki ul. Marszałka Piłsudskiego 5/18 86-105 Świecie	1 597 770,00	108 m-cy
2.	TAMAX - BIS BUDOWNICTWO Maurycy Obala ul. Szkolna 2 88-306 Dąbrowa	1 622 985,22	108 m-cy
3.	TRANSBRUK Barczyńscy Sp. z o.o. Michał Zakrzewski Pigża, ul. Wojewódzka 3a 87-152 Łubianka	1 640 679,57	84 m-cy
4.	Usługi Agrotechniczne "GRAMEN" Jarosław Lisiński Jarosław Lisiński Silno, ul. Wiślana 20 87-125 Osiek nad Wisłą	2 337 000,00	12 m-cy
5.	Transport Ciężarowy Szymon Ryszewski Szymon Ryszewski ul. Konopna 32 87-100 Toruń	1 793 113,40	108 m-cy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się

bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nadleśniczy Nadleśnictwa Toruń