

## WSZYSCY WYKONAWCY

2020-103702



Dotyczy: Opracowanie dokumentacji projektowej wielobranżowej modernizacji budynku komunalnego położonego w Poznaniu, przy ul. Powstańców Warszawy 9 D-J.

Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. (dalej: Zamawiający) działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej: Ustawa) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu złożono **3 oferty**.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.4 Ustawy **odrzucił ofertę Wykonawcy: Ekoprodet Zbigniew Grabarkiewicz, os.Rusa 45/1, 61-245 Poznań**, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W związku z faktem, iż oferta w/w Wykonawcy wydawała się rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, w szczególności jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Zamawiający pismem z dnia 9 lipca 2020 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 90 ust. 1 Ustawy do złożenia wyjaśnień, w tym wskazania obiektywnych czynników oraz złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający szczegółowo wskazał zakres i rodzaj żądanych informacji. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w dniu 17 lipca 2020 r. były bardzo lakoniczne a Wykonawca nie załączył wymaganych kalkulacji, wskazanych w pkt.1-7 wezwania z dnia 9 lipca 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 Ustawy, obowiązek wykazania, że oferta, w tym jej istotne elementy, nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Skoro więc źródłem informacji są wyjaśnienia wykonawcy i to na nim spoczywa ciężar dowodu, powinien on zadbać o to, aby przedstawione wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były rzetelne, spójne i wyczerpujące, a nadto by nie budziły wątpliwości zamawiającego.

Przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących kalkulowania ceny (podejrzenie rażąco niskiej), które nie odpowiadają jego żądaniom i nie zawierają odpowiedzi na jego pytanie, stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 3 Ustawy. Natomiast nieodrzućenie oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, jakich zażądał zamawiający w zakresie zaoferowanej ceny, może stanowić naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

„Na wezwanie zamawiającego do wyjaśnienia wysokości ceny oferty wykonawca ma obowiązek przedstawić stosowne kalkulacje, niezależnie od tego czy wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy czy też kosztorysowy. Brak przedstawienia takiej kalkulacji na wezwanie zamawiającego pozwala na uznanie, że cena oferty nie została skalkulowana w sposób rzetelny, pozwalający na prawidłową realizację przedmiotu zamówienia” – wyrok KIO z 25 lipca 2017 r. (sygn. akt KIO 1421/17).

Jednocześnie, należy zwrócić uwagę na zastrzeżenia poczynione przez Krajową Izbę Odwoławczą w odniesieniu do możliwości ponownego żądania wyjaśnień. Izba w swoim orzecznictwie (por. wyrok z dnia 17 lipca 2015 r.; sygn. akt KIO 1410/15, czy z dnia 27 lipca 2015 r. sygn. akt. KIO 1479/15) niejednokrotnie wskazywała, że żądanie ponownych wyjaśnień dotyczących podejrzenia rażąco niskiej ceny od tego samego wykonawcy nie może prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Takie żądanie jest dopuszczalne, jeśli wyjaśnienia wykonawcy złożone na wcześniejsze wezwanie zamawiającego budzą określone wątpliwości i wymagają doprecyzowania. Z pewnością ponowne żądanie wyjaśnień nie może prowadzić do złożenia zupełnie nowych wyjaśnień, czy też prowadzenia procedury wyjaśnień do czasu pełnego usprawiedliwienia przez wykonawcę swojej wyceny ofertowej. Ponowne żądanie wyjaśnień musi być zatem uzasadnione w świetle wyjaśnień czy dowodów przedłożonych przez wykonawcę „na pierwsze wezwanie”. Zamawiający nie ma obowiązku ponownie wzywać wykonawcy do złożenia wyjaśnień jeżeli wykonawca nie rozwiązał jego wątpliwości co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 90 ust. 2 Ustawy, ciężaru dowodu.

Mając na względzie powyższe oraz fakt, iż wyjaśnienia Wykonawcy nie rozwiązały wątpliwości Zamawiającego oraz nie potwierdziły, że cena oferty Wykonawcy nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych w postępowaniu ofert, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy.

W wyniku oceny pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający przyznał następującą punktację zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert:

1) Biuro Projektów UNI-FORM sp. z o.o.sp.k, ul.Łagiewnicka 54/56, Bud.C III p, 91-463 Łódź

- cena brutto oferty: 73 800,00 zł - 60,00 pkt.

- okres gwarancji na opracowaną dokumentację: 60 miesięcy - 40,00 pkt.

Łącznie: 100 pkt.

2) Inwestprojekt Poznań sp. z o.o., ul. Janickiego 20b, 60-542

- cena brutto oferty: 91 991,70 zł- 48,13 pkt.

- okres gwarancji na opracowaną dokumentację: 60 miesięcy- 40,00 pkt

Łącznie: 88,13 pkt.

W wyniku oceny ofert Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Biuro Projektów UNI-FORM sp. z o.o.sp.k, ul.Łagiewnicka 54/56, Bud.C III p, 91-463 Łódź.**

Zamawiający informuje Wykonawców o przysługujących środkach ochrony prawnej przewidzianych w Dziale VI Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

PREZES ZARZĄDU SPÓŁKI

Tomasz Lewandowski

Członek Zarządu Spółki

Szymon Błażek

