



## ZARZĄD MORSKICH PORTÓW SZCZECIN I ŚWINOUJŚCIE SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin; tel. (+48) 91 430 82 20; fax (+48) 91 462 48 42  
e-mail: info@port.szczecin.pl; www.port.szczecin.pl



Rzeczpospolita  
Polska



Dofinansowane przez  
Unię Europejską

Szczecin, 11.10.2023r.

OZ-092/3/IPU-7/2023

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „**Budowa zdolności przeładunkowej portu morskiego w Świnoujściu do obsługi potrzeb morskiej energetyki wiatrowej**”.

Spółka Akcyjna „Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście”, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16) zwanej dalej „ustawą” zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

I.

1. Została wybrana oferta:

**PORR S.A.**  
**ul. Hołubcowa 123**  
**02-854 Warszawa**  
**NIP 522-10-54-994**

**Uzasadnienie:**

Oferta Wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Złożona przez Wykonawcę oferta jest najkorzystniejsza pod względem ustalonego kryterium oceny ofert - cena (100%) – 100 pkt.

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy: **zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją w załączeniu.**

II.

Z postępowania została odrzuconą oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum firm:**

**Gap Insaat Yatirim Ve Diş Ticaret Spółka Akcyjna (Lider)**  
**ul. Büyükdere Caddesi 163**  
**Esentepe-Şişli Istambuł (Turcja)**  
nr w Rejestrze Handlowym: 354832

**Fabe Polska Sp. z o.o. (Partner)**  
**ul. Cybernetyki 19 B**  
**02-677 Warszawa**  
**NIP: 959-196-91-33**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16).

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 Rewizja C nie wycenił: pozycji 46 o nazwie „Zasypy pomiędzy ściankami – grunt dowieziony na budowę wraz z wbudowaniem” oraz pozycji 128 o nazwie „Czerpanie gruntu z dna do głębokości projektowej wraz z wywiezieniem na kłapowisko – grunty piaszczyste czerpanie do głębokości 12,5 m”.

Wyceniona Tabela Elementów Rozliczeniowych jest treścią oferty w której Wykonawca nie określił wynagrodzenia za wykonanie pozycji 46 i 128. W Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał, że w Tabeli Elementów Rozliczeniowych powinny być wycenione wszystkie pozycje. Zamawiający dopuścił jedynie, że w przypadku wskazania dla którejkolwiek pozycji jako wartości 0,00 Zamawiający uzna, że Wykonawca dokonał jej wyceny w wartościach innych pozycji TER. We wskazanych pozycjach Wykonawca nie wpisał wartości pozycji jako 0,00 tylko wstawił „-”, co jest niezgodne z wymogami Zamawiającego. Niewskazanie żadnej wartości a wycena danej pozycji na 0 zł nie są okolicznościami tożsamymi.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu przewidział wynagrodzenie kosztorysowe oraz ryczałtowe (oznaczone w TER jako komplet), czyli wynagrodzenie ustalone na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów. Poszczególne pozycje kosztorysu (TER) mają charakter cenotwórczy, a zatem mają podstawowe znaczenie przy ustalaniu elementu przedmiotu oferty – ceny. Skoro zatem Wykonawca nie wycenił wymaganych i istotnych pozycji TER, to nie sposób uznać, iż jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie brakujących pozycji, ponieważ w sytuacji braku w ogóle wyceny pozycji TER nie może być mowy o jego wyjaśnianiu czy uzupełnianiu, albowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty przez jej uzupełnienie o brakujące treści, nie wynikające ze złożonej oferty.

Wskazane pozycje są istotnymi elementami wykonania zamówienia, tj. poz. 46 jest częścią wykonania konstrukcji nabrzeża – zasypy (zasypy pomiędzy ściankami – grunt dowieziony na budowę wraz z wbudowaniem) a poz. 128 jest oznaczona jako komplet i dotyczy czerpania gruntu do głębokości projektowej wraz z wywiezieniem na kłapowisko – grunty piaszczyste czerpanie do głębokości 12,5 m.

W ocenie Zamawiającego koszty wykonania prac wskazanych w przedmiotowych pozycjach nie mogły zostać uwzględnione w wycenie innych pozycji a ewentualne wyjaśnienia Wykonawcy byłyby próbą naprawienia wadliwej oferty i zmianą treści oferty dokonaną po otwarciu ofert, co byłoby ewidentnym naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku ze stwierdzoną niezgodnością, skutkującą koniecznością odrzucenia oferty, mimo że Wykonawca przedłożył wadliwe pełnomocnictwo dla p. CÜNEYT ALTINOK, które jest skanem pełnomocnictwa podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przez niego samego a nie przez mocodawców bądź przez notariusza, nie został wzywał do jego uzupełnienia ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jak wyżej (podstawa prawna art. 128 ust. 1 ustawy Pzp).

PRZEWODNICZĄCA  
Komisji Przetargowej

*mgr Monika Gądomska*