



**GMINA GOLUB-DOBRZYŃ**

ul. Plac 1000-lecia 25  
87-400 Golub-Dobrzyń  
tel. 56 683 54 00-03, fax 56 683 52 76  
NIP 5030037022 REGON 871118589  
SG.271.11.3.2022

Golub-Dobrzyń, 05.10.2022 r.

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania  
na część 1 i część 2 zamówienia**

Urząd Gminy Golub-Dobrzyń działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Dostawa opału na potrzeby Gminy Golub-Dobrzyń**”.

**Część 1- Dostawa węgla**

**Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 29.09.2022 r. do godz.12:00 złożono jedną ofertę od wykonawcy:

**„Węglopasz” Sp. z o.o.**

ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań

- a) cena: **957 579,00 zł brutto** (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych 00/100)
- b) termin realizacji dostawy: 1 dzień roboczy od dnia przekazania zamówienia

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę: **462 500,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości



zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy „Węgłopasz” Sp. z o.o. przewyższa o ponad 107 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

## **Część 2 - Dostawy oleju opałowego**

### **Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 29.09.2022 r. do godz.12:00 złożono jedną ofertę od wykonawcy:

**Olkop Bis Sp. z o.o.**  
ul. Szosa Rypińska 26, 87-400 Golub-Dobrzyń





- a) cena: **585 234,00 zł brutto** (słownie: pięćset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście trzydzieści cztery złote 00/100)
- b) termin realizacji dostawy: 1 dzień roboczy od dnia przekazania zamówienia

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę: **475 800,00 zł brutto**.

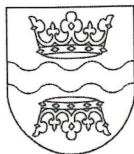
Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy Olkop Bis Sp. z o.o., przewyższa o 23 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.



**Gmina Golub-Dobrzyń**  
Pl.1000-lecia 25, 87-400 Golub-Dobrzyń,  
tel. /056/ 683 54 00 do 03; fax. /056/ 683 52 76  
[www.uggolub-dobrzyn.pl](http://www.uggolub-dobrzyn.pl), e-mail: [sekretariat@uggolub-dobrzyn.pl](mailto:sekretariat@uggolub-dobrzyn.pl)

---

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania w całości bez wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z up. Wójta  
Krzysztof Pieczka  
Z up. Wójta

