



Numer referencyjny postępowania:

WZ.261.2.23.2024

Poznań, dnia 18 lipca 2024 roku

**Wszyscy Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie Zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, na zadanie pod nazwą: „Pełnienie obowiązków Inżyniera Kontraktu wraz ze świadczeniem usług nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn.: „Budowa dróg powiatowych Borówiec-Koninko-Lotnisko Poznań-Krzesiny”

Odpowiedź na zapytania w sprawie SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą Pzp.”), Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – zwanej dalej „SWZ”.

Zamawiający niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Treść pytania nr 1:

Dotyczy zapisów § 6 ust. 2 lit b. Umowy oraz załącznika nr 2a – Kosztorys Ofertowy

Zwracamy uwagę na rozbieżności zapisów dot. płatności za wykonanie Etapu II oraz możliwości wyceny prac za ten zakres usługi Inżyniera kontraktu w Kosztorysie Ofertowym.

- b. Etap II: częściowa płatność wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu z tytułu wykonywanych obowiązków określonych niniejszą umową będzie realizowana na podstawie f-ry wystawionej przez Inżyniera Kontraktu po zakończeniu danego miesiąca realizacji umów z Wykonawcami robót budowlanych oraz po przedłożeniu i akceptacji przez Zamawiającego raportu miesięcznego Inżyniera Kontraktu. Łączne wynagrodzenie należne w ramach tego Etapu nie może przekroczyć 87% wynagrodzenia brutto Inżyniera Kontraktu określonego w § 5 ust. 1.



Kosztorys ofertowy		
Lp	Wyszczególnienie	Wartość netto [PLN]
1	2	3
A	ZAKRES PODSTAWOWY	
1	Etap I - prace przygotowawcze ⁽¹⁾	
2	Etap II - Zarządzanie kontraktem i nadzór inwestorski nad realizacją robót budowlanych	
3	Etap III - czynności po zakończeniu robót budowlanych ostatniego realizowanego zadania ⁽²⁾	
	RAZEM A (netto)	
	VAT 23 %	
	RAZEM (brutto)	

(1) - max. 3% wartości przedmiotu umowy określonej w pkt. A

(2) - 10% wartości przedmiotu umowy określonej w pkt. A

(3) - max. 5% wartości przedmiotu umowy określonej w pkt. A

W przypadku gdy Inżynier Kontraktu wyceni wykonanie Etapu I na 1% lub 2% wartości przedmiotu umowy, automatycznie wartość za Etap II określony zostanie odpowiednio na 89% lub 88% wartości przedmiotu umowy, ponieważ wartość za Etap III została narzucona przez Zamawiającego i wynosi 10% wartości przedmiotu umowy. Jednocześnie zapisy Umowy, wskazane w § 6 ust. 2 lit b. pozwalają na zafakturowanie wynagrodzenia IK za wykonanie Etapu II Umowy maksymalnie do 87% jej wartości. W związku z powyższym wnosimy o zmianę wskazanych zapisów w taki sposób, aby IK mógł uzyskać całość przysługującego mu wynagrodzenia za realizację przedmiotowej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmiany w § 6 ust. 2 lit b. Umowy.

W załączeniu przekazuje zmodyfikowaną ujednoczoną wersję Załącznika nr 10 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy.

Treść pytania nr 2:

Dotyczy zapisów § 10 ust. 3 Umowy oraz pkt 9.2 OPZ

W związku z tym, iż Inżynier Kontraktu sporządzając raporty miesięczne dla zadań inwestycyjnych dokonuje szereg analiz oraz ocen dokumentów i danych, które zawarte zostaną w raportach miesięcznych Wykonawców zadań, składanych w terminie do 7 dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu sprawozdawczym, wnosimy o zmianę zapisów § 10 ust. 3 Umowy IK z:

3. Raport miesięczny przedkładany będzie Zamawiającemu do 7 dnia każdego miesiąca, za miesiąc, począwszy od miesiąca następującego bezpośrednio po miesiącu, w którym rozpoczęto realizację usług wskazanych w Umowie. Raport końcowy należy złożyć Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia podpisania



odbioru końcowego.

na:

3. Raport miesięczny przedkładany będzie Zamawiającemu do 15 dnia każdego miesiąca, za miesiąc, począwszy od miesiąca następującego bezpośrednio po miesiącu, w którym rozpoczęto realizację usług wskazanych w Umowie. Raport końcowy należy złożyć Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia podpisania odbioru końcowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Treść pytania nr 3:

Dotyczy zapisów OPZ pkt 3.2.65, 9.2.1.8, 9.5.1.9

Wnosimy o zmianę zapisów dot. sporządzenia dokumentacji fotograficznej i dopuszczenie wykonania jej w formacie RAW/TIFF oraz obrobionych plikach JPG gotowych do dystrybucji o rozdzielczości minimalnej 1280x720px. Matryca aparatu nie powinna być niższa niż 12 Mpx)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany.

W załączeniu przekazuje zmodyfikowaną ujednoliconą wersję Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia.

Treść pytania nr 4:

Dotyczy zapisów OPZ pkt 2.24

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga, aby zespół Inżyniera Kontraktu składał się z dwóch inspektorów ds. pomiarów geodezyjnych oraz inspektora nadzoru i specjalisty ds. ochrony środowiska? Czy powielenie tych funkcji jest jedynie omyłka pisarską?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadził zmiany w pkt. 2.24 OPZ. W załączeniu przekazuje ujednoliconą wersję Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia.

Treść pytania nr 5:

Dotyczy zapisów pkt. 5.1.9 Ogłoszenia oraz Rozdziału IX pkt. 1.4.2 ppkt. 2 SWZ (wymóg dla Inspektora nadzoru w branży drogowej).

Wnioskujemy o zmianę zapisów z:

*„- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 54 miesięczne doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót drogowych,*



- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada 18 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót w branży drogowej w zakresie realizacji inwestycji obejmującej budowę/przebudowę drogi/ulicy o długości min. 2 km klasy Z lub wyższej o nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej wraz z infrastrukturą w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego, o łącznej wartości prac co najmniej 50 000 000,00 PLN” brutto.

na.:

„- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 54 miesięczne doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót drogowych,
- posiada 12 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót w branży drogowej w zakresie realizacji inwestycji obejmującej budowę/przebudowę drogi/ulicy o długości min. 2 km klasy Z lub wyższej o nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej wraz z infrastrukturą w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego, o łącznej wartości prac co najmniej 20 000 000,00 PLN brutto.”

Analogicznie prosimy o zmianę zapisów kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Inspektora nadzoru w branży drogowej, pkt 5.1.10 Ogłoszenia oraz Rozdział XXI pkt. 1.2 SWZ.

Zamawiający w sformułowanych przez siebie powyższych wymaganiach znacząco ogranicza możliwy krąg potencjalnych kandydatów na dane stanowisko z uwagi na przyjęte ograniczenia czasowe ich doświadczenia zawodowego zdobywanego na przestrzeni lat pracy od uzyskania przez nich uprawnień budowlanych. W SWZ sformułowano ograniczenie cyt.: „w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada 18 miesięczne doświadczenie zawodowe”. Wskazujemy iż technologia budowy/przebudowy dróg klasy Z nie zmieniła się w znaczący sposób na przestrzeni ostatnich lat, tym samym wprowadzone ograniczenia czasowe nie mają faktycznego uzasadnienia technicznego i stanowią ograniczenia konkurencyjności zarówno dla kandydatów na dane stanowisko jak i dla potencjalnych oferentów, którzy danymi kandydatami dysponują. W związku z powyższym wnioskujemy o zniesienie przedmiotowego ograniczenia czasowego (9 lat).

Jednocześnie wskazujemy, iż wiele zadań inwestycyjnych polegających na budowie drogi/ulicy trwa krócej niż 18 miesięcy. Tożsama sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, gdzie, na wykonanie:

a) Zadania 1 - obejmującego wykonanie ok. 5,5 km dróg, Zamawiający przewiduje termin zakończenia robót budowlanych na 450 dni, tj. ok. 15 miesięcy.

b) Zadania 2 - obejmującego wykonanie ok. 3,5 km dróg, Zamawiający przewiduje termin zakończenia robót budowlanych na 500 dni, tj. ok. 17 miesięcy.

Tym samym wnioskujemy o modyfikację zapisu SWZ.

Jednocześnie, przedmiotowe postępowanie na wykonanie Zadania 1 przedmiotu zamówienia idealnie odzwierciedla dzisiejsze warunki rynkowe i wskazuje, że koszt budowy ok. 5,5 km drogi, zgodnie ze średnią wartością ofert przetargowych, to ok. 63 mln zł brutto (najniższa oferta opiewa na ok. 55 mln. brutto), co w przeliczeniu na 1 km drogi daje średnią ofertowa na poziomie ok. 11,5 mln zł brutto (zgodnie z najniższą ofertą – ok. 10 mln zł brutto). W związku z powyższym wartość budowy 2 km drogi/ulicy klasy Z to w dzisiejszych realiach koszt budowy rzędu ok. 20-23 mln zł brutto. Z uwagi na powyższe, wnosimy o zmianę

przedmiotowego zapisu SWZ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że modyfikuje treść:

- 1) Rozdziału IX ust. 1 pkt. 1.4.2 ppkt. 2 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„2. Inspektora nadzoru w branży drogowej – wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 54 miesięczne doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót drogowych,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada 15 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót w branży drogowej w zakresie realizacji inwestycji obejmującej budowę/przebudowę drogi/ulicy o długości min. 2 km klasy Z lub wyższej o nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej wraz z infrastrukturą w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego, o łącznej wartości prac co najmniej 20 000 000,00 PLN brutto.”.

- 2) Rozdziału XXI ust. 1 pkt. 1.2 SWZ w zakresie doświadczenia inspektora nadzoru w branży drogowej, który otrzymuje brzmienie:

„Doświadczenie inspektora nadzoru w branży drogowej – 15%

Wytyczne do punktacji:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 54 miesięczne doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót drogowych,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada 15 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót w branży drogowej w zakresie realizacji inwestycji obejmującej budowę/przebudowę drogi/ulicy o długości min. 2 km klasy Z lub wyższej o nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej wraz z infrastrukturą w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego, o łącznej wartości prac co najmniej 20 000 000,00 PLN brutto – Zamawiający za jedną realizację inwestycji przyzna 0 pkt., za dwie realizacje inwestycji przyzna 7,5 pkt., za co najmniej trzy realizacje inwestycji przyzna 15 pkt.”

Jeżeli Wykonawca nie wskaże doświadczenia inspektora nadzoru w branży drogowej, Zamawiający uzna, iż inspektor nadzoru w branży drogowej nie posiada doświadczenia podlegającemu punktowaniu w kryterium „doświadczenie inspektora nadzoru w branży drogowej ” a oferta Wykonawcy otrzyma w tym zakresie 0 punktów.

Zamawiający nie przyzna również punktów ofercie, jeżeli Wykonawca nie wpisze wszystkich informacji niezbędnych do oceny doświadczenia inspektora nadzoru w branży drogowej.



Dane inspektora nadzoru w branży drogowej zawarte w ofercie dotyczące niniejszego kryterium, nie podlegają uzupełnieniu."

Ponadto Zamawiający modyfikuje treść formularza oferty (załącznik nr 1 do SWZ) w ww. zakresie (w załączeniu).

Treść pytania nr 6:

Dotyczy zapisów pkt. 5.1.9 Ogłoszenia oraz Rozdziału IX pkt. 1.4.2 ppkt. 3 SWZ (wymóg dla Inspektora nadzoru w branży mostowej).

Wnoskujemy o zmianę zapisów z:

*„- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń
- w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 36 miesięczne doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót mostowych,*

-w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 12 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót mostowych podczas realizacji inwestycji obejmującej budowę/przebudowę wiaduktu nad/pod linią kolejową lub mostu, w ciągu drogi o długości min. 0,5 km klasy Z lub wyższej o nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej wraz z infrastrukturą techniczną w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego”

na:

*„- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń
- w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 36 miesięczne doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót mostowych,*

- posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru/kierownika budowy/kierownika robót mostowych podczas budowy/przebudowy wiaduktu lub mostu”

Analogicznie prosimy o zmianę zapisów kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Inspektora nadzoru w branży mostowej, pkt 5.1.10 Ogłoszenia oraz Rozdział XXI pkt. 1.2 SWZ.

Zamawiający w sformułowanych przez siebie powyższych wymaganiach znacząco ogranicza możliwy krąg potencjalnych kandydatów na dane stanowisko z uwagi na przyjęte ograniczenia czasowe ich doświadczenia zawodowego zdobywanego na przestrzeni lat pracy od uzyskania przez nich uprawnień budowlanych. W SWZ sformułowano ograniczenie cyt.: „w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert posiada 12 miesięczne doświadczenie zawodowe”. Wskazujemy iż technologia budowy/przebudowy wiaduktów i mostów nie zmieniła się w znaczący sposób na przestrzeni ostatnich lat, tym samym wprowadzone ograniczenia czasowe nie mają faktycznego uzasadnienia technicznego i stanowią ograniczenia konkurencyjności zarówno dla kandydatów na dane stanowisko jak i dla potencjalnych oferentów, którzy danymi kandydatami dysponują. Ponadto informujemy, iż wiele zadań inwestycyjnych polegających na budowie/przebudowie obiektów mostowych trwa krócej niż 12 miesięcy W związku z powyższym wnoskujemy o zniesienie przedmiotowych ograniczeń czasowego w wymogu SWZ.



Jednocześnie wskazujemy, iż technologia budowy/przebudowy wiaduktu nad/pod linią kolejową z technicznego punktu widzenia nie różni się od budowy/przebudowy wiaduktu nad/pod drogą kołową lub mostu nad wodą powierzchniową. Ponadto podkreślić należy, że zarówno długość jak i klasa drogi na której zbudowany lub przebudowany zostanie wiadukt lub most, nie ma znaczącego znaczenia dla przyjętej konstrukcji tegoż obiektu. Wnioskujemy zatem o zmianę warunku SWZ również w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SWZ.

Treść pytania nr 7:

Dotyczy zapisów Rozdziału IX pkt. 1 SWZ.

Wnosimy o zmianę zapisów dot. łączenia funkcji Kierownika Zespołu z innymi członkami zespołu Inżyniera Kontraktu, na:

„Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji Kierownika Zespołu z funkcją inspektora nadzoru w branży drogowej lub z funkcją inspektora nadzoru w branży mostowej.”

Powyższa zmiana jest zgodna z art. 27 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834), który brzmi: „Przy budowie obiektu budowlanego, wymagającego ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego w zakresie różnych specjalności, inwestor wyznacza jednego z nich jako koordynatora ich czynności na budowie”.

Bezspornym pozostaje fakt, że funkcja koordynatora zespołu Inżyniera kontraktu jest funkcją analogiczną do funkcji Kierownika Zespołu opisanej w SWZ, a zakres obowiązków na tych stanowiskach jest tożsamy. Proponowana zmiana zapisów SWZ nie stoi również w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego odnośnie obecności personelu Inżyniera Kontraktu na terenie budowy (ilość godzin i dni dla danego stanowiska) opisanymi w pkt. 3.2.5 OPZ. Ponadto, możliwość łączenia funkcji Kierownika Zespołu z funkcją inspektora nadzoru w branży drogowej lub mostowej może prowadzić do znacznych oszczędności kosztów oraz korzyści ekologicznych Inżyniera Kontraktu, co przełoży się na otrzymanie przez Zamawiającego korzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SWZ.

Treść pytania nr 8:

Dotyczy zapisów § 6 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy.

Wnioskujemy o zmianę zapisów z:

„W przypadku niezależnym od Inżyniera Kontraktu, przedłużenia terminu zakończenia inwestycji budowlanej o więcej niż 3 miesiące realizacji umowy, Inżynier Kontraktu otrzyma równe miesięczne wynagrodzenie wyliczone według wzoru:



Wynagrodzenie Inżyniera za prowadzenie czynności
Inżyniera Kontraktu w trakcie inwestycji dla Etapu II–zł

x 50%

... miesięcy (okres realizacji Etapu II)”

Na:

„W przypadku niezależnym od Inżyniera Kontraktu, przedłużenia terminu zakończenia inwestycji budowlanej o więcej niż 3 miesiące realizacji umowy, Inżynier Kontraktu otrzyma równe miesięczne wynagrodzenie wyliczone według wzoru:

Wynagrodzenie Inżyniera za prowadzenie czynności
Inżyniera Kontraktu w trakcie inwestycji dla Etapu II–zł

x 100%

... miesięcy (okres realizacji Etapu II)”

Zwracamy uwagę, iż w przypadku przedłużenia się robót budowlanych Wykonawca ma wykonywać całość obowiązków wynikających z Umowy, w związku z tym powyższa zmiana jest w pełni zasadna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że Wykonawca w pytaniu nie uwzględnił treści § 6 ust. 4 PPU „W okresie, o którym mowa w § 3 ust. 4 Umowy (okres świadczenia usług po upływie 3 miesięcy) Inżynier Kontraktu zachowuje prawo do wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 lit. b oraz do miesięcznego wynagrodzenia stałego obliczonego zgodnie z postanowieniami ust. 3 powyżej.”. W związku z tym, niezasadne jest twierdzenie Wykonawcy o otrzymywaniu pomniejszonego wynagrodzenia w okresie wykraczającym poza pierwotnie szacowany termin realizacji robót budowlanych.

Zamawiający pozostawia postanowienia PPU bez zmian.

Treść pytania nr 9:

Dotyczy zapisów Rozdziału IX pkt. 1.4.1 SWZ.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z Prawem budowlanym funkcje Kierownika Zespołu/Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta/Kierownika Projektu pełni osoba, a nie firma (Wykonawca) w związku z tym wnioskujemy o dostosowanie niniejszych zapisów tak, żeby odnosiły się do Wykonawcy, a nie osoby.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że modyfikuje warunek udziału w postępowaniu określony w rodz. IX ust. 1 pkt 1.4.1 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„W okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej jedną usługę polegającą na świadczeniu usług nadzoru w zakresie której wchodziły jako minimum: sprawdzenie dokumentacji projektowej, kompleksowe zarządzanie robotami budowlanymi (w tym nadzór inwestorski) w zakresie technicznym, terminowym, finansowym, sprawozdawczym oraz w zakresie zgodności z kontraktem i wymaganiami Ustawy prawo budowlane i innych



powszechnie obowiązujących przepisów prawa, nadzorowanie czynności niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, przygotowanie dokumentów służących rozliczeniu inwestycji, rozliczenie robót budowlanych, dla inwestycji obejmującej : budowę/przebudowę drogi klasy Z lub wyższej o nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej wraz z infrastrukturą techniczną w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego w ciągu której wybudowano/przebudowano co najmniej jeden wiadukt nad/pod linią kolejową lub most, o łącznej wartości prac co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto.”.

Treść pytania nr 10:

Wnioskujemy o usunięcie w formularzu ofertowym w tabeli dla doświadczenia Kierownika Zespołu zapisu: „data uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie drogi/zawiadomienie o zakończeniu robót (jeżeli dotyczy):”

Wymóg jest nadmierny i nie ma związku z wymaganiami w zakresie doświadczenia Kierownika Zespołu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w załączeniu przekazuje zmienioną treść formularza oferty (zał. 1 do SWZ).

Treść pytania nr 11:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie zapisu w formularzu oferty w zakresie kryterium doświadczenia dla osób wskazanych w SWZ w rubryce Informacje potwierdzające realizację usługi: Zapis - Data podpisania umowy oraz nr umowy-

Czy należy wpisać datę i nr umowy pomiędzy osobą fizyczną pełniącą daną funkcję a Wykonawcą wykonującą daną usługę na rzecz Zamawiającego (Inwestora)

Czy datę oraz nr umowy między Wykonawcą usługi (firmą) a Zamawiającym (Inwestorem).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że w treści formularza ofertowego należy wskazać dane umożliwiające Zamawiającemu weryfikację spełnienia przez Wykonawcę kryterium wskazanego w SWZ. W związku z tym, należy wskazać datę oraz numer umowy zawartej pomiędzy „Wykonawcą usługi (firmą) a Zamawiającym (Inwestorem)”.

Treść pytania nr 12:

Wykonawca prosi o zmianę zapisu w SWZ mając na uwadze zwiększenie konkurencyjności poprzez dodanie w Rozdziale IX ust.1.4.2 w wymaganiach dla Kierownika Zespołu poprzez dopuszczenie dopisania :

1. Kierownika Zespołu – wymagania

– uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej lub inżynierskiej mostowej lub konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,

– w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 54 miesięczne doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu/zarządzaniu



ZARZĄD
DRÓG POWIATOWYCH
W POZNANIU

robotami budowlanymi,

– doświadczenie w kierowaniu/zarządzaniu zespołem ludzi prowadzącym nadzór Inwestorski nad realizacją zakończonej inwestycji obejmującej budowę/przebudowę drogi o długości min. 2 km klasy Z lub wyższej o nawierzchni z mieszanki mineralno - asfaltowej wraz infrastrukturą techniczną w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego w ciągu której wybudowano/przebudowano co najmniej jeden wiadukt nad/pod linią kolejową lub most, o łącznej wartości prac co najmniej 50 000 000,00 PLN brutto

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Treść pytania 13:

Wnioskujemy o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia termin składania ofert zgodnie z modyfikacją SWZ z 18.07.2024 r.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego Zamówienia.

Załącznikami do niniejszego dokumenty są:

- zał. 2 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) po modyfikacji 18.07.2024 r.,
- zał. 1 do SWZ Formularz ofertowy po modyfikacji 18.07.2024 r.,
- zał. 10 do SWZ Projektowane Postanowienia Umowy (PPU) po modyfikacji 18.07.2024 r.

Sprawę prowadzi:

Marlena Jakubiak
wz. Magdalena Kozak

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
M. Kozak
Magdalena Kozak

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Poznaniu
M. Borowczak
Marek Borowczak

KIEROWNIK PROJEKTU
E. Pater
mgr inż. Eliza Pater

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
tel. (61) 8593-430, fax (61) 8593-429, e-mail: kancelaria@zdp.poznan.pl
Polewnik Wydziału Zamówień Publicznych

www.zdp.poznan.pl

Administratorem Państwa danych osobowych jest Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu. Szczegóły odnośnie ochrony danych osobowych oraz treść obowiązku informacyjnego dostępne są na stronie internetowej www.zdp.poznan.pl oraz w siedzibie Administratora.