

Znak sprawy: ROŚ.6733.12.2017

DECYZJA nr 12/2017
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1, art. 52, art. 53 ust. 3 i 4, art. 54, art. 55 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.), oraz zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.-Kodeks postępowania administracyjnego (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 07.08.2017 r. (data wpływu: 09.08.2017 r.) złożonego **przez Gminę Jedwabno, ul. Warmińska 2, 12-122 Jedwabno**, w imieniu i na rzecz której występuje **Pan Maciej Bartosiewicz, ul. Żołnierska 4/60, 11-700 Mrągowo**

U S T A L A M

na rzecz Gminy Jedwabno, w imieniu i na rzecz której występuje Pan Maciej Bartosiewicz warunki dla lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na rozbudowie i przebudowie drogi gminnej na działkach o nr ew. 134/6, 137/1, 162/6, 169, 134/7, 163/3, 140, 146, 149/2, 154, 111/1 w obrębie Witówko, gmina Jedwabno.

- 1. Rodzaj inwestycji: rozbudowa i przebudowa drogi gminnej na działkach o nr ew. 134/6, 137/1, 162/6, 169, 134/7, 163/3, 140, 146, 149/2, 154, 111/1 w obrębie Witówko, gmina Jedwabno –** usytuowanie projektowanej inwestycji określa załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.
- 2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy.**
 - 2.1. Uwarunkowania przestrzenne:
 - a) Dopuszcza się rozbudowę i przebudowę drogi gminnej miejscowości Witówko, w tym między innymi:
 - budowa jezdni z betonu asfaltowego;
 - budowa chodników i zjazdów;
 - budowa poboczy;
 - przebudowa kolizji infrastruktury podziemnej;
 - budowa przepustu na rzece Nowy Dwór;
 - budowa oświetlenia.
 - b) Maksymalna długość projektowanej przebudowy: maks. 1245 mb (z tolerancją do 5%).
 - c) Maksymalna szerokość projektowanej jezdni: maks. 5,0 m.
 - d) Maksymalna szerokość projektowanych chodników: maks. 2,0 m.
 - e) Projektowaną inwestycję należy wykonać zgodnie z przepisami odrębnymi oraz zabezpieczyć przed uszkodzeniem.
 - f) Droga winna zostać zaprojektowana w sposób odpowiadający wymaganiom wynikającym z jej usytuowania i przeznaczenia, a w szczególności powinna być dostosowana do wymogów bezpieczeństwa ruchu na drodze, wymiarów gabarytowych pojazdów, dla których jest przeznaczona oraz wymagań ruchu pieszego.
 - g) Przy projektowaniu i realizacji przedmiotowej inwestycji należy uwzględnić istniejące na jej obszarze sieci infrastruktury technicznej, w porozumieniu z właścicielami tych sieci.
 - h) W przypadku kolizji projektowanej przebudowy z istniejącą infrastrukturą techniczną inwestor zobowiązany jest na własny koszt dokonać przełożenia lub zabezpieczenia ww. urządzeń lub obiektów.
 - i) Należy stosować przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.)
 - j) Projektowana inwestycja winna spełniać przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124).
 - k) Należy spełnić wymagania zawarte w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (T.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422).

- l) Dodatkowo projekt budowlany musi spełniać przepisy m. in. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 519), ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1121), ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z późn. zm.).

3. Warunki wynikające z ochrony środowiska oraz dziedzictwa kulturowego.

3.1. Warunki wynikające z ochrony środowiska.

- a) Teren inwestycji znajduje się na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej, w którym obowiązują przepisy Uchwały Nr XV/284/12 Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1450) i przepisy Uchwały nr XXXVII/755/14 Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 26 maja 2014 r. zmieniającej Uchwałę Nr XV/284/12 z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej (Dz. U. z 2014 r. poz. 2258). specjalnej ochrony ptaków NATURA 2000 „Puszcza Napiwodzko – Ramucka” (kod obszaru PLB280007), dla którego obowiązuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011r. Nr 25 poz. 133) oraz na obszarze specjalnej ochrony siedlisk NATURA 2000 „Ostoja Napiwodzko - Ramucka” (kod obszaru PLH280052), zatwierdzonym Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 roku w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (numer aktu normatywnego K(2010)9669).
- b) Pismem z dnia 18.09.2017 roku (data odbioru: 20.09.2017 r.) wysłano projekt decyzji do uzgodnienia na podstawie art. 53 ust. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. Poz. 1073). Zgodnie z art. 53 ust. 5 c w/w ustawy - „Niewyrażenie stanowiska w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1, przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska uznaje się za uzgodnienie decyzji”. Termin uzgodnienia tj. 21 dni upłynął w dniu 11.10.2017 roku i do tego dnia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie wyraził stanowiska w przedmiotowej sprawie.
- c) Projektowana inwestycja nie należy do rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71).
- d) Należy stosować przepisy m. in. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 519), ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1121), ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z późn. zm.), Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (T.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112).
- e) Przedmiotową inwestycję realizować zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja znak: WOOS.4207.30.2017.AZ.11 z dnia 02 sierpnia 2017 roku, wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie).
- f) Pismem z dnia 18.09.2017 roku (data odbioru 19.09.2017 r.) wysłano projekt decyzji do uzgodnienia na podstawie art. 53 ust. 4 pkt. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r. Poz. 1073) tj. Starostwa Powiatowego w Szczytnie. W ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska i zgodnie z art. 53 ust. 5 w/w ustawy nie zajęcie stanowiska w ciągu 14 dni o dacie doręczenia uznaje się za uzgodnienie pozytywne.
- g) Pismem z dnia 19.09.2017 roku (data odbioru 19.09.2017 r.) wysłano projekt decyzji do uzgodnienia na podstawie art. 53 ust. 4 pkt. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r. Poz. 1073) tj. Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie Rejonowy Oddział w Szczytnie. W ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska i zgodnie z art. 53 ust. 5 w/w ustawy nie zajęcie stanowiska w ciągu 14 dni o dacie doręczenia uznaje się za uzgodnienie pozytywne.

3.2. Warunki wynikające z ochrony dziedzictwa kulturowego.

- a) Na przedmiotowym obszarze nie występują ograniczenia wynikające z ochrony dziedzictwa kulturowego.
- b) Zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (T.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1446 z późn. zm.), kto w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany: wstrzymać

wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryte przedmioty, zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia, niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, Wójta Gminy Jedwabno.

4. Warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej.

- 4.1. Przedmiotowa inwestycja nie wymaga obsługi dodatkową infrastrukturą techniczną.
- 4.2. Odprowadzenie wód opadowych z powierzchni dachów: powierzchniowo do gruntu w granicach przedmiotowej nieruchomości.

5. Warunki obsługi komunikacyjnej.

Należy stosować przepisy ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1440 z późn. zm.).

6. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

- 6.1. Inwestycję sytuować i roboty prowadzić przy uwzględnieniu wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich – w szczególności określonych w art. 5, ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (T.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332).
- 6.2. Decyzja niniejsza nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza własności i uprawnień osób trzecich.

7. Niezbędne dokumenty i uzgodnienia.

- 7.1. W zakresie uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia rozpoczęcia budowy i zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę – należy stosować przepisy ustawy Prawo budowlane (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290).
- 7.2. W zależności od rodzaju inwestycji projekt budowlany wymaga uzgodnienia zgodnie z art. 28b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1629).

UZASADNIENIE

Dnia 09.08.2017 r. wpłynął wniosek (wniosek z dnia: 07.08.2017 r.) złożony przez Gminę Jedwabno, w imieniu i na rzecz której występuje Pan Maciej Bartosiewicz o ustalenie warunków dla lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na rozbudowie i przebudowie drogi gminnej na działkach o nr ew. 34/6, 137/1, 162/6, 169, 134/7, 163/3, 140, 146, 149/2, 154, 111/1 w obrębie Witówko, gmina Jedwabno.

Zgodnie z art. 6 pkt. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 roku (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147) przedmiotowe zamierzenie budowlane należy do inwestycji celu publicznego (art. 6 pkt. 1 tj.: „*wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji;*”).

Z uwagi na fakt, iż wnioskowany teren nie posiada uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należało ustalić lokalizację inwestycji celu publicznego w drodze decyzji.

Na podstawie art. 61- Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 53 ust. 1 i art. 53 ust. 4 pkt. 9 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeprowadzono stosowne postępowanie administracyjne.

W wyniku przeprowadzonej analizy materiałów źródłowych stwierdzono, iż istnieje możliwość rozbudowy i przebudowy drogi gminnej na działkach o nr ew. 34/6, 137/1, 162/6, 169, 134/7, 163/3, 140, 146, 149/2, 154, 111/1 w obrębie Witówko, gmina Jedwabno, zatem zgodnie z treścią art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowiącym: „*Nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.*” należało orzec jak w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 53, ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dokonano niezbędnych uzgodnień.

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt niniejszej decyzji sporządzony został przez osobę posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu urbanisty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskane na podstawie ustawy

z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (T.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1725).

Decyzja jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

POUCZENIE

Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaniem decyzji.

Nie stwierdza się nieważności decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia minęło 12 miesięcy. Art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio (art. 53 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Nie uchyla się decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w przypadku wznowienia postępowania na podstawie art. 145 §1 pkt. 4 Kpa, jeżeli upłynęło 12 miesięcy od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia, zgodnie z art. 53 ust. 7 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wójt Gminy Jedwabno jest obowiązany, za zgodą strony, na rzecz której decyzja niniejsza została wydana, do przeniesienia tej decyzji na rzecz innej osoby, jeżeli przyjmuje ona wszystkie warunki wydane w tej decyzji. Stronami w postępowaniu o przeniesienie decyzji są jedynie podmioty, między którymi ma być dokonane jej przeniesienie.

W odniesieniu do tego samego terenu decyzję o warunkach zabudowy można wydać więcej niż jednemu wnioskodawcy, doręczając odpis decyzji do wiadomości pozostałym wnioskodawcom i właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości.

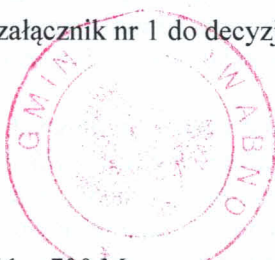
Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:2000 stanowi załącznik nr 1 do decyzji.



Z up. WÓJTA
Mariusz Kulas
Mariusz Kulas
KIEROWNIK
Referatu Rozwoju i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Maciej Bartosiewicz
zam. ul. Żołnierska 4/60, 11 – 700 Mrągowo
2. Starostwo Powiatowe w Szczytnie
Skarb Państwa
ul. Sienkiewicza 1, 12 – 100 Szczytno
3. Powiat Szczycieński
ul. Sienkiewicza 1, 12 – 100 Szczytno
4. A/a ...

- sprawę prowadzi Mariusz Kulas tel. (89) 621-30-80