

Banino, 29-04-2024

Zamawiający:
Szkoła Podstawowa
im. Ks. Prałata Józefa Bigusa w Baninie
80-297 Banino
ul. Tuchomska 15

<https://platformazakupowa.pl/pn/spbanino>

*oraz Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu wg rozdzielnika*

Dotyczy zamówienia:

Dostawa sprzętu multimedialnego i informatycznego dla SP Banino, ZP.271.4.2024

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamiam o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy, nip	Cena oferty w zł
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP 9482528507	511 258,00
2.	Pestar Sp. z o.o. ul. Iwaskiewicza 15, 83-200 Starogard Gdański NIP 5922260137	457 333,15
3.	Web-Profit Maciej Kuźlik, Ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP 4980138493	524 202,03
4.	AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SP.J , Ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, NIP 6572506821	439 938,15
5.	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk, Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP 774 001 38 94	595 145,34

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 450.000,00 zł.

Oferta złożona przez Wykonawcę: AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. jawna podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia:

1. Zaoferowany komputer LENOVO 12JH000TPB (poz. 1): nie wskazano typu i modelu, co jest niezgodne z wymogami SWZ. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że w ofercie należy podać nazwę producenta, typ, model, oraz numer katalogowy (numer

konfiguracji lub part numer) oferowanego sprzętu umożliwiającą jednoznaczną identyfikację oferowanej konfiguracji. Oferta zawiera tylko nazwę producenta oraz numer partii.

2. Zaoferowane urządzenie Canon i-SENSYS MF553dw (poz. 12 Laserowe urządzenie wielofunkcyjne A4 monochromatyczne) - urządzenie nie wspiera automatycznej konwersji skanowanego dokumentu papierowego do formatu pliku XPS, co było wymagane zgodnie z Opiszem przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym urządzenie jest niezgodne z Opiszem przedmiotu zamówienia.

Oferta złożona przez Wykonawcę: Pestar Sp. z o.o., 83-200 Starogard Gdański, Ul. Iwaszkiewicza 15 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia. Zaoferowane urządzenie Canon imageRUNNER 1643iF II (poz. 12 Laserowe urządzenie wielofunkcyjne A4 monochromatyczne) nie wspiera automatycznej konwersji skanowanego dokumentu papierowego do formatu pliku XPS, co było wymagane zgodnie z Opiszem przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym urządzenie jest niezgodne z Opiszem przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ. W niniejszym przypadku nie ulega wątpliwości, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia jednoznacznie wskazanych wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W niniejszym przypadku Zamawiający nie ma wątpliwości co do braków w treści oferty, a w wyniku ewentualnych wyjaśnień nie ma możliwości wytworzenia treści oferty oraz nie mogą one stanowić zmiany oferty.

Zamawiający odstąpił od oceny kolejnych ofert oraz od wskazania oferty najkorzystniejszej ponieważ ceny pozostałych oferty przekraczają możliwości finansowe zamawiającego.

Oferty pozostałych Wykonawców są powyżej kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 450.000,00 zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do wysokości ceny kolejnej oferty tj. 511 258,00 zł.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a