



Warszawa, 26.04.2022r.

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) Prawo Zamówień Publicznych na:

„Realizacja internetowej, targetowanej kampanii reklamowej na urządzenia mobilne i stacjonarne promującej studia na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych Politechniki Warszawskiej”

Nr sprawy 6/TP/2021

Uczestnicy postępowania!

Zamawiający, Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych Politechniki Warszawskiej niniejszym zgodnie z art. 239 ust. 1 oraz zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. Nr 2021, poz. 1129) Prawo Zamówień Publicznych dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji.

1. Informacja o złożonych ofertach

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty
1	nFinity.pl Sp. z o.o. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław	21894,00
2	Interprima Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Bukowskiego 178/2, 52-418 Wrocław	28334,28
3	Cityboard Media Sp. z o.o. ul. Narbutta 30, 02-541 Warszawa	26937,00
4	IAR Technologies Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 103/1 01-355 Warszawa	24600,00
5	Thisplay Internet Advertising Agency Sp. z o.o. ul. Wolbromska 18/1b 53-148 Wrocław	25830,00
6	NOVITZKY Piotr Nowicki ul. Rzemieśników 6 03-684 Warszawa	22570,50
7	Ideo Force Sp. z o.o. ul. Czeczota 31 02-607 Warszawa	42681,00



2. Informacja o ofertach odrzuconych

Odrzucono oferty firmy nFinity.pl Sp. z o.o. oraz Thisplay Internet Advertising Agency Sp. z o.o.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą, zgodnie z pkt 15.2 SWZ, załącznika nr 3 Wykazu osób na spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla kryterium warunków udziału dla kryterium poza cenowego doświadczenia osoby wykonującej zamówienie. Jako dokument potwierdzający spełnienie kryterium oceny ofert brak wykazu nie pozwolił Zamawiającemu na wyliczenie i przyznanie faktycznych punktów w tym kryterium. Zamawiający nie miał możliwości przyznania 0 punktów, ponieważ niewykazanie żadnego doświadczenia determinowało, konieczność odrzucenia oferty, Zamawiający wymagał doświadczenia w przeprowadzeniu minimum trzech kampanii, za które otrzymywać można było 0 pkt.

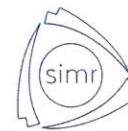
Wyżej wymieniony dokument jest treścią oferty, stanowiącym jakościową gwarancję wykonania istotnego zakresu zamówienia oraz kryterium jakości niezbędne do punktacji oferty.

W zawiązku z powyższym Zamawiający odrzuca oferty firm nFinity.pl Sp. z o.o. oraz Thisplay Internet Advertising Agency Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia .

Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Należy zaznaczyć, że na treść oferty Wykonawcy składa się cała dokumentacja zgromadzona przez Zamawiającego w toku postępowania. Zamawiający nie był w stanie ocenić pod względem merytorycznym zgodności oferty z warunkami i wymaganiami SWZ. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty Wykonawców.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób. Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt. XXI oraz w Dziale IX Ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Środki ochrony prawnej”.



3. Informacja o ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu

Oferty nie podlegające odrzuceniu zostały ocenione zgodnie w kryteriami określonymi w pkt XVIII SWZ w następujący sposób:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium "Intensywność kampanii"	Liczba punktów w kryterium "Doświadczenie w prowadzeniu kampanii"	Łączna liczba przyznanych punktów
1	Interprima Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Bukowskiego 178/2, 52-418 Wrocław	47,79	18,75 (600000 aktywne kreacje)	20	86,54
2	Cityboard Media Sp. z o.o. ul. Narbutta 30, 02-541 Warszawa	50,27	20,00 (640000 aktywne kreacje)	20	90,27
3	IAR Technologies Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 103/1 01-355 Warszawa	55,05	9,38 (3000001 aktywne kreacje)	20	84,43
4	NOVITZKY Piotr Nowicki ul. Rzemieśników 6 03-684 Warszawa	60,00	10,94 (300001 aktywne kreacje)	20	90,94
5	Ideo Force Sp. z o.o. ul. Czeczota 31 02-607 Warszawa	31,72	13,13 (420000 aktywne kreacje)	20	64,85

4. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje wyboru oferty Firmy NOVITZKY Piotr Nowicki., której łącznie przyznano 90,94 pkt jako najkorzystniejszej.

5. Zawarcie umowy

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem,
DZIEKAN
Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych
prof. dr hab. inż. Piotr Przybyłowicz