



Cisna, 23.10.2024 r.

Zn. spr.: ZP.270.31.2024

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo  
Cisna, 38-607 Cisna 87A**

(oznaczenie zamawiającego)

Działając na podstawie przepisów art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń w Ośrodku Szkoleniowo – Wypoczynkowego „Wołosań” oraz wiaty edukacyjnej przy Nadleśnictwie.”**

(oznaczenie zamówienia)

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: „TIP-TOP” PIOTR SURA, Smolnik 17/2, 38-713 Lutowiska, która w kryteriach oceny ofert otrzymała łączną 100,00 pkt.

(wskazać nazwę, albo imię i nazwisko wykonawcy oraz jego siedzibę i adres)

### Uzasadnienie wyboru:

- 1) Uzasadnienie prawne: zgodnie z przepisem 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320.) - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;



---

## 2) Uzasadnienie faktyczne:

Wskazany powyżej Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy i zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Złożona przez ww. Wykonawcę oferta nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona, jako najkorzystniejsza w kryteriach oceny ofert, określonych w SWZ tj. w kryterium „Cena” otrzymała 60,00 punktów, w kryterium „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia” otrzymała 40,00 punktów. Wyżej wymieniony Wykonawca otrzymał łącznie w kryteriach oceny ofert 100,00 punktów.

W dniu 16 października 2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej wpłynęła od Wykonawcy – „TIP -TOP” PIOTR SURA, Smolnik 17/2, 38-713 Lutowiska oferta nr 1 i oferta nr 2 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń w Ośrodku Szkoleniowo – Wypoczynkowym „Wołosz” oraz wiaty edukacyjnej przy Nadleśnictwie”. Zarówno Oferta nr 1 jak i oferta nr 2 zawierała: formularz oferty; Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenie dokonania przelewu wadium.

Podczas badania złożonych ofert oraz załączników do niej Zamawiający zauważył, że obie oferty mają te same kwoty cen tj.:

*„1. Za wykonanie przedmiotu zamówienia w tym Pakiecie oferujemy następujące wynagrodzenie::*

*a) cena netto: 397 120,00 zł*

*b) VAT: 23% - 91 337,60 zł*

*c) cena brutto: 488 457,60 zł*

*Słownie: czterysta osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta pięćdziesiąt siedem 60/100 złotych.*

*Stawka za jeden pełny miesiąc kalendarzowy świadczenia usługi:*



a) cena netto: 23 360,00 zł

b) VAT: 23% - 5 372,80 zł

c) cena brutto: 28 732,80

*Słownie: dwadzieścia osiem tysięcy siedemset trzydzieści dwa 80/100 złotych.”*

Dodatkowo Zamawiający przeprowadził weryfikację ofert i zauważył, że data i godzina złożenia podpisu elektronicznego zarówno na ofercie nr 1 jak i ofercie nr 2 jest taka sama, tj. 2024-10-16 15:52:08.

Natomiast w zestawieniu ofert, które zostało pobrane z platformy zakupowej dedykowanej ww. postępowania wynika, że oferta nr 1 złożona została w dniu 16.10.2024 r. o godzinie 19:21:48 a oferta nr 2 w dniu 16.10.2024 r. 19:28:05.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał w dniu 18.10.2024 r. Wykonawcę do wyjaśnienia przyczyny złożenia dwóch ofert o identycznej treści oraz o identycznej cenie.

W dniu 20.10.2024 r. pośrednictwem platformy zakupowej wpłynęło od Wykonawcy wyjaśnienie. Wykonawca wyjaśnia, że w dniu 16 października 2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej złożył ofertę na ww. postępowanie i nie otrzymał ze strony platformy zakupowej na swój adres e-mailowy potwierdzenia złożenia oferty. W związku z powyższym ponowił próbę wysłania oferty. Za drugim razem otrzymał informację zwrotną wraz z załączonym raportem, który został dołączony do wyjaśnień.

Jednocześnie nadmienił, że jako Wykonawca nie ma możliwości sprawdzenia skuteczności i poprawności złożenia oferty przetargowej za pośrednictwem platformy zakupowej. Jedynym dowodem jej złożenia jest właśnie owa informacja zwrotna i załączony raport z platformy zakupowej.

Wykonawca „TIP - TOP” PIOTR SURA wyjaśnił że „zdublowanie się” ofert wynika z przyczyn czysto technicznych nie leżących po stronie - jako Wykonawcy.

Zamawiający uznał, że w zaistniałej sytuacji Wykonawca w istocie złożył tylko jedną



ofertę. Ustawa PZP w słowniczku pojęć zawartym w art. 7 nie formułuje osobnej definicji „oferty”. Dlatego też na zasadzie odesłania wynikającego z art. 8 ust. 1 PZP należy stosować Kodeks cywilny. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 1 ustawy PZP: *„Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.”* Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 66§ 1. Kodeksu cywilnego: *„Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.”* Ofertą w sensie prawnym będzie zatem oświadczenie przez Wykonawcę woli zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w SWZ. W zaistniałej sytuacji należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy jest tylko jedna, pomimo że Wykonawca technicznie przesłał dwa pliki za pośrednictwem platformy zakupowej. Wola Wykonawcy jest zawarcie umowy na warunkach określonych w SWZ. Wola Wykonawcy zawarcia umowy z Zamawiającym (tj. oferta w sensie prawnym) jest tylko jedna, gdyż określa tylko jedną cenę, pomimo przesłania dwóch identycznych plików. W sensie technicznym tj. jako pliki elektroniczne przesłane na platformę zakupową oferty są dwie, ale wynika to z przyczyn związanych z funkcjonowaniem platformy zakupowej, które opisał Wykonawca w wyjaśnieniach. Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy za wiarygodne. W tej sytuacji pomimo przesłania dwóch ofert (tj. dwóch plików elektronicznych) należy stwierdzić, że w sensie prawnym zawierają one tylko jedno oświadczenie woli Wykonawcy w sprawie zawarcia umowy, zawierają jedno zobowiązanie co do określenia ceny oraz spełnienia pozacenowego kryterium oceny ofert. W konsekwencji należy stwierdzić, że Wykonawca złożył tylko jedną ofertę w sensie prawnym.

(wskazać uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru oferty)





W postępowaniu złożono 1 ofertę, wg zestawienia:

NR OFERTY	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium oceny ofert - Cena 60 pkt	Punktacja w kryterium oceny ofert - Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia 40 pkt	Łączna punktacja w kryteriach oceny ofert (maksymalnie 100 pkt)
1.	„TIP-TOP” Piotr Sura, Smolnik17/2, 38-713 Lutowiska	60,00	40,00	100,00

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu nie odrzucił żadnej oferty.

Z poważaniem,

Łukasz Mokrzyński  
Zastępca Nadleśniczego

Do wiadomości:

1. „TIP-TOP” Piotr Sura, Smolnik17/2, 38-713 Lutowiska, [surapiotr@gmail.com](mailto:surapiotr@gmail.com)
2. [https://platformazakupowa.pl/pn/lasy\\_cisna](https://platformazakupowa.pl/pn/lasy_cisna)

