

Nr postępowania: ROPS-III.5.1.12.2024

Zielona Góra, dnia 01.07.2024 r.

**Informacja Zamawiającego:
Województwo Lubuskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Zielonej Górze
o wyborze oferty w Części 1 i 2
oraz unieważnieniu postępowania co do Części 3, 4, 5, 6**

**Świadczenie usług terapeuty uzależnień w ramach terapii rodziny
w podziale na części:**

Część 1: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu świebodzińskiego w ilości maksymalnie 720 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 2: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu słubickiego w ilości maksymalnie 420 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 3: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu strzelecko – dreźnieńskiego w ilości maksymalnie 800 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 4: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu sulęcińskiego w ilości maksymalnie 420 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 5: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu międzyrzeckiego w ilości maksymalnie 500 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Część 6: Świadczenie usług terapeuty uzależnień na terenie powiatu zielonogórskiego w tym Miasta Zielona Góra w ilości maksymalnie 500 godzin w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r, dalej jako ustawa Pzp) Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców, **że dokonał:**

Część 1

I. Wyboru oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r.)

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: Ewa Renke, Nowy Dworek 34, 66-200 Świebodzin.**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:



Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (zł.)	Doświadczenie terapeuty	Punkty cena	Punkty doświadczenie terapeuty	Łączna ilość punktów
1	BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź	214.560,00 zł	37 m-cy	26,84	40	66,84
2	Ewa Renke Nowy Dworek 34, 66-200 Świebodzin	115.200,00 zł	240 m-cy	50	50	100

II. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, co do części 1 złożono 2 oferty. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

Oferta Wykonawcy Ewa Renke, Nowy Dworek 34 , 66-200 Świebodzin została złożona w terminie. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania.

Część 2

I. Wyboru oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r.) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka Brzózka 23 66-600 Krosno Odrzańskie NIP:9261007425.**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:

II. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto (zł.)	Doświadczenie terapeuty	Punkty cena	Punkty doświadczenie terapeuty	Łączna ilość punktów
1	Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka, Brzózka 23, 66-600 Krosno Odrzańskie	75.600,00 zł	295 m-cy	50	50	100

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, co do Części 2 złożono 1 ofertę. Oferta została złożona w terminie. Oferta Wykonawcy Usługi Terapeutyczne i Edukacyjne Ewa Lipka, Brzózka 23, 66-600 Krosno Odrzańskie została złożona w terminie. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania.

Część 3

I. Unieważnienia postępowania:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu dotyczącym części 3 zamówienia, przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości Część 3: 148.000,00 zł brutto. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, złożono 1 ofertę dla części 3 zamówienia. Jednak cena oferty BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź, w wysokości 238.400,00 zł przewyższyła kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację ww. zadania.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w części 3 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Część 4

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r, dalej jako ustawa Pzp) Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców, **że dokonał unieważnienia postępowania** o udzielenie zamówienia w Części 4 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na brak ofert.
Zamawiający informuje, iż otrzymał ofert w Części 4.

Część 5

Zgodnie z art. 260 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r, dalej jako ustawa Pzp) Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców, **że dokonał unieważnia postępowania** o udzielenie zamówienia w Części 5 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na brak ofert.
Zamawiający informuje, iż otrzymał ofert w Części 5.

Część 6

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy: Patrycja Majewska – Pastuszek, ul. Słoneczna 45AG/2, 66-200 Świebodzin

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym, w przedmiotowej sprawie zasła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy Patrycja Majewska – Pastuszek, ul. Słoneczna 45AG/2, 66-200 Świebodzin jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

1. Żadna z ofert nie została wykluczona.
2. Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu w zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Pouczenie:

1. Umowa w zakresie Części 1 zostanie zawarta, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty.
2. Umowa w zakresie Części 2 może zostać zawarta przed upływem terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2.



3. Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp: „Środki ochrony prawnej” - art. 505-590 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 ustawy Pzp.

Dyrektor
Agnieszka Krzaczkowska