

KATOWICE, dnia 19.04.2021

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący:

GRZEGORZ ŁAGAN

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

HIGIENA-KATOWICE Grzegorz Łagan

ul. Szarych Szeregów 30a

40 -750 Katowice

tel. 501 778 150

fax. /32/ 35 00 541

e-mail: higiena-katowice@wp.pl

Pełnomocnik:

Karolina Domagała

Zamawiający:

DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM CHOROÓB PŁUC

WE WROCŁAWIU

53-439 Wrocław

Ul. Grabiszyńska 105

Tel. 71 33 49 510

Faks 71 33 49 420

e-mail: j.uscienna@dcchp.pl

dcchp@dcchp.pl

Strona internetowa Zamawiającego: <https://dcchp.pl/>

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 (Dz. U. z 2019 poz. 2019) - Prawo Zamówień Publicznych, zwanej dalej „**Ustawą**” lub „**Pzp**”), wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym: „**Dostawy środków ochrony osobistej z listy pakietów, transportem Wykonawcy lub na jego koszt**”, znak sprawy: **BZP.3810.48.2020.JU** (dalej „**Postępowanie**”) prowadzonego przez **DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM CHOROÓB PŁUC WE WROCŁAWIU** przy ul. Grabiszyńska 105 (dalej „**Zamawiający**”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24/07/2020 roku pod numerem **2020/S 145-356583**, znak sprawy: **BZP.3810.48.2020.JU**.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym powyżej Postępowaniu, zarzucam Zamawiającemu, że dokonał **bezpodstawnego** odrzucenia oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków Zamówienia podczas gdy z przedstawionych oświadczeń odwołującego w oparciu o oświadczenia producenta podsumowujących raporty z badań akredytowanych laboratoriów wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego;
- 2) art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp poprzez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu Zamówienia, poprzez żądanie dokumentów nie wyszczególnionych w SIWZ (raportów z badań preparatu). Poprzez odrzucenie oferty za parametr niewymagany w SIWZ (badanie MRSA), Poprzez wymóg „ co najmniej 89g/100g etanolu.....”.
- 3) art. 30 ust. 2 w wyniku nie respektowania zapisów Norm Polskich i Europejskich oraz, poprzez odrzucenie oferty mimo udokumentowania spełnienia bójczości przez zaoferowany preparat względem norm polskich i norm europejskich.
- 4) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru oferty Odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny ofert oraz wymaganymi dokumentami jest ona ofertą najkorzystniejszą spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;
- 5) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 6) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania;
- 7) art. 25 poprzez żądanie dokumentów nie wskazanych w specyfikacji istotnych warunków Zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 PLN;
- 4) Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

UZASADNIENIE

Dnia 13 kwietnia 2021 Odwołujący **przeczytał i zapoznał się z** informacją o odrzuceniu oferty przez Zamawiającego.

Dowód: Odrzucenie oferty

Zgodnie z treścią pisma, Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp odrzucił ofertę ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jako uzasadnienie faktyczne podjętej decyzji, Zamawiający wskazał:

Zarzut 1

Z dostarczonych wyników badań mikrobiologicznych w języku polskim nie wynikają czasy działania a jedynie to, że preparat ChemiseptVir+ był badany na testowych mikroorganizmach w czasie 15, 30, 60 i 120 sekund. Zgodnie z dokumentacją z dnia 03.02.2021r. przysłaną przez Producenta Chemi-Pharm, czas działania preparatu wobec testowych mikroorganizmów bakterii jest różny: 15 sekund dla większości testowych mikroorganizmów i 30 sekund dla MRSA, w związku z tym działanie preparatu w czasie 30 sekund dotyczy całej grupy bakterii (zgodnie zresztą z etykietą na opakowaniu produktu). W związku ze zbyt długim czasem działania 30 sekund preparat ChemiseptVir+ nie spełnia potrzeb Zamawiającego w pełnym zakresie inaktywacji bakterii (MRSA) w czasie 15 sekund.

Odwołujący przekazał podsumowania wyników badań wykonanych w laboratoriach akredytowanych zgodnie z obowiązującymi normami europejskimi norma zbiorcza PNEN 14885 preparatu Chemisept Vir+ sporządzone przez producenta wraz z tłumaczeniem zamawiającemu kilkakrotnie:

- na rozprawie KIO w dniu 3.02.2021
- w wyjaśnieniach z dnia 19.03.2021

W SIWZ Zamawiający nie wymagał przedłożenia badań produktu. Na dowód wskazujemy punkt SIWZ **VIII a. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.**

Oraz zapis z załącznika asortymentowo cenowego

Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych (inny niż podany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia) pod warunkiem, iż oferowany przedmiot zamówienia będzie o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych. W takim przypadku, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz ofertą jego szczegółową specyfikację, z której w sposób nie budzący żadnej wątpliwości Zamawiającego winno wynikać iż oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego.

Na bezpodstawne wezwanie Zamawiającego z dnia 24.03.2021 na dostarczenie niewymaganych dokumentów odwołujący przedłożył oryginały raportów z wykonanych badań zgodnie z obowiązującymi normami europejskimi (norma zbiorcza PN-EN 14885) preparatu Chemisept Vir+ wykazując tym samym swoją dobrą wolę.

Zamawiający zwodzi i wprowadza w błąd gdyż skuteczność bakteriobójcza w czasie 15 sekund w podsumowaniach badań jest jednoznacznie potwierdzona i udowodniona. Zamawiający nie wymagał odrębnego badania na MRSA dla oferowanego preparatu. Informujemy Zamawiającego, że sponsorem badania skuteczności MRSA jest producent, producent określił warunki badania na 30 sekund zgodnie z PNEN 1500 co nie neguje i nie podważa skuteczności bakteriobójczej Chemiseptu VIR+ w czasie 15 sekund. MRSA to szczepy *S. aureus* odporne na metycylinę – odporne na antybiotyki – nie ma to żadnego uzasadnienia i korelacji w zakresie preparatów dezynfekcyjnych co potwierdza literatura naukowa, stanowisko urzędu rejestracji, stanowisko PZH i norma europejska PNEN 14885 w zakresie doboru szczepów referencyjnych do oznaczania bakteriobójczości preparatów dezynfekcyjnych.

Zatem wnioski wyciągane przez Zamawiającego całkowicie mijają się z prawdą. Wnioski są błędne i dowodzą braku profesjonalizmu i rzetelnej fachowej oceny oryginałów badań na podstawie profesjonalnej wiedzy medycznej i mikrobiologicznej.

Zarzut 2

Działanie wirusobójcze deklarowane w dokumencie przedłożonym przez Wykonawcę na rozprawie przed KIO w dniu 3.02.2021 r. sporządzonym przez Producenta preparatu (Letter of Confirmation wraz z tłumaczeniem, sporządzonym w tym samym dniu co rozprawa) i dokumencie badań bójczych nadesłanych 29.03.2021 przez oferenta (dokument- „podsumowanie: właściwości inaktywujące wirusy przez preparat Chemisept Vir+ firmy ChemiPharm AS zgodnie- z normą EN 14476:2013” z dnia 27.10.2014 r.) również jest różne. W ww. dokumencie wskazano czas inaktywacji wirusów na 30 sekund. Z treści nie przetłumaczonych raportów badań mikrobiologicznych przesłanych w dniu 29.03.2021 r. (Test raport L18/0867M.1 z dnia 17.12.2018– dotyczy norowirusów, Test raport L18/0867R.1 z dnia 14.12.2018– dotyczy rotawirusów, Expert opinion nr L18/0867MV.1 Version 01 z dnia 9.01.2019– dotyczy vaccinia virus) wynika z kolei, że czas inaktywacji wirusów wynosi 15 sekund. Wykonawca przysłał dokumenty w dniu 29.03.2021 w języku angielskim, podczas gdy dokumenty powinny być w języku polskim zgodnie z pkt IIIa SIWZ:

„IIIa. Sposób prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

1. Postępowanie prowadzone jest w języku polskim. 2. Wszystkie dokumenty lub oświadczenia składane przez Wykonawców sporządzone w języku obcym składane są wraz z tłumaczeniem na język polski. 3. W odniesieniu do dokumentów wskazanych przez Wykonawcę i pobranych samodzielnie przez Zamawiającego, Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania od Wykonawcy przedstawienia tłumaczenia na język polski.”

Czas inaktywacji wirusów oznacza pełna wirusobójczość , norma PNEN 14885 wskazuje konkretne 3 szczepy wirusów, które muszą być w tym samym czasie inaktywowane (NORO, ADENO, POLIO) i preparat uzyskuje ten parametr w czasie 30 sekund zgodnie z wymaganiami Zamawiającego cytuje opis przedmiotu zamówienia :

„Płyn do dezynfekcji rąk.

Typu Skinman soft protect lub równoważny.

Preparat przeznaczony do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk, zawierający 89g/100g etanolu, Myrystyl Alcohol, butanone oraz substancje pielęgnujące: witaminę E, glicerynę, pantenol. Higieniczna dezynfekcja rąk w czasie 20s, chirurgiczna dezynfekcja rąk w czasie 90s, o spektrum działania: bakteriobójczy, drożdżakobójczy, Rota , **Noro w czasie 15 s**; Prątkobójczy 20 sek; **Adeno, Polio w czasie 30 sek.** Produkt biobójczy. Opakowanie 1 l.”

Odwołujący przekazał podsumowania wyników badań wykonanych w laboratoriach akredytowanych zgodnie z obowiązującymi normami europejskimi norma zbiorcza PNEN 14885 preparatu Chemisept Vir+ sporządzone przez producenta wraz z tłumaczeniem zamawiającemu kilkakrotnie:

- na rozprawie KIO w dniu 3.02.2021
- w wyjaśnieniach z dnia 19.03.2021

W SIWZ zamawiający nie wymagał przedłożenia badań produktu. Na dowód wskazujemy punkt SIWZ **VIII a. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.**

Oraz zapis z załącznika asortymentowo cenowego

Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych (inny niż podany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia) pod warunkiem, iż oferowany przedmiot zamówienia będzie o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych. W takim przypadku, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz ofertą jego szczegółową specyfikację, z której w sposób nie budzący żadnej wątpliwości Zamawiającego winno wynikać iż oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych

lub lepszych parametrach , jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia określonego przez Zamawiającego.

Na bezpodstawne wezwanie zamawiającego z dnia 24.03.2021 na dostarczenie niewymaganych dokumentów odwołujący przedłożył oryginały raportów z wykonanych badań zgodnie z obowiązującymi normami europejskimi (norma zbiorcza PN-EN 14885) preparatu Chemisept Vir+ wykazując tym samym swoją dobrą wolę.

Zamawiający zwodzi i wprowadza w błąd gdyż skuteczność wirusobójcza w przedłożonej dokumentacji potwierdza niezbitcie wymagania Zamawiającego.

- wirusy Vaccinia – wirusy osłonkowe , ROTA, NORO w czasie 15 sekund
- wirusy ADENO i POLIO w czasie 30 sekund

w podsumowaniach badań Chemiseptu VIR+ wirusobójczość jest jednoznacznie potwierdzona i udowodniona.

Zatem wnioski wyciągane przez zamawiającego całkowicie mijają się z prawdą i przedłożoną dokumentacją produktu w zakresie zarzutu 2.

Zarzut 3

Wobec powyższego, przedłożone dokumenty w języku angielskim nie spełniają wymogów SIWZ i ich treść nie jest wiążąca dla Zamawiającego. Zapis w SIWZ zgodny jest z §16 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, który stanowi, że „dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy”. Niezależnie od powyższego, dane na etykiecie produktu CHEMISEPT VIR+ przesłanego jako próbkę są sprzeczne z ww. dokumentami, gdyż na etykiecie czas inaktywacji norowirusów określony został na 30 sekund.

Odwołujący przekazał podsumowania wyników badań wykonanych w laboratoriach akredytowanych zgodnie z obowiązującymi normami europejskimi norma zbiorcza PNEN 14885 preparatu Chemisept Vir+ sporządzone przez producenta wraz z tłumaczeniem zamawiającemu kilkakrotnie:

- na rozprawie KIO w dniu 3.02.2021
- w wyjaśnieniach z dnia 19.03.2021

W SIWZ zamawiający nie wymagał przedłożenia badań produktu. Na dowód wskazujemy punkt SIWZ **VIII a. Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.**

Na bezpodstawne wezwanie zamawiającego z dnia 24.03.2021 na dostarczenie niewymaganych dokumentów odwołujący przedłożył oryginały raportów z wykonanych badań zgodnie z obowiązującymi normami europejskimi (norma zbiorcza PN-EN 14885) preparatu Chemisept Vir+ wykazując tym samym swoją dobrą wolę.

Dane na oryginalnej wielonarodowościowej etykiecie produktu zawierają dane w języku polskim i dotyczą europejskiej normy PN-EN 1500 która narzuca czas 30 sekund dla dezynfekcji higienicznej rąk. Nie zmienia to jednak parametrów bójczych produktu w czasach krótszych niż 30 sekund.

Zatem wnioski wyciągane przez Zamawiającego całkowicie mijają się z prawdą i przedłożoną dokumentacją produktu w zakresie zarzutu 3.

Zarzut 4

„ ... co najmniej 89g/100g etanolu ...”

Ponadto, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego produkt winien zawierać co najmniej 89g/100g etanolu, podczas gdy zaofertowany produkt CHEMISEPT VIR+ posiada 85g/100g etanolu zgodnie z etykietą producenta, co również sprzecznie jest z SIWZ. Dane te wynikają także z etykiety na próbce produktu.

Zgodnie z wymaganiami zamawiającego cytujemy:

1. opis przedmiotu zamówienia :

„Płyn do dezynfekcji rąk.

Typu Skinman soft protect lub równoważny.

Preparat przeznaczony do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk, **zawierający 89g/100g etanolu**, Myrystyl Alcohol, butanone oraz substancje pielęgnujące: witaminę E, glicerynę, pantenol. Higieniczna dezynfekcja rąk w czasie 20s, chirurgiczna dezynfekcja rąk w czasie 90s, o spektrum działania: bakteriobójczy, drożdżakobójczy, Rota , Noro w czasie 15 s; Prątkobójczy 20 sek; Adeno, Polio w czasie 30 sek. Produkt biobójczy. Opakowanie 1 l.”

2. zapis SIWZ rozdział **”IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. Punkt 5. Wskazanie przez Zamawiającego marki lub nazwy handlowej określa klasę produktu, będącego przedmiotem zamówienia i służy ustaleniu standardu, a nie wskazuje na konkretny wyrób lub konkretnego producenta. Oryginalne nazewnictwo lub symbolika podana została w celu uszczegółowienia przedmiotu zamówienia.”**
3. zapis z załącznika asortymentowo cenowego **„ Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych (inny niż podany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia) pod warunkiem, iż oferowany przedmiot zamówienia będzie o takich samych lub lepszych parametrach, jakościowych, funkcjonalnych oraz użytkowych. ”**

Odwołujący wyjaśnił równoważność co do zawartości alkoholu etylowego w odwołaniu z dnia 30 grudnia 2020 i na rozprawie KIO w dniu 3 lutego 2021 oraz w złożonych wyjaśnieniach.

Zatem wnioski wyciągane przez zamawiającego całkowicie mijają się z prawdą i zapisami SIWZ w zakresie zarzutu 4.

PONADTO należy podnieść:

- Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z dnia 18 marca 2014 r. (KIO 424/14) uwzględniła odwołanie wykluczonego wykonawcy. Kluczowy okazał się fakt, że w specyfikacji nie znalazły się żadne dodatkowe wymagania dotyczące dokumentów, które powinny być złożone w momencie korzystania z potencjału podmiotów trzecich.

Skład orzekający, odwołując się do rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), stwierdził, że zamawiający mógł oczekiwać dodatkowych dokumentów. § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia przedstawia katalog dokumentów, których może żądać zamawiający, przy czym nie jest to katalog zamknięty, a więc można też żądać złożenia innych dokumentów. **KIO stanęła na stanowisku, że jeśli zamawiający w przetargu nie uznał za stosowne wprowadzanie dodatkowych**

wymagań do siwz, to nie miał też prawa żądać w dalszych etapach postępowania, by wykonawca takie wymagania spełniał.

- *W postępowaniach o wartości zamówienia nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartość kwoty 60 000 Euro, zamawiający może a w postępowaniach powyżej tej kwoty jest zobowiązany domagać się od wykonawców odpowiednich dokumentów określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. (Dz. U. z 2004r. Nr 71 Poz. 644 i 645), potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 25 w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, **wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.***

- *Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., sygn. akt: KIO 2493/14 (LEX nr 1645318) orzekła: „wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty, czy wykluczenia wykonawcy z postępowania.”*

Wynika z powyższego, iż wykonawca nie może ponosić żadnych negatywnych konsekwencji błędów zamawiającego. Jeżeli zamawiający nie dochował należytej staranności przy sporządzaniu SIWZ, poprzez wprowadzenie niejasnych zapisów, nie może obarczać jakkolwiek winą wykonawcy, który w wyniku błędnej interpretacji tych zapisów, sporządził ofertę sprzeczną, w ocenie zamawiającego z tymi niejasnymi zapisami.

Należy podnieść, że Zamawiający winien być profesjonalista w zakresie określania swoich potrzeb i tworzenia postępowania przetargowego jego warunków oraz stosowania prawa zamówień publicznych.

Następnie po ich stworzeniu winien profesjonalnie potrafić ocenić i zbadać oferty zgodnie ze swoimi wymogami postawionymi w SWZ oraz z zachowaniem bezstronności i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący jednoznacznie wskazał błędy zamawiającego w starannym i rzetelnym prowadzeniu postępowania z zachowaniem zasad interesu publicznego i dbałości o finanse Publiczne w zakresie oceny oferty odwołującego czyli złożonego oświadczenia woli.

Odrzucenie z dnia 12.04.2021 wskazuje ze zamawiający albo nie rozumie albo umyślnie dowodzi i zmienia złożone oświadczenie woli odwołującego dążąc do wykazania niezgodności, które nie istnieją, zatem dąży do wyboru innej oferty konkretnego dostawcy konkretnego znaku handlowego i konkretnego znaku towarowego preferując konkretnych wykonawców.

Historycznie dowodzimy:

Za każdym razem opis wskazujący na producenta Ecolab.

Napisany z nazwy Skinmann znak towarowy ECOLAB i dopuszczony hipotetycznie produkt równoważny.

Przetargi rozpisywane na 24 miesiące.

2013rok nr 3810.4.2013JU pak. 5 Złożono 4 oferty-odrzucono 3,

2015 rok nr 3810.107.2015JU pak.3 Złożono 3 oferty –odrzucono 2,

2017 rok nr 3810.86.2017JU pak.3 Złożono 2 oferty – odrzucono 1,

2020 rok nr 3810.8.2020JU pak.3 Złożono 3 oferty – odrzucono 2 bez podania przyczyny.

Za każdym razem wygrywa firma Henry Kruse autoryzowany dystrybutor firmy ECOLAB

Należy zadać pytanie zamawiającemu jak może nie rozumieć złożonych dokumentów i certyfikatów producenta jak może negować swoje własne wymogi postawione w SIWZ.

Odwołujący odnosi wrażenie ze aktualnie z uwagi na złożone poprzednie odwołanie nie treścią działań Zamawiającego jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej jak stanowią dokumenty ale za wszelką cenę udowodnienie, że wykonawca nie spełnia wymogów Zamawiającego, zamawiający imputuje powyższe wykonawcy poprzez brak staranności w czytaniu dokumentów przekazanych Zamawiającemu.

Taki stan rzeczy jest wysoce naganny gdyż Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie bezstronnie z zachowaniem interesu publicznego na jaki to cel pozyskał fundusze publiczne i winien z najwyższą starannością dbać o ich celowe wydatkowanie zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Brak umiejętności lub chęci rzetelnej oceny złożonych dokumentów i szukanie w nich niejasności gmatwanie ich znaczenia, domniemywanie treści, które nie istnieją konfabulowanie i zmiana złożonego oświadczenia woli w celu odrzucenia oferty odwołującego narusza jednoznacznie artykuły przywołane w odwołaniu i stanowiące treść ustawy prawa zamówień publicznych.

INFORMACJE KOŃCOWE

Naruszenie przepisów przez Zamawiającego wypaczyło wynik postępowania, a w konsekwencji Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W związku z powyższym ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i poniósł szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego korzyści wynikających z uzyskania zamówienia w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

Odwołanie zostaje wniesione dnia 19.04.2021 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 19.04.2021 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15000, 00 zł;
- 2) dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z CEIDG Odwołującego;
- 4) dowód z dokumentu wskazanego w treści odwołania.