

Ogłoszenie o wyniku postępowania – zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Wszyscy Wykonawcy

Umieszczono na stronie internetowej Zamawiającego – www.biziel.umk.pl dnia 25.07.2024 r.

1. Zamawiający:

Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr J. Bizuela w Bydgoszczy; ul. Ujejskiego 75 85-168 Bydgoszcz
 NIP: 9532582266, REGON: 340517145
 Telefon: (52) 36-55-495, (52) 36-55-352.
 Faks: (52) 36-55-752.
 Strona internetowa Zamawiającego: www.biziel.umk.pl, e-mail: przetargi@biziel.pl
 Godziny urzędowania: od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:30 do 15:00

2. Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. z zastosowaniem art. 139 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na:

Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku do realizacji procedur anestezjologicznych
 CPV: 33170000-2, 33141620-2

Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostarczenie sprzętu medycznego jednorazowego użytku do realizacji procedur anestezjologicznych w zakresie poniższych grup:

- Grupa 1 – Ubrania jednorazowe CPV: 39518000-6
- Grupa 2 – Zestaw do znieczuleń zewnątrzoponowych z zatraskowym mocowaniem cewnika CPV: 33171100-0
- Grupa 3 – Akcesoria do respiratora Bellavista CPV: 33157400-9
- Grupa 4 – Jednorazowy czujnik przepływu do respiratora Bellavista CPV: 33157400-9
- Grupa 5 – Jednorazowe układy oddechowe do aparatów do znieczulenia dla dzieci i noworodków CPV: 33157400-9
- Grupa 6 – Worek z zestawem do pompy do żywienia dojelitowego CPV: 33141620-2
- Grupa 7 – Sprzęt do intubacji dotchawiczej i wymiany sztucznej drogi oddechowej, zestaw do tracheostomii przezskórnej metodą Ciaglia CPV: 33141620-2
- Grupa 8 – Zestaw do żywienia dojelitowego do pompy Flocare Infinity CPV: 33141624-0
- Grupa 9 – Zgłębniki do żywienia dożołądkowego i dojelitowego CPV: 33141200-2
- Grupa 10 – Zgłębniki nosowo-żołądkowe do żywienia dojelitowego CPV: 33141200-2
- Grupa 11 – Zgłębnik żołądkowy silikonowy CPV: 33141200-2
- Grupa 12 – Akcesoria do aparatów do znieczulenia firmy Dräger CPV: 33171100-0
- Grupa 13 – Rurki tracheotomijne zbrojone, długie CPV: 33171100-0
- Grupa 14 – Czujniki ciągłego monitorowania parametrów hemodynamicznych CPV: 33195000-3
- Grupa 15 – Sprzęt do intensywnej terapii CPV: 33170000-2
- Grupa 16 – Przedłużacz linii infuzyjnej, niskociśnieniowy CPV: 33194120-3
- Grupa 17 – Stazy jednorazowe do uciskania żyły przy pobieraniu krwi CPV: 33140000-3
- Grupa 18 – Maski tlenowe CPV: 33157110-9
- Grupa 19 – Cewniki centralne CPV: 33141200-2
- Grupa 20 – System bezdotykowego pobierania rękawic diagnostycznych wraz z rękawicami CPV: 33196000-0, 33141420-0
- Grupa 21 – Drenaż jamy opłucnej + worek kolekcyjny CPV: 33141600-6
- Grupa 22 – Dreny do drenażu klatki piersiowej CPV: 33141640-8
- Grupa 23 – Jednorazowe odprowadzenia EKG oraz akcesoria CPV: 33141625-7
- Grupa 24 – Igły do blokad nerwów, znieczuleń przewodowych, punkcji lędźwiowych CPV: 33141320-9
- Grupa 25 – Jednorazowe osłony do USG CPV: 33140000-3
- Grupa 26 – Zestaw do kaniulacji naczyń tętniczych metodą Seldingera CPV: 33141620-2
- Grupa 27 – Strzykawki CPV: 33141310-6
- Grupa 28 – Akcesoria do nebulizacji do respiratora GE Healthcare CARESCAPE R860 CPV: 33140000-3
- Grupa 29 – Elektrody terapeutyczne do defibrylatora BeneHeart D3 CPV: 31711140-6
- Grupa 30 – System mocujący do stabilizacji cewników CPV: 33141240-4
- Grupa 31 – Jednorazowy skalpel z rękojeścią CPV: 33141411-4
- Grupa 32 – Maski tlenowa otwarta, sprzęt do zbiórki moczu CPV: 33157110-9; 33141615-4
- Grupa 33 – Zestaw do żywienia pozajelitowego do pompy AMBIX CPV: 33141624-0
- Grupa 34 – Gąbka nasączona 2% roztworem chlorheksydyny CPV: 33140000-3

Numer sprawy: NZZ/16/P/24

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

3. Wybrana oferta/nazwa Wykonawcy, adres oraz uzasadnienie wyboru oferty

Zamawiający ogłasza wynik postępowania w zakresie poniższych grup.
 W zakresie pozostałych grup, zamawiający ogłosi wynik w późniejszym terminie.

Faktyczne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejsza, bowiem przedstawia najwyższy bilans spośród kryteriów określonych w SWZ. Wykonawca spełnił także wszystkie warunki i wymogi określone w SWZ.

Prawne:

Zamawiający wybrał ofertę na podstawie przepisu art. 239 ust. 1 ustawy PZP - „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Grupa 9 – Oferta nr 13: Medan Sp.J. Pawlak i S-ka; ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz
 Grupa 10 – Oferta nr 13: Medan Sp.J. Pawlak i S-ka; ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz
 Grupa 12 – Oferta nr 7: Dräger Polska Sp. z o.o.; ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa
 Grupa 13 – Oferta nr 20: Sumi Sp. z o.o., Sp. K.; ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek
 Grupa 14 – Oferta nr 18: Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.; Aleje Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa
 Grupa 15 – Oferta nr 4: Billmed Sp. z o.o.; ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa
 Grupa 16 – Oferta nr 8: Skamex S.A.; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
 Grupa 17 – Oferta nr 9: Sinmed Sp. z o.o.; ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice
 Grupa 19 – Oferta nr 3: Aesculap Chifa Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
 Grupa 21 – Oferta nr 16: Beryl Med Poland Sp. z o.o.; ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa
 Grupa 24 – Oferta nr 3: Aesculap Chifa Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
 Grupa 26 – Oferta nr 3: Aesculap Chifa Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
 Grupa 29 – Oferta nr 9: Sinmed Sp. z o.o.; ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice
 Grupa 30 – Oferta nr 4: Billmed Sp. z o.o.; ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa
 Grupa 32 – Oferta nr 8: Skamex S.A.; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
 Grupa 33 – Oferta nr 13: Medan Sp.J. Pawlak i S-ka; ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz

4. Cena wybranej oferty

Grupa 9 – 1 621,08 zł.; Grupa 10 – 61 689,60 zł.; Grupa 12 – 28 719,36 zł.; Grupa 13 – 6 480,00 zł.; Grupa 14 – 375 840,00 zł.;
 Grupa 15 – 112 320,00 zł.; Grupa 16 – 1 900,80 zł.; Grupa 17 – 6 388,20 zł.; Grupa 19 – 424 245,60 zł.; Grupa 21 – 23 830,20 zł.;
 Grupa 24 – 214 898,40 zł.; Grupa 26 – 24 300,00 zł.; Grupa 29 – 1 755,00 zł.; Grupa 30 – 15 552,00 zł.; Grupa 32 – 155 088,00 zł.;
 Grupa 33 – 78 375,60 zł.

5. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr grupy	Numer oferty Nazwa /firma/adres Wykonawcy	Liczba pkt. % w kryterium „Cena” Waga kryterium – 60%	Liczba pkt. % w kryterium „Termin uzupełnienia depozytu” Waga kryterium – 40%	Suma pkt. %
1	Oferta nr 8 Skamex S.A.; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź <i>Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.</i>	60,00	40,00	100
9	Oferta nr 13 Medan Sp.J. Pawlak i S-ka; ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz	60,00	40,00	100
10	Oferta nr 13 Medan Sp.J. Pawlak i S-ka; ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz	60,00	40,00	100
12	Oferta nr 7 Dräger Polska Sp. z o.o.; ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa	60,00	0,00	60,00
13	Oferta nr 20 Sumi Sp. z o.o., Sp. K.; ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek	60,00	40,00	100
14	Oferta nr 18 Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.; Aleje Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa	60,00	24,00	84,00
15	Oferta nr 4 Billmed Sp. z o.o.; ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	60,00	40,00	100
16	Oferta nr 8 Skamex S.A.; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60,00	40,00	100
17	Oferta nr 9 Sinmed Sp. z o.o.; ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	60,00	40,00	100
	Oferta nr 21: Polmil Sp. z o.o.; ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz	58,96	40,00	98,96
	Oferta nr 1 Medicus Sp. z o.o, S.K.A.; ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy	57,47	40,00	97,47
	Oferta nr 19 Zarys International Group Sp. z o.o., Sp. K.; ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	54,71	40,00	94,71
19	Oferta nr 3 Aesculap Chifa Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	40,00	100
21	Oferta nr 16 Beryl Med Poland Sp. z o.o.; ul. Rtm. Witolda Pileckiego 59/151, 02-781 Warszawa	60,00	40,00	100
24	Oferta nr 3 Aesculap Chifa Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	40,00	100
26	Oferta nr 3 Aesculap Chifa Sp. z o.o.; ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60,00	40,00	100
	Oferta nr 10 Teleflex Polska Sp. z o.o.; ul. Żwirki i Wigury 16a, 02-092 Warszawa	57,69	40,00	97,69
29	Oferta nr 9 Sinmed Sp. z o.o.; ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	60,00	40,00	100
30	Oferta nr 4 Billmed Sp. z o.o.; ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	60,00	40,00	100
32	Oferta nr 8 Skamex S.A.; ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60,00	40,00	100
33	Oferta nr 13 Medan Sp.J. Pawlak i S-ka; ul. Franza Blumwego 21, 85-862 Bydgoszcz	60,00	40,00	100

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone/którzy zostali wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający odrzucił oferty następujących wykonawców dnia:
 a) 05.07.2024 r.
 1. „Medica” J. Chodacki, A. Misztal Sp. J.; ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin w zakresie grupy 35
 Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3. Wykonawca złożył ofertę w zakresie grupy 35 – Strzykawka 20 ml z

końcówką luer-lock, która to zgodnie ze zmianą treści SWZ z dnia 17.04.2024 nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a zatem treść oferty jest niezgodna z warunkami SWZ. Pojęcie warunków zamówienia definiuje art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym, oferta ta zgodnie z art. 226, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – oferowany przedmiot zamówienia treściowo nie dotyczy postępowania do którego została złożona. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

2. Białmed Sp. z o.o.; ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3. W specyfikacji warunków zamówienia, *rozdział VI – Termin wykonania zamówienia, pkt. 3*, Zamawiający określił w jakim terminie ma nastąpić termin realizacji dostaw bieżących: „Dostawy bieżące odbywać się będą na każdorazowe zamówienie Zamawiającego w terminie maksymalnie do 5 dni roboczych od momentu złożenia zamówienia w godzinach od 8:00 – 14:00 w dni robocze.” Wykonawca, w złożonej ofercie nie podał wymaganego terminu dostaw bieżących – załączony formularz oferty nie zawierał żadnych informacji dotyczących terminu dostaw bieżących. W związku z tym, oferta wykonawcy jest niezgodna z SWZ, z uwagi na brak zaoferowania terminu realizacji dostaw bieżących wymaganego zapisami SWZ. Dodatkowo nie ma możliwości dokonania wyjaśnienia/poprawienia oferty – zgodnie z treścią ustawy PZP – art. 223, ust. 1: ... „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.” Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że informacje stanowiące podstawę przyznania punktacji w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu po oświadczeń zawartych w treści oferty, a nie do uzupełniania jej o elementy, które pierwotnie się w niej nie zawierały. Znajduje to potwierdzenie m.in. w wyroku KIO z 4 maja 2017 r. (sygn. akt KIO 740/17), czy Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 30 marca 2010 r. (sygn. akt X Ga 7/10). Wskazano w nich, że procedura wyjaśnienia dotyczy „tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty, lecz tego zaniechał”. Ponadto wykonawca złożył ofertę w zakresie grupy 35 – Strzykawka 20 ml z końcówką luer-lock, która to zgodnie ze zmianą treści SWZ z dnia 17.04.2024 nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, a zatem treść oferty jest niezgodna z warunkami SWZ. Pojęcie warunków zamówienia definiuje art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym, oferta ta zgodnie z art. 226, ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – oferowany przedmiot zamówienia treściowo nie dotyczy postępowania do którego została złożona. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

b) 18.07.2024 r.

1. Meden-Inmed Sp. z o.o.; ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w grupie 11 oferuje zgłębniki balonowe, gastrostomijne, zamiast wymaganych przez zamawiającego w SWZ – silikonowych zgłębników żołądkowych. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia).

2. Asclepios S.A.; ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w grupie 11 oferuje sondy gastrostomijne, zamiast wymaganych przez zamawiającego w SWZ – silikonowych zgłębników żołądkowych. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia).

3. Vygon Polska Sp. z o.o.; ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) z dnia 11 września 2019 r. – odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w grupie 26 oferuje: pozycja nr 1 – niezgodnie z wymogami postawionymi przez zamawiającego w SWZ (przedmiot zamówienia), kaniulę zawierającą kołnierzyk zapobiegający załamywaniu się powierzchni cewnika. Pozycja nr 2 – niezgodnie z wymogami postawionymi przez zamawiającego w SWZ (przedmiot zamówienia), zestaw do kaniulacji tętnic metodą Seldingera, który jest produktem pediatrycznym. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność treści oferty z SWZ (warunkami zamówienia).

c) 19.07.2024 r.

Intergos Sp. z o.o.; ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała

Wykonawca złożył ofertę, która została podpisana przez osobę nieupoważnioną do reprezentacji wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zgodnie z zapisami SWZ – rozdział II, pkt. 1, tiret 3: „Oferty i wszystkie dokumenty muszą być podpisane elektronicznie przez upoważnioną osobę(-y) zgodnie z zasadami reprezentacji u wykonawcy wynikającymi z KRS, lub innego urzędowego rejestru.” Wykonawca złożył ofertę, która została podpisana przez Pana Jarosława Bena na podstawie pełnomocnictwa upoważniającego do reprezentacji Intergos Sp. z o.o. i wystawionego przez Prezesa Zarządu Panią Annę Wincencik. Natomiast zgodnie z treścią wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego organem uprawnionym do reprezentacji jest: „W przypadku zarządu wieloosobowego, do składania oświadczeń woli i podpisywania dokumentów w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.” Ponieważ organ przedstawicielski wykonawcy składa się z dwóch osób, zamawiający wystąpił o uzupełnienie pełnomocnictwa podpisanego zgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS dla osoby, która podpisała ofertę. Wykonawca w trybie art. 128, ust. 1 nadesłał taki dokument, ale z datą wystawienia 21.05.2024 r. bez jakiegokolwiek informacji o ewentualnym wstecznym obowiązywaniu tego oświadczenia woli. Ponieważ oferta podpisana przez Pana Jarosław Bena została złożona 02.05.2024 r., uzupełnione pełnomocnictwo nie obejmuje swoim zakresem czasowym prawa do reprezentacji wykonawcy dla ww. osoby, co oznacza nieważność oferty – niezgodność z wymogami SWZ.

7. Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie następujących grup dnia:

a) 04.07.2024 r. w zakresie następujących grup:

Grupa 3 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 4 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

Grupa 7 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. Nie złożono żadnej oferty w tej grupie.

b) 05.07.2024 r.

Grupa 25 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Złożono jedną ofertę, którą zamawiający odrzucił na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP).

c) 19.07.2024 r.

Grupa 1 postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Złożona została jedna oferta, w której zaoferowana cena to 247 860,00 PLN brutto, natomiast kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia to 136 080,00 PLN brutto.

Zamawiający informuje, że w zakresie grup 9, 10, 17, 26 zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem art. 577, może zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, tj. **06.08.2024** r.

Natomiast w zakresie pozostałych grup zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego nie wcześniej niż w dniu **26.07.2024** r. – w zakresie tych grup złożono po jednej ofercie na każdą z nich.

Zamawiający