

L. dz. DZP-291-1568-597/2022

Kraków, dnia 05.08.2022 r.

**Do**

**Uczestników postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa, wdrożenie i utrzymanie nowoczesnego systemu informatycznego do zarządzania dokumentacją programów kształcenia oraz jakością kształcenia na Uniwersytecie Rolniczym im. Hugona Kołłątaja w Krakowie**”, nr zamówienia DZP-291-1568/2022.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje poniżej treść pytań wraz z wyjaśnieniami.

**Pytanie 1.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SIWZ, Projektowane Postanowienia Umowy, odnośnie §3 ust. 5 i 7 o treści:

W przypadku zgłoszenia uwag lub zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, Zamawiający wyznaczy termin na ich usunięcie, w którym Wykonawca na własny koszt i ryzyko obowiązany jest do ich uwzględnienia w całości. Wykonawca jest zobowiązany, po uwzględnieniu uwag lub zastrzeżeń, dokonać ponownego zgłoszenia gotowości do odbioru danego Etapu z co najmniej 24-godzinnym wyprzedzeniem.

W przypadku nieuwzględnienia uwag lub zastrzeżeń przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie lub uwzględnienia ich niezgodnie z tym, co zgłosił Zamawiający, Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy w całości lub części z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, bez wyznaczania Wykonawcy dodatkowego terminu w tym zakresie, oraz ma prawo żądania kary umownej, o której mowa w §9 ust. 1 pkt 1 niniejszej umowy.

Uwzględnienie przez Wykonawcę uwag lub zastrzeżeń zgłoszonych przez Zamawiającego w

wyznaczonym terminie nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku zapłaty kary umownej z tytułu zwłoki.

**Pytanie:**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wyłączną podstawę uwag i zastrzeżeń, o których mowa w przepisie może być niezgodność pomiędzy treścią umowy, a wykonanym przedmiotem zamówienia. Wykonawca wskazuje, że przyjęcie przeciwnego rozumienia przepisu może prowadzić do niezgodnego z ustawą rozszerzenia zakresu przedmiotu zamówienia na warunkach nie wynikających z umowy, a ponadto prowadzić do rażącego naruszenia równowagi kontraktowej stron. Wykonawca wskazuje, że z uwagi na przewidzianą w przepisie nieproporcjonalną sankcją w postaci możliwości odstąpienia od umowy i naliczenia kary, Zamawiający może wymuszać na Wykonawcy implementację uwag. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zgłaszając uwagi wskaże z jakim przepisem (wymaganiem) wykonane prace pozostają niezgodne i oznaczy na czym polega ta niezgodność. Wykonawca wnosi o wykreślenie sankcji w postaci odstąpienia, o której mowa w przepisie.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wyłączną podstawę uwag i zastrzeżeń, o których mowa w przepisie może być niezgodność pomiędzy treścią umowy, a wykonanym przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie §3 ust. 7.

**Pytanie 2.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SIWZ, Projektowane Postanowienia Umowy, odnośnie §3 ust. 6 o treści:

Wszystkie czynności danego Etapu, w tym odbiór, mają zostać wykonane zgodnie z terminem określonym w ust. 1 niniejszego paragrafu. W przypadku nie zachowania terminów, o których mowa powyżej, Zamawiający naliczy karę umową zgodnie z §9 ust. 1 pkt 2) niniejszej umowy.

**Pytanie:**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w razie zgłoszenia prac do odbioru przed upływem terminu, o którym mowa w przepisie i odbioru Zamawiającego w ślad za dokonaniem zgłoszeniem termin zostanie uznany za dochowany. Wykonawca wskazuje, że odbiór jest

jednostronną czynnością zamawiającego, na którego długość trwania Wykonawca nie ma wpływu, w związku z tym brak jest podstaw dla obciążenia Wykonawcy skutkami trwania tej czynności.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że w razie zgłoszenia prac do odbioru przed upływem terminu, o którym mowa w przepisie i odbioru Zamawiającego w ślad za dokonaniem zgłoszeniem termin zostaje uznany za dochowany.

### **Pytanie 3.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SIWZ, Projektowane Postanowienia Umowy, odnośnie §5 ust. 2 o treści:

Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania licencji/sublicencji i gwarantuje, że nie zostaną wypowiedziane na korzystanie z oprogramowania, oprogramowania standardowego oraz wszelkich, późniejszych modyfikacji, które powstaną w trakcie realizacji niniejsze umowy,

### **Pytanie:**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przepis ten nie będzie miał zastosowania do przypadków wypowiedzenia umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w tym w szczególności z uwagi na naruszenie warunków licencji.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że przepis ten nie będzie miał zastosowania do przypadków wypowiedzenia umowy z winy Zamawiającego, w tym w szczególności z uwagi na naruszenie warunków licencji.

### **Pytanie 4.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SIWZ, Projektowane Postanowienia Umowy, odnośnie §5 ust. 13 pkt 3) o treści:

Licencje, o których mowa w ust. 2 i 4:

3) są bezterminowe oraz nie zostaną wypowiedziane z przyczyn nie zawinionych przez Zamawiającego,

### **Pytanie:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zakaz wypowiedziania nie dotyczy wypowiedzenie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności z uwagi na naruszenie warunków licencji

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że licencje, o których mowa w ust. 2 i 4 nie mogą zostać wypowiedziane z przyczyn nie zawinionych przez Zamawiającego.

**Pytanie 5.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SIWZ, Projektowane Postanowienia Umowy, odnośnie punktu 4) powyższego przepisu o treści:

w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utrwalono przedmiot umowy – wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;

**Pytanie:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego pola eksploatacji, względnie wskazanie, że rozpowszechnianie, najem lub użyczenie może mieć miejsce wyłącznie na rzecz podmiotów powiązanych, z wyłączeniem komercyjnego wykorzystania.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że rozpowszechnianie, najem lub użyczenie może mieć miejsce wyłącznie na rzecz podmiotów powiązanych, z wyłączeniem komercyjnego wykorzystania.

**Pytanie:**

Odnosnie wszystkich pól eksploatacji wyszczególnionych w §5 ust. 10 i 14 Wykonawca wnosi o dodanie zastrzeżenie, o następującej treści: z zastrzeżeniem, że Zamawiający uprawniony jest do wykorzystania utworów dedykowanych na powyższych polach eksploatacji wyłącznie na własny użytek, z wyłączeniem wykorzystania komercyjnego

**Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp , dodaje w § 5 ust. 10 i 14 następujący zapis „ z zastrzeżeniem, że Zamawiający uprawniony jest do wykorzystania utworów dedykowanych na powyższych polach eksploatacji wyłącznie na własny użytek, z wyłączeniem wykorzystania komercyjnego” .

## Pytanie 6

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SIWZ, Projektowane Postanowienia Umowy, odnośnie §5 ust. 15 i 17 o treści: Wykonawca w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §4 ust. 2 umowy z chwilą podpisania przez obie Strony protokołów odbioru częściowego, o których mowa w §3 ust. 2 umowy rozwiązania/odstąpienia od umowy z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, zezwala Zamawiającemu na rozporządzanie i korzystanie z zależnych praw autorskich do Utworów oraz zezwala Zamawiającemu na udzielanie zgody innym podmiotom na wykonywanie zależnych praw autorskich do Utworów na polach eksploatacji określonych w ust. 10 i 14 niniejszego paragrafu, a w odniesieniu do baz danych dodatkowo Wykonawca wyraża zgodę na sporządzanie opracowań.

Wykonawca zobowiązuje się do niewykonywania praw osobistych w odniesieniu do Utworów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 5 oraz upoważnia Zamawiającego do wykonywania w jego imieniu autorskich praw osobistych do utworów wytworzonych/dostarczonych w wykonaniu przedmiotu niniejszej umowy oraz do uzyskania zobowiązania od wszystkich osób posiadających autorskie prawa osobiste do utworów – wyłącznie w razie odstąpienia/rozwiązania umowy z winy Wykonawcy, w tym w szczególności praw do:

- 1) decydowania o nienaruszalności formy i treści utworów oraz do ich rzetelnego wykorzystania (integralność);
- 2) decydowania o nadzorze nad sposobem korzystania z utworów.

W przypadku Wykonawcy niebędącego jednocześnie Autorem, Wykonawca zobowiązuje się pozyskać takie zobowiązanie od Autora i przedłożyć je Zamawiającemu w terminie podpisania protokołu prac w ramach, których powstaną Utwory, o których mowa w niniejszym ustępie.

lub z chwilą

### Pytanie:

Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego wymagania jako nadmiarowego. Wykonawca wskazuje, że wymagania jest uzasadnione w przypadku przeniesienia praw autorskich nie zaś licencji.

### Odpowiedź

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treści Załącznika 5 do SWZ, w ten sposób, że:

- §5 ust. 15 otrzymuje brzmienie „15. Wykonawca w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §4 ust. 2 umowy z chwilą podpisania przez obie Strony protokołów odbioru częściowego, o którym mowa w §3 ust. 3 umowy lub z chwilą rozwiązania/odstąpienia od umowy z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego, zezwala Zamawiającemu na rozporządzenie i korzystanie z zależnych praw autorskich na polach eksploatacji określonych w ust. 10 i 14 niniejszego paragrafu, a w odniesieniu do baz danych dodatkowo Wykonawca wyraża zgodę na sporządzanie opracowań”
- §5 ust. 17 zostaje wykreślony.

### **Pytanie 7.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 5 do SIWZ, Projektowane Postanowienia Umowy, odnośnie ust. 16 o treści:

Wykonawca gwarantuje, że nie wypowie umowy w zakresie, o którym mowa w ust. 15 i 17 jak również gwarantuje, że inni autorzy nie wypowiedzą zobowiązań/ nie cofną zgody w zakresie, o którym mowa w ust. 15, 17. W przypadku naruszenia postanowienia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym – Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą.

### **Pytanie:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przepis nie ma zastosowania w razie naruszenia warunków licencji przez zamawiającego.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza.

### **Pytanie 8.**

**Dotyczy:** SWZ, Rozdział II Opis przedmiotu zamówienia; II. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia; Dokumentacja, pkt. 5

5. Wykonawca zobowiązuje się aktualizować dokumentację po każdej zmianie dokonanej w systemie przez Wykonawcę np. zmiana lub dodanie nowej funkcjonalności w systemie, i przekazać tak zmodyfikowaną dokumentację Zamawiającemu w terminie do 7 dni roboczych od daty dokonania zmian w systemie. Brak dostarczenia zmodyfikowanej dokumentacji

będzie traktowane jako nienależyte wykonanie umowy i będzie uprawniało Zamawiającego do naliczenia kary.

**Pytanie:**

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony, jeśli zmiany w dokumentacji będą dostarczane w postaci suplementu w wersji elektronicznej?

**Odpowiedź**

Zamawiający uzna ten punkt za spełniony, jeśli zmiany w dokumentacji będą dostarczane w postaci suplementu w wersji elektronicznej w terminie do 7 dni roboczych od daty dokonania zmian w systemie.

**Pytanie 9.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 5: Projektowane Postanowienia Umowy; §2 Przedmiot Umowy; Punkt 3: Wykonawca zobowiązany jest do:

Etap I – Instalacja Systemu i dostawa licencji do Systemu:

1. Dostawa, instalacja Systemu na serwerach Zamawiającego.
2. Konfiguracja Systemu oraz wszystkich niezbędnych do jego prawidłowego działania komponentów na serwerach Zamawiającego, wraz z podaniem niezbędnej konfiguracji urządzeń sieciowych.
3. Udzielenie licencji do Systemu:
  - dla wszystkich użytkowników Systemu oraz administratorów Systemu,
  - niewyłącznych licencji bezterminowych dla oprogramowania, oprogramowania standardowego oraz wszelkich, późniejszych modyfikacji, które powstaną lub zostaną dostarczone w czasie realizacji niniejszej umowy,
  - wyłącznych licencji bezterminowych dla: baz danych utworzonych dla Zamawiającego oraz Dokumentacji Systemu oraz wszelkich, późniejszych modyfikacji, które powstaną w czasie realizacji niniejszej umowy.

**Pytanie:**

Zgodnie z definicjami oprogramowania standardowe obejmuje także serwerowe systemy operacyjne i system bazy danych. Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga dostawy systemów Windows Server oraz SQL Server jeśli dostarczane rozwiązanie będzie wymagało

tego oprogramowania do swojego działania? Jeśli już posiadane takie licencje należy uzupełnić prosimy o informację o wymaganych ilościach.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga dostarczenia niezbędnej ilości licencji Windows Server oraz SQL Server do prawidłowego funkcjonowania zaproponowanego systemu przez Wykonawcę. W tym zakresie Wykonawca posiada największą wiedzę dotyczącą ilości oraz rodzaju niezbędnych licencji.

### **Pytanie 10.**

Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu umowy przewidział obowiązek „Świadczenia gwarancji Systemu” przez okres minimum 36 miesięcy a maksymalnie max 48 miesięcy od zakończenia Etapu III tj. od daty podpisania przez obie Strony umowy protokołu odbioru. Przewidziane przez Zamawiającego obowiązki w zakresie zatytułowanym przez Zamawiającego jako „Świadczenie gwarancji Systemu” to nic innego jako świadczenie usług kompleksowego utrzymania wdrożonego systemu przez okres minimum 3 lat od daty zakończenia Etapu III. Zakres obowiązków przewidziany przez Zamawiającego w OPZ/Umowie w oczywisty sposób referuje do świadczenia usług utrzymania systemu nie zaś gwarancji jakości w rozumieniu przepisów k.c.

Na świadczenie usług utrzymania systemu wskazuje także wprost treść §2 ust. 1 Umowy zgodnie z którym przedmiotem umowy jest dostawa, wdrożenie i utrzymanie nowoczesnego systemu informatycznego do zarządzania dokumentacją programów kształcenia oraz jakością kształcenia pod nazwą „Sylabus”.

Gwarancja nie jest usługą utrzymaniową oraz nie może zostać w ten sposób zdefiniowana przez Zamawiającego bowiem pozostawałoby to w sprzeczności z przepisami ustawy k.c. oraz PZP na co wskazuje orzecznictwo KIO. Co więcej gwarancji (w przeciwieństwie do usługi) nie da się świadczyć bowiem jest to oświadczenie (zapewnienie) gwaranta co w oczywisty sposób wynika z art. 577 k.c. :

Art. 577. [Gwarancja]

§ 1. Udzielenie gwarancji następuje przez złożenie oświadczenia gwarancyjnego, które określa obowiązki gwaranta i uprawnienia kupującego w przypadku, gdy rzecz sprzedana nie



ma właściwości określonych w tym oświadczeniu. Oświadczenie gwarancyjne może zostać złożone w reklamie.

Usługa utrzymania systemów IT (również konserwacja oprogramowania, ang. Maintenance) to w przyjętym ogólnie rozumieniu świadczenie zespołu wskazanych poniżej usług:

- Obsługa zgłoszeń helpdesk'owych (Issues/Tickets) w systemach wspierających zarządzanie projektami IT (do najpopularniejszych należą JIRA, Redmine).
- Diagnostyka, potwierdzanie i identyfikacja problemów zgłoszonych przez klienta. Rozwiązywanie problemów lub nadzór nad realizacją zgłoszeń.
- Kontakt z klientem i innymi członkami zespołów biorących udział w realizacji zgłoszenia. Planowanie realizacji zgłoszeń, określenie terminu i sposobu realizacji.
- Czynności Serwisowe, inaczej konserwacyjne związane z utrzymaniem środowisk produkcyjnych systemów informatycznych.
- Czynności naprawcze.

Zamawiający w ramach OPZ przewidział realizację przez Wykonawcę kompleksowych usług utrzymaniowych przez Wykonawcę przez bardzo długi okres czasu (co najmniej 36 miesięcy) bez przypisania wynagrodzenia dla Wykonawcy z tego tytułu. W konsekwencji Wykonawca miałby usługi w tym względzie świadczyć przez co najmniej 3 lata bez wynagrodzenia. Wymagania tego rodzaju pozostają sprzeczne z przepisami prawa co potwierdza orzecznictwo KIO.

Zgodnie z wyrokiem KIO 3512/20 z dnia 2 lutego 2021 r.:

*„Zarówno treść, jak i cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowy, bez względu zatem na swobodę umów, nie mogą naruszać istoty i charakteru danego zobowiązania, przepisów bezwzględnie obowiązujących oraz ogólnych zasad słuszności, dobrych obyczajów, uczciwości czy rzetelności, które mieszczą się w pojęciu zasad współżycia społecznego”*

Cytując za szczegółowym uzasadnieniem powołanego powyżej wyroku:

*„W zakres przedmiotu zamówienia według SIWZ nie wchodzi natomiast usługi utrzymaniowe, które jak wynika z § 25 Umowy mają być świadczone na rzecz Zamawiającego przez 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru końcowego.*

*Zgodnie z art. 577 k.c. gwarant odpowiada za jakość rzeczy sprzedanej (§ 1), w tym gwarant obowiązany do usunięcia wady fizycznej rzeczy lub do dostarczenia rzeczy wolnej od wad, jeżeli wady te ujawnią się w ciągu terminu określonego w gwarancji. Podstawową więc funkcją gwarancji jakości, jest ochrona kupującego (uprawnionego z gwarancji) przed konsekwencjami "zepsucia się" przedmiotu objętego gwarancją i przed niewłaściwym funkcjonowaniem tego przedmiotu pozostającym w związku z jego wadliwością. Gwarancja jakości obejmuje więc wady tkwiące w dostarczonym produkcie, referujące do jego wartości, a więc winna dotyczyć jakości dostarczonych roślin, czy też wykonanych prac wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast w przedmiotowym postępowaniu gwarancja jakości wykracza poza ustawowe obowiązki gwaranta, związane z wykonaniem zamówienia i rozszerza je do wykonywania nowych czynności nie wchodzących w przedmiot zamówienia. Oczekiwanie tak szerokiego zakresu prac, o tak dużej wartości i realizowanie ich przez 60 miesięcy jest przy takim opisie przedmiotu zamówienia całkowicie nieuzasadnione i godzi w interesy wszystkich wykonawców funkcjonujących na rynku. Gwarancja jakości nie może bowiem obejmować przykładowo nawadniania roślin czy utrzymania alejek w okresie zimowym, gdyż są to obowiązki wykraczające poza standardowe obowiązki gwaranta, a ponadto stanowią usługi o charakterze utrzymaniowym. Należy także dodać, że zasadnym jest stanowisko Odwołującego, że nawet w przypadku wliczenia do ceny zamówienia usług utrzymania nie będzie możliwości - zgodnego z prawem rozliczania kosztów zakupu środków do utrzymania Parku oraz pracy pracowników, do kosztów działalności wykonawcy w latach przypadających po dokonaniu końcowym odbiorze robót i zapłaty za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zauważenia wymaga także fakt, że nie istnieje po stronie Zamawiającego możliwość zapłaty za wykonywanie czynności utrzymania, przed faktycznym ich wykonaniem. Powyższe niewątpliwie stanowiłoby o naruszeniu ustawy o finansach publicznych i art. 13 pkt 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440, z późn. zm.).*

Co więcej próba przypisania usług utrzymania systemu do gwarancji implikuje także wadliwość prawną konstrukcji umowy w innym obszarze.

Zamówienie zostało sklasyfikowane przez Zamawiającego jako dostawy. Okoliczność powyższa sama w sobie przesądza, że usługi utrzymania systemu przez 3 lata nie mogły znaleźć się w zakresie przedmiotu zamówienia.

Co więcej §2 ust. 1 wskazuje, że przedmiotem umowy jest dostawa, wdrożenie i utrzymanie nowoczesnego systemu informatycznego do zarządzania dokumentacją programów kształcenia oraz jakością kształcenia pod nazwą „Sylabus”, zwanego dalej także „Systemem” zgodnie z niniejszą umową.

Aktualne przepisy ustawy PZP tj. art. 439. dla umów których przedmiotem są usługi zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawierają obligatoryjnie obowiązek przewidzenia przez Zamawiającego postanowienia dotyczącego zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Jest to oczywiście uzasadnione właśnie w przypadku świadczenia usług związanych z utrzymaniem systemu. Zamawiający de facto przewiduje nie objęty OPZ dla dostaw odrębny element wyceny (tj. świadczenie usług utrzymania systemu) przez okres 3 lat od zakończenia wdrożenia nie tylko bez wynagrodzenia, ale także z pominięciem obligatoryjnej klauzuli waloryzacyjnej.

W ten sposób umowa pozostaje w sprzeczności z art. 439 co w świetle postępującej inflacji czyni niemożliwym rzetelną wycenę przedmiotu zamówienia oraz ogranicza dostęp do zamówienia dla Wykonawców, którzy nie są w stanie wycenić przedmiotu zamówienia w sposób rzetelny.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o :

- a) modyfikację postanowień gwarancyjnych poprzez wyłączenie z zakresu gwarancji usług utrzymania systemu ponad obowiązki gwarancyjne mające na celu stwierdzenie prawidłowego wykonania zamówienia w tym zakresie.

względnie

- b) zmianę treści gwarancji poprzez zastąpienie jej świadczeniem usług utrzymania systemu oraz wydzieleniem płatności za te usługi w formie ryczałtu wypłacanego co miesiąc począwszy od zakończenia Etapu III w równych częściach z uwzględnieniem w tym zakresie klauzuli waloryzacyjnej o której mowa w art. 439 PZP uzasadnionej aktualnym poziomem inflacji.

### Odpowiedź

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmiany treści SWZ, w ten sposób, że określa następują wymagania dotyczące gwarancji systemu:

W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca będzie świadczył usługi, które będą obejmować:

1. usuwanie usterek systemu,
2. utrzymywanie sprawności systemu,
3. dostęp przez 24 godziny na dobę przez 365 dni w roku do systemu internetowego pozwalającego na zgłaszanie i obsługę zgłoszeń serwisowych, zwanego dalej systemem internetowym. Typ zgłoszeń (usterek) możliwy do wyboru w systemie będzie tożsamy z tymi wskazanymi przez Zamawiającego,
4. Wykonawca zobowiązuje się do monitorowania zmian przepisów prawa, regulacji dot. funkcjonowania Uczelni Wyższych i bezpłatnej implementacji (dostosowanie, konfiguracja i wdrożenie) na serwerach Zamawiającego systemu w terminie do 3 miesięcy od dnia ich obowiązywania, chyba że w przepisach podany został krótszy termin ich wprowadzenia w życie.

Rodzaj zgłoszenia	Czas naprawy
Błąd krytyczny	16 godzin roboczych
Błąd ważny	40 godzin roboczych

Błąd normalny	160 godzin roboczych
---------------	----------------------

**Pytanie 11.**

Wykonawca wnioskuje o skreślenie §5 ust. 3 wzoru umowy w związku z okolicznością, iż zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez dłużnika zobowiązania niepieniężnego jest następstwem okoliczności, za które on ponosi odpowiedzialność” (wyrok SN z dnia 16 listopada 2017 r., V CSK 28/17; wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 26 kwietnia 2017 r., I ACa 1003/16). Zamawiający zastrzegł karę umowną w sposób sprzeczny z ww. zasadami bowiem na wypadek skorzystania z ustawowego uprawnienia wynikającego z art. 68 ustawy o Prawie Autorskim a także w przypadkach niezawinionych przez Wykonawcę.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust. 3 z §5 projektowanym postanowień umowy.

Powyższe zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Kanclerz**

/-/ mgr Tomasz Szanser

.....

(podpis)