



Warszawa, dnia 6 grudnia 2023 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)

Część 9 – dostawa filtropochłaniaczy RD 40 A2B2E2K2-P3 i filtrów RD 40 PF10-P3

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), informuje o:

- dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 9 zamówienia, oferty Wykonawcy Dariusza Packiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety Dariusz Packi, z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Hutniczej, 24 84-230 Rumia,**
- odrzuconiu, w Części 9 zamówienia, oferty Wykonawcy Tomasza Siwka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Siwek – PROTECTIVE z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Michałowicza 12, 43-400 Bielsko-Biała, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 9 zamówienia, zostało złożonych 6 ofert następujących Wykonawców:

1. Allies Incorporated Sp. z o.o., al. Ks. J. Poniatowskiego 1/M9 03-901 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 294.300,00 złotych brutto,
 - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
2. AWARES Sp. z o.o. ul. Ryżowa 49, 02-495 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 305.190,00 złotych brutto,
 - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.
3. DHP Safety Dariusz Packi ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 266.910,00 brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
4. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a 59 - 300 Lubin, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 605.340,00 brutto,
 - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.
5. Tomasz Siwek – PROTECTIVE ul. Michałowicza 12 43-400 Bielsko-Biała, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną 672.400,00 brutto, przy czym jest to faktycznie cena za dostawę wyłącznie filtropochłaniaczy,
 - b. nie zaoferował dostawy filtrów,
 - c. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
6. Sante Global LLP 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 2.916.984,62 brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.

[badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

Oferty Wykonawców Allies Incorporated Sp. z o.o., AWARES Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., Sante Global LLP

Zamawiający stwierdził, że oferty Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., AWARES Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., Sante Global LLP nie podlegają odrzuceniu na



podstawie żadnej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawców na dalszym etapie postępowania.

Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety

Zamawiający stwierdził, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę Dariusza Packiego za dostawę filtropochłaniaczy i filtrów jest niższa od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp o ponad 30%, wyczerpując tym samym przesłankę procedury weryfikacyjnej, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp.

Zamawiający odstąpił jednak od badania ceny ofertowej zaoferowanej przez Wykonawcę Dariusza Packiego za dostawę filtropochłaniaczy i filtrów. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 2 pkt. 1. Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (podkr. własne Zamawiającego).

W nin. stanie rzeczy różnica między ceną całkowitą zaoferowaną przez Wykonawcę Dariusza Packiego a średnią arytmetyczną cen całkowitych wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp wynika z okoliczności oczywistych i jako taka nie wymaga wyjaśnienia.

Zamawiający informuje, że cena jednostkowa zaoferowana przez Dariusza Packiego za dostawę filtropochłaniaczy jest bardzo zbliżona do cen jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., AWARES Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp.j. oraz Tomasza Siwka. Różnica między ceną łączną zaoferowaną przez Wykonawcę Dariusza Packiego za dostawę filtropochłaniaczy a ceną łączną zaoferowaną przez Wykonawcę Tomasz Siwka wynika z przyjęcia przez Wykonawcę Tomasza Siwka do wyceny 10.000,00 sztuk filtropochłaniaczy, zamiast wymaganych przez Zamawiającego 2.000 sztuk filtropochłaniaczy.

Z kolei cena jednostkowa zaoferowana przez Wykonawcę Dariusza Packiego za dostawę filtrów jest bardzo zbliżona do cen jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., AWARES Sp. z o.o. Wykonawca Tomasz Siwek nie zaoferował dostawy filtrów.

Faktycznie więc różnica między całkowitą ceną łączną zaoferowaną przez Wykonawcę Dariusza Packiego a średnią arytmetyczną całkowitych cen łącznych wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp wynika z wysokości całkowitej ceny łącznej za dostawę filtropochłaniaczy i filtrów zaoferowanej przez Wykonawcę Sante Global LLP. Całkowita cena łączna zaoferowana przez Wykonawcę Sante Global LLP znacznie bowiem „podraża” średnią arytmetyczną cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp. Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że filtropochłaniacze i filtry zaoferowane przez



Wykonawcę Sante Global LLP stanowią sprzęt wysoko specjalistyczny, których zapewnienie wymaga odpowiedniego procesu produkcji, co z kolei wpływa na finalną cenę sprzętu oferowanego przez Sante Global LLP. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający w Części 9 zamówienia wymagał dostawy filtropochłaniaczy i filtrów zapewniających odpowiednią ochronę ich użytkowników, nie wymagając jednak stopnia ochrony oferowanego przez Wykonawcę Sante Global LLP.

Oferta Wykonawcy Tomasza Siwka

W ramach Części 9 zamówienia Zamawiający, po zmianie opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 10 listopada 2023 roku (upublicznionej po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE), wymagał zaoferowania przez Wykonawców dostawy 2.000 sztuk filtropochłaniaczy i 7.000 sztuk filtrów. Zgodnie z treścią oferty Wykonawcy Tomasza Siwka, Wykonawca:

- a. zaferował dostawę filtropochłaniaczy za cenę jednostkową wynoszącą 67,24 złotych brutto (przy stawce podatku VAT 23%) i za całkowitą cenę łączną wynoszącą 672.400,00 złotych brutto. Z podziału zaoferowanych przez Wykonawcę: całkowitej ceny łącznej przez cenę jednostkową wynika iloraz wynoszący 10.000. Z treści oferty wynika więc, że Wykonawca Tomasz Siwek zaferował faktycznie dostawę 10.000 sztuk filtropochłaniaczy, tj. dostawę filtropochłaniaczy w ilości wymaganej przez Zamawiającego przed zmianą dokonaną w dniu 10 listopada 2023 roku. Należy przy tym podkreślić, że Wykonawca złożył ofertę w dniu 17 listopada 2023 roku, tj. po opublikowaniu zmian ilości sztuk masek. Składając ofertę, Wykonawca Tomasz Siwek musiał mieć tym samym wiedzę o zmianach w wolumenie dostaw,
- b. nie zaferował dostawy filtrów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia¹.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy Tomasza Siwka do dostawy 10.000 sztuk filtropochłaniaczy, przy równoczesnym braku zaoferowania dostawy filtrów, pozostaje w sprzeczności z zakresem zamówienia w Części 9, określonym przez Zamawiającego w dniu 10 listopada 2023 roku, tj. z wymaganą ilością 2.000 sztuk filtropochłaniaczy i 7.000 sztuk filtrów.

¹ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

[ocena ofert]

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Dariusz Packi – DHP Safety	60	40	100
Allies Incorporated Sp. z o.o.	54,41	0	54,41
AWARES Sp. z o.o.	52,47	0	52,47
J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.	26,45	0	26,45
Sante Global LLP	5,49	40	45,49

[wybór oferty Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety]

Zamawiający wezwał Wykonawcę Dariusza Packiego – DHP Safety, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.



Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

- a. Allies Incorporated Sp. z o.o.*
 - b. AWARES Sp. z o.o.*
 - c. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.*
 - d. Dariusz Packi – DHP Safety*
 - e. Tomasz Siwek – Protective*
 - f. Sante Global LLP*
- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*
- 2. strona internetowa prowadzonego postępowania.*